

## Oikaisuvaatimus teknisen johtajan päätökseen 26.1.2021 § 3

TELA 11.03.2021 § 17  
515/03.00.02/2020

Äänekosken kaupunki on saanut 20.11.2020 vahingonkorvaushakemuksen Liisa -myrskyn aiheuttamasta vahingosta ulkovarastolle Kanavaharjunttiellä. Kaatunut puu on aiheuttanut hakijan kiinteälle omaisuudelle vahingon, josta on tehty selvitys.

Korvauksen maksamisesta on tehty kielteinen viranhaltijapäätös 26.1.2021 § 3. Tekniselle lautakunnalle on saapunut 26.1.2021 oikaisuvaatimus kyseisestä kielteisestä korvauspäätöksestä.

Vahingonkorvausvastuu syntyy kiinteistönomistajalle, kun vahinko voidaan osoittaa olevan tuottamuksellista. Tuottamus edellyttää kiinteistönomistajan huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Sanaa myrsky käytetään ilmatieteessä kuvaamaan paitsi myrskyrajaa voimakkaampaa tuulta myös voimakasta matalapainetta, joka tällaisen tuulen aiheuttaa. Myrsky on voimakas tuuli, jonka tuulennopeus on Suomessa käytetyn myrskymääritelmän mukaan 21–32 metriä sekunnissa. Marraskuussa tapahtunut Liisa-myrsky oli yksi menneen vuoden 2020 suurimmista myrskyistä. Se aiheutti esim. Keski-Suomen pelastuslaitoksella pahimmillaan joka toinen minuutti hälytyksen ja lähdön pelastustehtäviin.

Liisa myrskyssä metsää kaatui Suomessa ensimmäisten arvioiden mukaan 100 000–300 000 kuutiometriä. Tuhoutuneen puuston arvo on noin 6–10 miljoonaa euroa. Lisäksi myrsky aiheutti muuta omaisuusvahinkoa ja katkoi sähköjä yli 70 000 taloudesta.

Hakija ei esitä oikaisuvaatimuksessaan mitään sellaista, miksi viranhaltijapäätöksen päätöstä tulisi muuttaa. Lisäksi hakija ei ole yksilöinyt korvausvaadetta, joten ei senkään puolesta voida katsoa asiaa päätettävän hakijan hyväksi. Vuonna 2015 on kysymyksessä olevalle alueelle suoritettu harvennushakkuu, jossa puustoa on jätetty myös pystyyn. Hakkuun suorittanut ammattilainen on valinnut pystyyn jätettävät puut ja siten poistanut huonokuntoisemmat.

Liisa-myrskyn yhteydessä 2020 on puistoalueen puolelta kaatunut puu oikaisuvaatimuksen jättäneen kiinteistön alueella olevan rakennuksen päälle. Päällisin puolin ei puussa ole havaittavissa mitään eroa ympäristössä oleviin muihin puihin verrattuna. Puun katkaisun yhteydessä tyvässä on havaittu pieni laho, millä ei ole mitään syy yhteyttä puun kaatumiseen.

Kiinteistönomistajana Äänekosken kaupunki ei ole millään muotoa voinut todeta kaatunutta puuta ns. riskipuuksi. Äänekosken kaupunki kieltää jyrkästi olevansa vastuussa puun kaatumisesta tai aiheuttaneen puun kaatumisen huolimattomalla toiminnalla tai laiminlyömällä vastuutaan viisi vuotta sitten suoritettua hakkuun jälkeen. Puu on ollut pystyssä kyseisen ajanjakson ilman ongelmia ja

kestänyt aikaisemmat kovat tuulet ja jopa myrskyt. Liisa-myrsky kaatoi satoja puita Äänekosken kaupungin alueelta. On vain ikävä sattuma, että tuulen suunta, sen rajuus ja voima kaatoi kyseisen puun juurineen rakennuksen päälle.

Kaupunkirakennepalvelut katsovat ja uudistavat näkemyksensä, että Äänekosken kaupunkia ei voida asettaa korvausvastuuseen, koska kyseissä tapauksessa ei voida osoittaa mitenkään, että korvausvastuuseen johtavat tunnusmerkit täyttyisivät. Kaupunki katsookin, että pääsääntöisesti korvauksen hakijan rakennukselle aiheutuneet vahingot menevät hänen omasta vakuutuksesta.

Kaupunkirakennepalvelut uudistavat myös näkemyksensä, että se noudattaa heiltä vaadittavaa huolellisuusvelvoitetta hoitamalla puita säännöllisesti ja asianmukaisesti ja koska kaatuminen ei ole johtunut puun huonosta kunnosta, sekä tuulella ja sääolosuhteella on ollut (Liisa myrsky) ratkaiseva merkitys onnettomuuden syntyyn, katsotaan Äänekosken kaupungin kaupunkirakennepalveluissa, että Äänekosken kaupunki ei ole korvausvastuussa puun kaatumisesta. Kaupunkirakennepalvelut toteavat vielä, että korvauksen hakija ei ole esittänyt oikaisuvaatimuksessaan mitään sellaista, mikä muuttaisi kaupunkirakennepalveluiden näkemystä asian korvaamisen suhteen.

Valmistelija	tekninen johtaja Tommi Rautjärvi, puh. 020 632 3355
Esittelijä	tekninen johtaja Tommi Rautjärvi, puh. 020 632 3355
<b>Päätösehdotus</b>	Tekninen lautakunta päättää, että Äänekosken kaupunki ei tule korvaamaan hakijan kiinteistölle syntyneitä vahinkoja.
<b>Päätös</b>	Hyväksyttiin.

- - - - -

Matti Virtanen saapui kokoukseen tämän pykälän käsittelyn aikana.

- - - - -