

Virpi ja Esa Virtanen

20.7.2023

Irmeli Pelkonen

Kirsi Tiittanen

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunnalle

OIKAISUVAATIMUS RAKENNUSVALVONNAN SUULLISELLE LUPAPÄÄTÖKSELLE JA VIRHEELLISELLE TOIMINNALLE

Vaadimme oikaisua Äänekosken kaupungin rakennustarkastaja Ville Vähätiiton suullisiin lupapäätöksiin sekä virheelliseen menettelytapaan, joista saimme kirjallisen tiedon sähköpostilla 17.7.2023 koskien naapurimme uimarannan ja terassin rakentamista kiinteistöllä 992-457-1-787 Äänekoskella, joka on kaavoitettu rantayleiskaavassa maa- ja metsätalousalueeksi.

Olemme olleet yhteydessä kaupungin rakennusvalvontaan ensimmäisen kerran 22.5.2023 kyseisestä rakennushankkeeseen ryhtymisestä, ja tiedustelleet sen kaavoituksenmukaisuutta Äänekosken kaupungilta ja sitä, onko naapurilla poikkeuslupaa toimilleen. Siihen mennessä rakennushankkeeseen ryhtynyt oli kaatanut puita vesistön ja pellon väliseltä suojakaistalta, tehnyt venevalkaman, kaivattanut rantaa, tehnyt täyttöjä ja tehnyt itselleen ison uimarannan sekä aloittanut terassin rakentamisen. Prosessissa ei ole huomioitu naapureiden oikeusturvaa tai kuultu millään lailla naapureita, kun päätös uimarannan ja terassin rakentamisesta ja sijoittamisesta on tehty.

Vaadimme terassin poistoa ja uimarannan entisöimistä sekä muiltakin osin rannan suojavyöhykkeen entisöimistä vesistön suojelemiseksi pellon valumilta. Perusteluina on, ettei luvassa ole huomioitu naapurin oikeusturvaa eikä mahdollisia ympäristöhaittoja ja lupa on maankäyttö- ja rakennuslain vastainen sekä Äänekosken rantayleiskaavan vastainen.

Perustelu 1: Päätöksessä ei ole huomioitu kiinteistön naapurin oikeusturvaa

Rakennustarkastaja Vähätiiton sähköpostin (17.7.2023) mukaan *kattamatonta terassirakennetta ei katsota rakennukseksi tai rakennelmäksi eikä se vaadi lupaa tai ilmoitusta Äänekosken voimassa olevan rakennusjärjestyksen mukaan*. Olemme eri mieltä. Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tulee ilmoituksen sijasta edellyttää rakennus- tai toimenpideluvan hakemista, jos se yleisen edun tai **naapurien oikeusturvan kannalta on tarpeen** (Maankäyttö- ja rakennuslaki 21.12.2012/958, 126 §). Nyt edes ilmoitusta ei ole tehty eikä viranomaisenaan sitä vaatinut, vaan antanut puhelimesta suullisen luvan ilmeisesti käymättä paikan päällä. Lisäksi saman lain pykälän 126 a mukaan

toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennelman tai laitoksen, jota ei ole pidettävä rakennuksena, pystyttämiseen tai sijoittamiseen. Rakennettua terassia voi verrata naapurivaikutusten suhteen kyseisessä pykälässä mainittuun esiintymislavaan (runsaan käytön, lyhyen välimatkan ja melun vuoksi). Muun muassa kuntaliiton ohjeen mukaan ”Ilmoitusmenettely soveltuu tilanteisiin, joissa naapurin oikeusturva ei edellytä lupakäsittelyä ja valitusoikeutta. Silloin, kun se yleisen edun tai naapurin oikeusturvan kannalta on tarpeen, tulee rakennusjärjestyksen määräyksestä huolimatta edellyttää toimenpideluvan hakemista.” (<https://www.kuntaliitto.fi/tilastot-ja-julkaisut/verkko-oppaat/rakennusjarjestyksen-laatimiseen>). Kuntaliiton mukaan ”Yleisesti vähäisyys ja sen kautta luvan tarve tulee tarkasteltavaksi kaikissa hankkeissa ympäristöllisten ja maankäyttöisten ja naapurivaikutusten kautta rakennusjärjestykseen kirjatusta kokorajoista huolimatta”.

Vähäitiiton mukaan ”Kaavamääräys tai rakennusjärjestys ei ota kantaa kattamattomiin terassirakenteisiin tai muihin vastaaviin”. Onko Äänekosken rakennusvalvonta siis sitä mieltä, että jos kaavassa tai rakennusjärjestyksessä ei yksityiskohtaisesti luetella kaikkia mahdollisia rakennelmia, niitä saa rakentaa mielin määrin minne tahansa?

Tehdyssä päätöksessä ei ole kuultu naapureita. Meille naapureille ei ole missään vaiheessa kerrottu, mitä kiinteistölle suunnitellaan. Matkan varrella muiden kiinteistöjen naapureilta on saatu tietoa, joka ei kuitenkaan aina ole pitänyt paikkaansa. Ilmeisesti suunnitelmat ovat muuttuneet matkan varrella. Koska asiasta ei ole mitään kirjallista dokumenttia, niin epäselvää on, mitä ja milloin kaupungin rakennusvalvonnalta on kysytty etukäteen tai tiedotettu kaikista näistä toimista tontilla (terassin rakentaminen, mahdollinen rannan ruoppaus, rannan täyttö, puiden ja risukoiden kaato).

Terassin ja uimarannan vaikutukset ovat merkittävät naapureille. Terassi sijaitsee meidän naapurikiinteistön saunamökin välittömässä läheisyydessä, suoralla näköyhteydellä suurimpaan osaan tontista sekä rantasaunaan ja rantaan. Terassilla on oleskeltu niin, että terassinkäyttäjät ovat suuntautuneet suoraan meidän tonttiimme ja rantasaunaan päin. Yksityisyys on mennyt, sillä rantasaunan välittömässä läheisyydessä oleskelee tuntikausia päivittäin useita vieraita ihmisiä.

Tehty päätös aiheuttaa kohtuutonta haittaa meille naapureille: kiinteistömme arvon alenemista, käyttöasteen laskua ja terveydellisiä vaikutuksia. Terassin sijainti maisemaltaan avonaisella peltoalueella aiheuttaa merkittäviä äänihaittoja naapurikiinteistölle. Terassirakennelma sijaitsee pellolla korotetulla maa-alueella, on melko suuri ja erityisesti sen käyttöaste ja vaikuttavuus naapureille rinnastuu asumiskäyttöön.

Esimerkiksi meidän eli naapurikiinteistön omistajien ensimmäisellä lomaviikolla 10.7.-14.7.2023 terassilla oleskeltiin päivittäin keskipäivästä iltaan. Terassin käyttö ei rajoitu vain kyseiseen maanomistajaan tai hänen perheeseensä, vaan laajempaan joukkoon ystäviä ja sukulaisia ja lemmikkejä. Äänihaitat naapurikiinteistöön ovat merkittävät näin suurella terassin käytöllä. Tätä toimintaa ei voi rinnastaa ulkoiluun tai virkistykseen toisin kuin rakennustarkastaja lupapäätöksessään 17.7.2023 viittaa (*”Rannan normaalilla ulkoilu- ja virkistyskäytöllä ei nähdä olevan kohtuutonta haittaa naapurikiinteistölle”*). Ympäristöministeriön mukaan ”Luonnon virkistyskäytöllä tarkoitetaan vapaa-aikana virkistäytymistarkoituksessa tapahtuvaa liikkumista ja oleskelua luonnossa. Esimerkiksi kävely, pyöräily, hiihtäminen, marjastaminen, uiminen ja retkeily ovat yleisiä luonnon virkistyskäytön tapoja.” (<https://ym.fi/virkistyskaytto>.) Terassilla oleskelu ei ole luonnon virkistyskäyttöä eikä ulkoilua.

Ennen uimarannan ja terassin rakentamista alueella ei ole oleskeltu 40 vuoteen. Ainoa toiminta on ollut maanviljelijä harvoin työssään traktoreineen. Kiinteistön yllättävä nykykäyttö on aiheuttanut

terveydellisiä vaikutuksia meille naapureille, kun loma-asuntoalueemme rauha on järkkynyt.

Tehty päätös on myös ennakkopäätös järven rannan muulle maankäytölle. Rakennustarkastaja Vähätiitto vastasi 17.7.2023 sähköpostissaan, että *tapaukset ratkaistaan voimassa olevan yleiskaavan ja rakennusjärjestyksen mukaan*. Käytännössä tämä tarkoittanee sitä, että Äänekosken kaikkien järvien jokaiselle maa- ja metsätalousalueeksi kaavoitetulle kiinteistölle saa rakentaa uimarannan ja terassin naapureita kuulematta ja huomioimatta. Tämä asia on jo huolestuttanut ja aiheuttanut huolta omaisuuden arvonalenemisesta sekä häirinnästä myös mökkinaapurillamme Kirsi Tiittasella.

Koko rakentamisprosessi on toteutettu hyvin salaperäisesti tähän saakka. Prosessin salamyhkäisyys on aiheuttanut huolta. Emme vielä tiedä, mitä muuta naapurikiinteistön alueella tulee tapahtumaan. Tästä johtuen toteamme, että meidän naapureiden kuuleminen ennen rakentamista olisi ollut ehdotonta, koska tällä hetkellä koemme, että rakennusvalvonta (joka reagoi kyselymme erittäin hitaasti ja terassi ehti jo valmistua) puolustelee aiempia suullisia lupapäätöksiään meitä enää kuulematta.

Perustelu 2: Päätös on maankäyttö- ja rakennuslain vastainen

Maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) tavoitteena on järjestää alueiden käyttö ja rakentaminen niin, että siinä luodaan edellytykset hyvälle elinympäristölle sekä edistetään ekologisesti, taloudellisesti, sosiaalisesti ja kulttuurisesti kestävä kehitystä.

Tavoitteena on myös turvata jokaisen osallistumismahdollisuus asioiden valmisteluun, suunnittelun laatu ja vuorovaikutteisuus, asiantuntemuksen monipuolisuus sekä avoin tiedottaminen käsiteltävänä olevissa asioissa.

Uimapaikka- ja terassirakentaminen maa- ja metsätalousalueeksi kaavoitetulle kiinteistölle loma-asuntoalueen viereen ei luo edellytyksiä hyvälle elinympäristölle. Päätösprosessissa ei ole turvattu osallistumismahdollisuutta asian valmisteluun. Asiassa ei ole ollut avointa tiedottamista missään vaiheessa prosessia.

Maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) § 73 mukaan laadittaessa yleiskaavaa tai asemakaavaa (ranta-asemakaava) pääasiassa loma-asutuksen järjestämiseksi ranta-alueelle on sen lisäksi, mitä yleis- tai asemakaavasta muutoin säädetään, katsottava, että:

- 1) suunniteltu rakentaminen ja muu maankäyttö sopeutuu rantamaisemaan ja muuhun ympäristöön;
- 2) luonnonsuojelu, maisema-arvot, virkistystarpeet, vesiensuojelu ja vesihuollon järjestäminen sekä vesistön, maaston ja luonnon ominaispiirteet otetaan muutoinkin huomioon; sekä
- 3) **ranta-alueille jää riittävästi yhtenäistä rakentamatonta aluetta.**

Äänekosken rantayleiskaavassa on selvitetty rakentamisen paikat ja osoitettu rakennuspaikat niin, että ranta-alueille jää riittävästi yhtenäistä rakentamatonta aluetta. Kaavan tavoite ei toteudu, mikäli maa- ja metsätalousalueelle saa rakentaa uimarannan, terasseja tai muita rakennelmia.

Terassirakentaminen loma-asuntoalueeksi kaavoitettujen kiinteistöjen väliin maa- ja metsätalousalueiksi kaavoitetuille alueille on maankäyttö- ja rakennuslain 73 § vastainen, sillä tällöin ranta-alueille ei jää yhtenäistä rakentamatonta aluetta. Kyseinen uimapaikka ja terassirakentaminen ei ole myöskään MRL 73 § 1 momentin kohdan 1 mukainen, sillä rakentaminen ja maankäyttö ei sopeudu rantamaisemaan ja muuhun ympäristöön. Uimapaikka on rakennettu rantaviivassa niemeen eikä esimerkiksi niemeä ympäröiviin lahtiin, jotka olisivat olleet uimapaikalle suojaisempia paikkoja. Rantaa on täytetty pengertämällä niemen päässä vanhaa rantaviivaa pidemmälle vesistötyöillä.

Terassi taas on rakennettu maastonmuodoltaan rantavyöhykkeen korkeimpaan ja siten naapurikiinteistöjen kannalta kaikista haitallisimpaan kohtaan.

Rakennustarkastaja Vähätiitto viittaa rakentamista oikeuttavissa perusteluissaan Ympäristöministeriön oppaaseen, jonka mukaan tämän kaltaista aluetta voidaan käyttää ulkoiluun ja virkistykseen pääasiallista käyttötarkoitusta vaikeuttamatta. Huomautamme, että oppaassa ei puhuta mitään uimarantojen tai terrassien rakentamisoikeudesta virkistykseen liittyen.

Perustelu 3: Päätös on Äänekosken rantayleiskaavan vastainen

Rakennustarkastaja Vähätiitto perustelee 17.7.2023 lupapäätöstään Äänekosken rakennusjärjestyksellä sekä Äänekosken rantayleiskaavalla. Kaupungin nettisivujen mukaan Maankäyttö- ja rakennuslaissa ja -asetuksissa olevien sekä muiden maan käyttämistä ja rakentamista koskevien säännösten ja määräysten lisäksi kaupungissa on noudatettava voimassa olevan rakennusjärjestyksen määräyksiä, jos oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa ei ole asiasta toisin määrätty. Äänekosken rantayleiskaavassa kyseinen kiinteistö on kaavoitettu maa- ja metsätalousalueeksi ja kaupungin kaavoitusviranomaisen mielestä kyseinen rakentaminen on kaavan vastaista (sähköposti Carita Kosonen, 1.6.2023). Kyseisen kiinteistön maankäyttöä ja rakentamista ohjaa oikeusvaikutteinen yleiskaava, ei rakennusjärjestys. Rakennustarkastajan suullista lupapäätöstä tehdessä ei ole ilmeisesti kysytty kaavoittajan lausuntoa.

Rakennustarkastaja Vähätiiton mielestä *kattamatonta terrassirakennetta ei katsota rakennukseksi tai rakennelmaksi eikä se vaadi lupaa tai ilmoitusta Äänekosken voimassa olevan rakennusjärjestyksen mukaan. Terrassirakennetta ei katsota rakentamiseksi, joka edellyttäisi kaavan mukaista rakennuspaikkaa tai rakennusoikeutta.* (Vähätiiton sähköposti 17.7.2023.) Kuitenkin Äänekosken kaupungin kaavoittaja on asiasta eri mieltä (Kososen sähköposti 1.6.2023), samoin kuin useat haastatellut kaavoittajat muissa kaupungeissa (Vantaa, Kirkkonummi, Joensuu). Vaadimme selvityksen, miksei kattamatonta terrassirakennetta maa- ja metsätalousalueeksi kaavoitetulla kiinteistöllä katsota rakennelmaksi huomioiden sen merkittävät vaikutukset naapurikiinteistölle sekä sen kaavanvastaisen käyttötarkoituksen. Kuntaliiton oppaan mukaan yleisesti rakentamisen vähäisyys ja sen kautta luvan tarve tulee tarkastella kaikissa hankkeissa ympäristöllisten, maankäytöllisten ja naapurivaikutusten kautta rakennusjärjestykseen kirjatusta kokorajoista huolimatta.

Kaavoitusviranomaisen mukaan Äänekosken rantayleiskaavassa rantarakentamisen paikat on erikseen katsottu ja osoitettu. Kiinteistölle 992-457-1-787 ei ole osoitettu rantarakentamisen rakennuspaikkaa. Kaavamääräyksen mukaan asutusta ei saa sijoittaa 150-200 metriä lähemmäksi rantaviivaa. Pysyvän asutuksen talusrakennukset on sijoitettava asunnon välittömään läheisyyteen. Kaavoituksen näkökulmasta terassi on asumiseen liittyvää rakentamista ja siten tulisi sijoittaa asumisen tapaan etäämmäs rannasta, kun kiinteistöllä ei ole rantarakentamisen rakennuspaikkaa. (Kososen sähköposti 1.6.2023) Ensimmäisen lomaviikkomme perusteella voimme todeta, että terassi on selvästi asumisen jatke.

Myös wikipedian mukaan ”terassi on rakennuksen ulkopuolella sijaitseva jatke rakennukselle”. Tehty päätös terrassirakentamisesta on Äänekosken rantayleiskaavan vastainen, sillä terassi on myönnetty alueelle, jolla ei ole rakennusta eikä kaavassa osoitettua rakennusoikeutta. Terrassirakentaminen ei ole Äänekosken rantayleiskaavan mukaista maa- ja metsätalouden harjoittamiseen liittyvää rakentamista. Naapurikiinteistön uimarannan ja terrassinkäyttäjät tulevat oleskelemaan terassille ja rannalle Järvenpääntien toiselta puolelta omakotiasunnoltaan. Tämä kiinteistön käyttö on yksiselitteisesti tulkittavissa asumisen jatkeeksi eikä virkistyskäytöksi, niin kuin rakennustarkastaja Vähätiitto suullista lupapäätöstään perustelee. Uimapaikan rakentaminen ja käyttö voidaan tulkita

virikistyskäytöksi, mutta useiden metrien levyinen rakennettu uimaranta on maa- ja metsätalousalueeksi kaavoitetulla kiinteistöllä yksityisrannaksi tarkoitettuna kaavan vastaista toimintaa. Jos rakennettu uimapaikka saa jäädä kyseiselle maa- ja metsätalousalueeksi kaavoitetulle kiinteistölle, on uimapaikka tulkittavissa yleiseksi uimarannaksi jokamiehenoikeuksien nojalla.

Virkistys- ja ulkoilukäyttöön tarkoitetun alueen kaavamerkintä tulisi olla maa- ja metsätalousalue, jolla on erityistä ulkoilun ohjaustarvetta. Virkistys- ja ulkoilukäyttöä ei ole mitään syytä tai perustetta ohjata loma-asuntoalueeksi kaavoitettujen kiinteistöjen väliin maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle Äänekoskella, jossa riittää aitoja virkistyskäyttöön kaavoitettuja alueita sekä laajoja maa- ja metsätalousalueiksi kaavoitettuja alueita, joissa ulkoilu ja virkistys ei aiheuta haittoja naapureille.

Olemme remontoineet ja kunnostaneet kiinteistöämme (pelkästään Äänekosken yrityksiä ja kauppoja käyttäen) viimeisen viiden vuoden ajan lähes kaikki loma-aikamme ja vihdoinkin pääsisimme nauttimaan myös vapaa-ajasta tontillamme. Se on kuitenkin mahdotonta, koska rauha rakkaalla sukumökillämme on mennyttä.

Lisäksi viereisen loma-asunnon omistaja Kirsi Tiittanen halusi tuoda esiin seuraavat seikat:

- Tällainen päätös mahdollistaa ennakkotapauksena myös hänen omistamansa Kesäranta -nimisen loma-asunnon viereisen peltoalueen vastaavan uuden terrassirakennelman tms. rakentamisen.
- Normaalisti tällaiselle maa- ja metsätalousalueen kaava mahdollistaa ainoastaan pellon omistajalta heinän ja viljan kasvatuksen sekä vaihtelevan puuston istuttamisen.
- Onko Äänekosken kaupungin maineelle hyväksi se, että muualta Suomesta saapuvat mökkiasukkaat ja entiset Äänekoskelaiset lähemme kokonaan pois Järvenpään Kaukuunlammen alueelta, jos tällainen väärinkäytös mahdollistetaan Äänekosken kaupungin päätöksellä ja toimesta?

- Liite 1 Sähköposti Äänekosken kaupungille 22.5.2023
- Liite 2 Sähköpostivastaus 1.6.2023 (Kaavasuunnittelija Carita Kosonen)
- Liite 3 Palaute Äänekosken kaupungille 5.7.2023
- Liite 4 Sähköpostivastaus 17.7.2023 (Rakennustarkastaja Ville Vähätiitto)
- Liite 5 Valokuvat rantarakentamisesta sekä terrassista saunalta katsottuna

Virpi ja Esa Virtanen

23.8.2023

Irmeli Pelkonen

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunnalle

LISÄYS ÄÄNEKOSKEN YMPÄRISTÖLAUTAKUNNALLE OSOITETTUUN OIKAUSVAATIMUKSEEN (20.7.2023)

Haluamme tuoda oikaisuvaatimukseemme vielä seuraavat seikat valokuvin:

1. Ympäristövaikutukset suojavyöhykkeen merkittävästi vähennyttyä

- Olemme huolissamme terassin ja laajan uimarannan rakennekerrosten läpi suotautuvista ravinteista ja aiemman viljelyn aikana maahan mahdollisesti sitoutuneiden kasvinsuojeluaineiden kulkeutumisesta järveen, kun pidättävä suojakasvillisuus sekä kasvualusta on poistettu ja tilalle laitettu läpäisevää maalajia.
- Lisäksi pellon suojavyöhykettä on heikennetty huomattavasti ja rantaa suojaavaa puustoa on poistettu myös muualta rannasta kuin uimarannan kohdalta (kuvassa 1 äärimmäisenä vasemmalla alkuperäistä kasvillisuutta, uimarannasta poistettu kaikki kasvillisuus, uimarannasta oikealle harvennettu puusto ja äärimmäisenä oikealla kokonaan poistettu puusto). Rakennusvalvonnan mukaan (Vähätiiton sähköposti 17.7.23) rannasta on vain *kaadettu 3 isompaa puuta ja raivattu "risukkoa" uimapaikkaa varten*. Olemme asiasta eri mieltä (vrt. valokuvat 1 ja 3).
- Uimaranta on rakennettu sen verran korkealle maaston kohdalle rantatöyrälle niemen kärkeen, että uimarannan hiekka on tarkoitukseen nähden turhan jyrkällä luiskalla vesirajassa. Tämä aiheuttaa ongelmia hiekan pysyvyyteen ja ilmenee suurena aaltojen eroosiona tuotuun hiekkaan ja hiekkaa joudutaan lisäämään vuosittain rantaan. Tänä vuonna hiekkaa on jo lisätty edellisenä vuotena perustettuun rantaan kuorma-auton lavallinen. Eli järvenpohjan luonnontilainen eloperäinen lähialue muuttuu ja täyttyy yhä laajemmalle alueelle vuosittain tuotavista lisähiekoista.
- Ilmastonmuutos ja sen myötä lisääntyvät rankkasateet edesauttavat ravinteiden ja orgaanisen aineksen kulkeutumista kaltevalta pellolta jo ennestään rehevöityvään järveen.
- Terassia joudutaan varmasti huoltamaan, joten pesuvedet ja öljyämisiä jäävät päätyvät nekin luontoon.
- Terassin viereen on lisäksi perustettu iso nurmikkoalue, jota ajetaan ruohonleikkurilla yhtä usein kuin pihanurmikko. Miten tämä toiminta liittyy maa- ja metsätalousalueen hoitoon tai alueen virkistyskäyttöön?
- On todella erikoista, että Äänekosken rakennusvalvonnan mukaan (Vähätiiton sähköposti 17.7.23): *"Edellä mainittujen toimien ei katsota aiheuttavan ympäristön pilaantumista. Äänekosken rantayleiskaavan perusteella alueella ei ole erityisiä luontoarvoja tai suojelukohteita"*. Eikö rakennusvalvonnan mukaan vesistöjä pidä silti suojella, vaikka yleiskaavassa ei sitä erikseen mainita?



Kuva 1. Uimaranta ja terassi järven suunnasta.

2. Maisemakuvan muuttuminen

- alla olevasta kuvasta 2 näkyy, kuinka uimaranta erottuu räikeästi muusta rantaviivasta (meidän laiturimme näkyy pienenä vaaleana kohtana vasemmalla). Ennen näitä toimenpiteitä rantaviivalla näkyi pelkkää metsää (kuva 3).



Kuva 2. Yleisnäkyä rannasta



Kuva 3. Rantakasvillisuus ennen hakkuita mökkitontiltamme katsottuna (saunamökkimme räystääs oikealla).

- Terassi erottuu räikeästi myös mökkitontiltamme eikä sopeudu sohvineen ja kalusteineen maa- ja metsätalousoympäristöön sen enempää maisemallisesti kuin käytöltään.

Rakennushankkeeseen ryhtynyt on kertonut meille saaneensa rakennusvalvonnalta suullisen luvan toimilleen. Koemme hyvin epäjohtonmukaisena, että Äänekosken johtava rakennustarkastaja Tavastsjerna ohjaa ([itse rakennettu laavu | Meillä kotona \(meillakotona.fi\)](#)) hakemaan toimenpide- tai rakennusluvan yli 5 neliön laavuun mökkirantatontille ja laavun soveltuvuus ympäristöön on otettava huomioon sekä naapurit on kuultava, kun sen sijaan näin suuret toimenpiteet ja maastosta räikeästi erottuvat alueet ja rakenteet maa- ja metsätalousoalueeksi kaavoitetulla alueella on saanut toteuttaa ilman mitään kirjallisia lupia saatikka naapurien kuulemisia.

Yllä mainitut seikat eivät koske ainoastaan oikaisuvaatimuksen laatineita, vaan koskettavat myös muita ranta-asukkaita. Tämä tulee olemaan myös ennakkotapaus: tähän saakka järven ranta-asukkaat ovat toimineet mielestämme esimerkiksi kunnioittaen rantaan rakentamista, järven suojoikaistojen säilyttämistä ja naapureiden kunnioittamista. Tuleeko nyt sallitusta käytännöstä uusi normaali?

HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUELLE

Asia Kunnallisvalitus Äänekosken kaupungin ympäristölautakunnan päätöksestä,
20.9.2023 § 25

Valittajat Virpi Virtanen, [REDACTED]
Esa Virtanen, [REDACTED]
Irmeli Pelkonen, [REDACTED]
jäljempänä kaikki yhdessä 'Virtaset ja Pelkonen' tai 'muutoksenhakijat'

kiinteistön 992-457-1-665 omistajat

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja, varatuomari Mirja Kattilakoski
Asianajotoimisto Fenno Oy
Yliopistonkatu 38, 40100 Jyväskylä
Puhelin 0400 254 704
Sähköposti mirja.kattilakoski@fennolaw.fi

Valitusaika

Päätöksen mukaan päätöksestä ei kuntalain 136 §:n mukaan saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Valittajat ovat saaneet päätöksen tiedokseen sähköpostilla 26.9.2023.

Vaatimukset

Virpi Virtanen, Esa Virtanen ja Irmeli Pelkonen pyytävät, että hallinto-oikeus ottaa valituksen tutkittavakseen ja toteaa päätökseen liitetyn valitusosoituksen virheelliseksi sekä kumoaa Äänekosken kaupungin ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttaa asian Äänekosken ympäristölautakunnan ratkaistavaksi.

Virpi Virtanen, Esa Virtanen ja Irmeli Pelkonen vaativat, että Äänekosken kaupunki veloitetaan korvaamaan heille asian hoitamisesta aiheutuneet

oikeudenkäyntikulut myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti, lain mukaisine korkoineen 30 päivän kuluessa siitä, kun hallinto-oikeuden päätös on annettu.

Perustelut

Päätöksen valituskelpoisuudesta

Ympäristölautakunta on liittänyt päätöksensä muutoksenhakua koskevan kiellon ja perusteluinaan todennut, että kyse on kuntalain 136 §:n mukaisesta päätöksestä, johon ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Virtaset ja Pelkonen katsovat, ettei kyse ole kuntalain 136 §:ssä tarkoitetusta päätöksestä, joka koskisi valmistelua tai täytäntöönpanoa. Päätöksellä on valittajien käsityksen mukaan ratkaistu asia lopullisesti, eikä se myöhemmässä vaiheessa tule erikseen päätettäväksi. Äänekosken ympäristölautakunta on nyt valituksenalaisessa asiassa ratkaissut asian. Valmistelua koskevassa päätöksessä on kyse päätöksestä, joka kuitenkin osana prosessia tulee myöhemmin lopullisesti ratkaistavaksi, joten tarvetta hakea asiaan muutosta ei vielä ole. Nyt ei ole kyse sellaisesta valmisteluksi tarkoitettavasta asiasta, joka tulisi myöhemmin päätettäväksi ja muutoksenhakukelpoiseksi.

Hallituksen esityksessä kuntalaiksi (HE 268/2014) todetaan 136 §:n yksityiskohtaisten perusteluiden osalta seuraavaa: ”Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen voisi tehdä vain kunnan viranomaisen lopullisesta päätöksestä vastaavasti kuin voimassa olevan kuntalain 91§:ssä säädetään. Lopullisia olisivat yleensä päätökset, joilla asia on kunnassa ratkaistu tai *jätetty tutkimatta*. Muutoksenhaku olisi kielletty päätöksistä, jotka koskevat **vain** valmistelua tai täytäntöönpanoa. Jos esimerkiksi asiaa valmisteltaisiin lautakunnassa ja kunnanhallituksessa ennen valtuustokäsittelyä, vain valtuuston päätös olisi valituskelpoinen. Valtuuston päätöksestä tehtävässä kunnallisvalituksessa voitaisiin kuitenkin vedota kaikkiin päätöksenteon virheisiin, myös sellaisiin, jotka ovat syntyneet asian valmisteluvaiheessa esimerkiksi asiaa lautakunnassa käsiteltäessä.”

Valituskelpoisuuden tulkinnanvaraisuutta sisältyy usein lähinnä siihen, onko jokin ratkaisu lopullinen eikä vain valmistelua tai täytäntöönpano. Kunnalla on velvollisuus laittaa tekemiinsä ratkaisuihin oikaisuvaatimus- ja valitusosoitus, ja näin ollen ottaa kantaa myös siihen, onko tehty päätös muutoksenhakukelpoinen vai ei. Kunnan ratkaisu päätöksen valituskelpoisuudesta ei kuitenkaan rajoita hallinto-oikeuden tulkintaa ratkaisun valituskelpoisuudesta tai -kelvottomuudesta.

Harkinnassa tulee ottaa huomioon, että kuntalaisissa käytetty määre ”vain”. Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee *vain* valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta. Yleinen lähtökohtana voidaan pitää sitä, että jos valmisteluun liittyvä päätös sisältää sitovan asiaratkaisun kunnan taholta, se on valituskelpoinen. Nyt valituksenalaisessa asiassa ympäristölautakunta on päättänyt, ettei se ota oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi Virtasten ja Pelkosen yhteisesti kaupungille toimittamaa oikaisuvaatimuskirjelmää, koska oikaisuvaatimuskirjelmässä

tarkoitettussa asiassa ei ole tehty eikä voinutkaan tehdä mitään rakennusvalvontaviranomaisen päätöstä. Ympäristölautakunta on siten tehnyt asiassa päätöksen, jolla asia on ratkaistu. Päätöksessä ei ole todettu, että asia tulisi jollakin muulla tavoin myöhemmin ratkaistavaksi eikä se selvästikään koske täytäntöönpanoa. Kyse on siis valituskelpoisesta päätöksestä ja ympäristölautakunta on virheellisesti ja perusteettomasti liittänyt päätökseen kiellon hakea siihen muutosta.

Mikäli asiassa katsottaisiin, että kyse on sellaisesta kuntalain 136 §:ssä tarkoitettusta asiasta, johon ei saa hakea muutosta valittamalla, johtaisi se muutoksenhakijoiden oikeusturvan kannalta täysin kohtuuttomaan tilanteeseen. Viranomaisen ja asianosainen ovat asiassa erimielisiä ja lautakunta voisi viranomaisasemaansa käyttäen tehdä päätöksen, johon tyytymättömällä ei olisi mitään keinoa saattaa asia oikeuden tutkittavaksi. Kun lisäksi otetaan huomioon, että lautakunta on pöytäkirjan mukaan kuitenkin kirjannut ylös perusteita, minkä vuoksi oikaisuvaatimuksen kohteena olleessa asiassa terassin rakentajalta ei ole edellytetty lupia tai ilmoituksia. Lautakunta on siten kuitenkin käsitellyt oikaisuvaatimuksessa esille tuotuja asioita, mutta on kuitenkin päättänyt olla ottamatta oikaisuvaatimusta käsiteltäväksi. Lautakunta ei ole ottanut oikaisuvaatimusta käsiteltäväkseen eli kysymys on lautakunnan lopullisesta kannanotosta, ei valmistelusta tai täytäntöönpanosta.

Muutoksenhakijoiden käsityksen mukaan asiassa on teknisesti kyse oikaisuvaatimuksen tutkimatta jättämisestä. Tutkimatta jättämisessä on tosi asiassa kuitenkin kyse siitä, että oikaisuvaatimusta ei ryhdytä sisällöllisesti käsittelemään eikä oikaisuvaatimuksen perusteisiin oteta kantaa. Nyt lautakunta on näin kuitenkin tehnyt. Sen sijaan tutkimatta jättämisestä koskevassa päätöksessä lautakunnan olisi tullut perustella nimenomaisesti sitä, miksi asia on jätetty tutkimatta.

Tutkimatta jättämisspätökseen olisi tullut liittää kunnallisvalitusosoitus, koska on kysymys kunnan viranomaisen lopullisesta kannanotosta, ei valmistelusta tai täytäntöönpanosta. Muutoksenhakijoilla on oikeus saada hallinto-oikeuden tutkittavaksi, onko kunnan viranomaisella ollut lailliset perusteet jättää oikaisuvaatimus tutkimatta.

Edellä esitetyillä perusteilla muutoksenhakijat katsovat, että valitus tulee hyväksyä ja lautakunnan tulee ottaa oikaisuvaatimus käsiteltäväkseen.

Oikaisuvaatimusta koskevasta asiasta

Nyt valituksenalaisessa asiassa on kyse siitä, että kiinteistön 992-457-1-787 omistajat ovat rakentaneet kiinteistölleen noin 25 m² suuruisen terassin, 13 m etäisyydelle rantaviivasta. Rannan edustalta on poistettu puustoa pellon ja vesistön väliseltä suojavyöhykkeeltä ja rantaan on rakennettu pienimuotoista suurempi n. 8 m leveä (uimaranta. Terassirakennelman läheisyyteen on perustettu pihanurmikkoalue sekä terassirakennelman ja uimarannan väliselle ranta-alueelle on rakennettu kivetystä. Valittajilla ei ole tietoa onko rantaa mahdollisesti myös ruopattu. (liite 2 ja 3)

Muutoksenhakijat omistavat naapurikiinteistön ja ovat ottaneet yhteyttä Äänekosken rakennusvalvontaviranomaiseen tiedustellen naapurikiinteistöllä

tapahtuvien rakennushankkeiden luvista ja ilmoituksista. Naapuriltaan he ovat saaneet tiedon, että heillä on kaupungilta suullinen lupa rakennushankkeilleen. Kaupungin rakennustarkastaja on ilmoittanut, ettei tarvetta luvalla ole ollut eikä päätöstä ole tehty. Muutoksenhakijat ovat tehneet oikaisuopyynnön, suullisesta lupapäätöksestä, josta naapuri on heille kertonut. Ympäristölautakunta ei ole ottanut oikaisuvaatimusta käsiteltäväkseen ja on liittännyt päätökseensä muutoksenhakukiellon.

Muutoksenhaun kohteena oleva terassi ja siihen liittyvä pihanurmikko ovat alueella voimassa olevan kaavan vastaisia. Kiinteistö 992-457-1-787, jolle terassi ja uimaranta on rakennettu, sijoittuu Äänekosken rantayleiskaavan alueelle. Kaavassa rantarakentamisen paikat on erikseen katsottu ja osoitettu. Kiinteistölle 992-457-1-787 ei ole osoitettu rantarakentamisen rakennuspaikkaa. Kiinteistön 992-457-1-787 omistajat asuvat omakotitalossa välittömästi terassikiinteistön pohjoispuolella Järvenpääntien toisella puolella ja terassi on kesäisin päivittäin asumiskäyttöä vastaavassa käytössä. Vaikka kyse ei ole varsinaisen rakennuksen rakentamisesta, palvelee terassi kesämökkirakentamisen kanssa samoja tarkoituksia ja on muuttanut maisemakuvaa peltomaisemasta asumismaiseksi, ollen samaan aikaan kaavanvastainen. Mikäli tällainen kaavan vastainen kattamattomien terassien rakentamisen ranta-alueille sallittaisiin, vaikeuttaisi se kaavan tavoitteiden toteuttamista. Äänekosken kaupungin kavasuunnittelija on muutoksenhakijoille osoittamassaan sähköpostissa (liite 4) todennut seuraavaa: Määräyksen mukaan asutusta ei saa sijoittaa 150-200 metriä lähemmäksi rantaviivaa. Pysyvän asutuksen talusrakennukset on sijoitettava asunnon välittömään läheisyyteen. Kaavoituksen näkökulmasta ymmärtäisin niin, että terassi on asumiseen liittyvää rakentamista ja siten tulisi sijoittua asumisen tapaan etäämmäs rannasta, kun kiinteistöllä ei ole rantarakentamisen rakennuspaikkaa. Maa- ja metsätalouden harjoittamiseen tarkoitettu rakentaminen voisi siten olla eri asia, mutta kuvauksenne perusteella kyse ei ole tästä.”

Vaikka kyse ei ole varsinaisesti rakennuslupaa vaativasta rakennuksesta tai rakennelmasta, olisi terassin rakentaminen edellyttänyt vähintäänkin toimenpideluvan. MRL 126 § 2. momentin mukaan toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennelman tai laitoksen pystyttämiseen ja sijoittamiseen, jota ei pidetä rakennuksena, jos toimenpiteellä on vaikutusta luonnonoloihin, ympäröivän alueen maankäyttöön taikka kaupunki- tai maisemakuvaan. Liitteenä olevista valokuvista ilmenee, miten huomattavan muutoksen rakentaminen on aiheuttanut alueen maankäyttöön ja maisemakuvaan.

Asiassa on kyse kaavasta ja sen määräyksistä poikkeamisesta ja terassin rakentaminen olisi edellyttänyt maankäyttö- ja rakennuslain 23 luvussa säädetyn poikkeusluvan hakemista. Muutoksenhakijoiden käsityksen mukaan asiassa ei ole lainkaan selvää, että edellytykset kaavasta poikkeamiselle olisi voitu myöntää. Erytisesti kun otetaan huomioon ne vaikutukset, joita puiden kaatamisella rannan suojakaistaleena saattaa aiheutua vesistölle, jonne vedet yläpuolisilta pelloilta laskevat.

Muutoksenhakijat viittaavat perusteluinaan Itä-Suomen hallinto-oikeuden 18.9.2020 antamaan päätökseen nro 20/0170/3. Päätöksessä hallinto-oikeus arvioi, että kysymyksessä olevaa terassia on kokonsa ja rakenteensa puolesta

pidettävä maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettuna rakennelmana, jonka pystyttämiseen tai sijoittamiseen tarvitaan lain säännöksen mukaan toimenpidelupa. Hallinto-oikeus toteaa, että saman pykälän 2 momentin nojalla kunta voi määrätä rakennusjärjestyksessä, että toimenpidelupaa ei kunnassa tai sen osassa tarvita 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettuun toimenpiteeseen, jos sitä voidaan pitää vähäisenä. Edellytyksenä lupamenettelystä vapauttamiselle on maankäyttö- ja rakennuslain 129 §:n 1 momentin mukaan se, että kysymys on merkitykseltään ja vaikutukseltaan vähäisestä rakentamisesta tai muusta toimenpiteestä. Mikäli hankkeen merkitys ja vaikutukset ovat vähäistä suuremmat, luvanhakuvelvollisuudesta ei voida vapauttaa. Riippumatta siitä, vastaisiko hanke rakentamistapansa ja yleisen luonteensa puolesta sellaisia hankkeita, jotka rakennusjärjestyksessä on vapautettu luvanhakuvelvollisuudesta, tai jotka jäisivät jopa ilmoitusvelvollisuuden ulkopuolelle, toimenpidelupaa on siten edellytettävä hankkeilta, joita ei mainituin perustein voida pitää vähäisinä.

Muutoksenhakijoiden käsityksen mukaan nyt puheena olevassa asiassa on kyse hankkeesta, jota ei maisemallisesti ja ympäristöllisiltä vaikutuksiltaan voida pitää vähäisenä ja maankäyttö- ja rakennuslain säännösten mukaisesti hanke olisi edellyttänyt toimenpidelupaa. Jos hallinto-oikeus muutoksenhakijoiden käsityksen vastaisesti katsoisi, ettei hanke olisi edellyttänyt toimenpidelupaa, olisi muutoksenhakijoiden käsityksen mukaan asiassa tullut ainakin tehdä arvio ja valituskelpoinen päätös siitä, miksi hanke ei edellyttäisi toimenpidelupaa.

Sen lisäksi, että hanke olisi edellyttänyt muutoksenhakijoiden käsityksen mukaan sekä poikkeuslupan että toimenpideluvan, olisi se edellyttänyt ruoppausta koskevan ilmoituksen tekemistä, mikäli ruoppausta on rannassa tehty.

Asiassa on siis ilmeistä, että ympäristönsuojelulautakunnan olisi tullut tutkia ja käsitellä asiaa ja mikäli se olisi lopputulemana päätenyt siihen, ettei muutoksenhakijoiden käsityksen vastaisesti lupia edellytettäisi, olisi siitä kuitenkin tullut tehdä valituskelpoinen päätös.

Oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta

Hallintoprosessilain 95 §:n mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Asiassa on muutoksenhakijoiden käsityksen mukaan kohtuutonta, jos he joutuvat pitämään oikeudenkäyntikulut vahinkonaan. Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena toimiva lautakunta, on liittännyt päätökseensä virheellisen muutoksenhakuohjeen, vaikka se on tosi asiassa tehnyt asiassa päätöksen, joka ei myöhemmin tule erikseen ratkaistavaksi eikä koske täytäntöönpanoa. Lautakunta on jättänyt perustelematta muutoksenhakukiellon. Muutoksenhakijoiden on ollut välttämätöntä hankkia

itselleen avustaja asian hoitamiseksi, viranomaisen virheellisen menettelyn takia. Näin ollen olisi kohtuutonta, jos muutoksenhakijat joutuisivat pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Jyväskylässä 26. lokakuuta 2023

Virpi Virtanen

Esa Virtanen

Irmeli Pelkonen



laati

Mirja Kattilakoski, Keuruu
asianajaja, varatuomari

Liitteet

- Liite 1 Ote pöytäkirjasta, Äänekosken kaupunki, Ympäristölautakunta 20.9.2023 § 25
- Liite 2 Valokuvia alueelta
- Liite 3 Valokuvia terassista
- Liite 4 Äänekosken kaupungin kaavoitusviranomaisen kannanotto

Liite 2



Suojavyöhykkeeltä on poistettu terassin ja uimarannan kohdalla puut ja pintamaat sekä pintamaat korvattu sora- ja hiekkatäyttönä. Tämä toimii pellon ravinnekuormaisille valumavesille yhtenäisenä n. 8 m leveänä suoto-ojana. Lisäksi uimarannasta itään suojavyöhykkeen pellon puolelta on poistettu mm. lepikko, joka on aiemmin ottanut valumavedet vastaan. On syntynyt pitkä-aikainen haitallinen vaikuttaminen Kaukuunlammen ja Pyhäjärven veden laatuun ja vesistön luonnonarvoihin. Tähän olisi tullut puuttua jo lupamenettelyssä hankevaiheessa, jos osapuolet olisivat toimineet oikein.

Uimarannasta oikealle on vielä alkuperäistä lepikkoa jäljellä.



Uimarannasta itään.



Poistettua puustoa.



Uimarannasta länteen.



Läjitettyjä kaivuumaita.



Vanha ilmavalokuva idästä länteen. Uimaranta on rakennettu nyt kuvassa näkyvän niemen kärkeen.



Uimaranta ja terassi järven suunnasta.



Rantakasvillisuus ennen hakkuita muutoksenhaikijoiden tontilta katsottuna (muutoksenhaikijoiden saunamökin räystäs oikealla).

Virtanen, Virpi



| | |
|------------------------------------|--|
| Päivämäärä 31.10.2023 | Laskun numero 2024639 |
| Toimeksiantonumero 10099 | Laskutusyhteyshenkilö Mirja Kattilakoski |
| Maksuehto 14 pv | Viivästyskorko 7,50 % |
| Osuus 100,00 % | |
| ALV-numeronne | Viitteenne |

Toimeksianto: Valitus kunnan virheellisestä valitusosoituksesta ja päätöksestä

| Maksettavan erittely | | Netto | Alv | Yhteensä |
|-----------------------------|--|-----------------|---------------|-----------------|
| Palkkiot | | 1 725,00 | 414,00 | 2 139,00 |
| Kulut ja maksut | | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Yhteensä | | 1 725,00 | 414,00 | 2 139,00 |

| Arvonlisäveroerittely | Palkkiot | Alv | Kulut | Alv | Netto | Alv | Yhteensä |
|------------------------------|-----------------|---------------|--------------|-------------|-----------------|---------------|-----------------|
| Alv 24 % | 1 725,00 | 414,00 | 0,00 | 0,00 | 1 725,00 | 414,00 | 2 139,00 |
| Yhteensä | 1 725,00 | 414,00 | 0,00 | 0,00 | 1 725,00 | 414,00 | 2 139,00 |

| | | | |
|----------------------------------|-----------------|---------------|-----------------|
| Maksettava yhteensä (EUR) | 1 725,00 | 414,00 | 2 139,00 |
|----------------------------------|-----------------|---------------|-----------------|

Laskua maksettaessa pyydetään käyttämään viitenumeroa.

| | | | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|------------|
| Laskun numero 2024639 | Viitenumero 6 11202 46398 | Eräpäivä 14.11.2023 | Maksettava 2 139,00 | EUR |
|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|------------|

Asianajotoimisto Fenno Oy
Lönnrotinkatu 11
00120 Helsinki

Y-tunnus: 2527462-2 Puh. 010 504 9000
VAT-numero: FI25274622
Kotipaikka: Helsinki

K-S OP: FI38 5290 0220 4310 25
Nordea: FI03 1050 3000 1138 87
Säästöpankki: FI48 4405 0010 3713 37

| | | |
|---|---|--|
| Saajan tilinumero Mottagarens kontonummer | IBAN FI38 5290 0220 4310 25 FI03 1050 3000 1138 87 FI48 4405 0010 3713 37 | BIC OKOYFIHH NDEAFIHH ITELFIHH |
| Saaja Mottagare | Asianajotoimisto Fenno Oy | |
| TILISIRTO GIRERING | Maksajan nimi ja osoite Betälarens namn och adress | Viitenro Ref.nr 6 11202 46398 |
| | Allekirjoitus Underskrift | |
| Tilitä nro Från konto nr | Eräpäivä Förf.dag | Euro 2 139,00 |

Maksu välitetään saajalle maksujenvälityksen ehtojen mukaisesti ja vain maksajan ilmoittaman tilinumeron perusteella.
Betalingen förmedlas till mottagaren enligt villkoren för betalningsförmedling och endast till det kontonummer som betalaren angivit.



Erittely toimenpiteistä ja kuluista

10.10.2023 - 31.10.2023

Laskun numero 2024639

Toimeksianto 10099

Valitus kunnan virheellisestä valitusosoituksesta ja päätöksestä

| Toimenpiteet | Tunnit | Netto | | |
|---|---------------|-----------------|---------------|-----------------|
| 10.10.2023 Asian läpikäyminen teams -palaverissa. | 1,00 | 200,00 | | |
| 12.10.2023 Selvitetty virheellisen valitusosoituksen vaikutusta ja asiassa etenemistä. Lähetetty päämiehille sähköpostia. Toimeksiannon alkutoimet ja aineiston tallennus. | 1,00 | 200,00 | | |
| 17.10.2023 Laadittu valitusta. | 0,25 | 25,00 | | |
| 18.10.2023 Laadittu valitusta. | 1,25 | 250,00 | | |
| 19.10.2023 Laadittu valitusta. | 1,00 | 200,00 | | |
| 24.10.2023 Laadittu ja toimitettu valitus kommentoitavaksi asiakkaille. | 3,00 | 600,00 | | |
| 25.10.2023 Laadittu ja muokattu valitusta. | 0,50 | 100,00 | | |
| 26.10.2023 Viimeistelty ja toimitettu valitus hallinto-oikeudelle. | 0,50 | 100,00 | | |
| Yhteensä | 0,25 | 50,00 | | |
| | 8,75 | 1 725,00 | | |
| | | Netto | Alv | Yhteensä |
| Yhteensä | | 1 725,00 | 414,00 | 2 139,00 |