

Kaupunginhallitus

Aika 18.12.2023 klo 14:00 - 17:19

Paikka Äänekoski Areena Pankkari

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 466	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	3
§ 467	Pöytäkirjan tarkastus	4
§ 468	Valtuuston päätösten täytäntöönpano, päätökset kokouksesta 11.12.2023	5
§ 469	Suolahtisalin käyttäminen / Käyttöoikeussopimuksen irtisanominen / Oikaisuvaatimus / Virtanen Matti	6
§ 470	Suolahtisalin käyttäminen / Käyttöoikeussopimuksen irtisanominen / Oikaisuvaatimus / Suolahden Kyläyhdistys ry	29
§ 471	Rakennuksen lunastusvelvollisuuteen liittyvä riitaisuus / Käräjäoikeuden tuomio	48
§ 472	Liiketilän vuokrasopimuksen tekeminen	52
§ 473	Irtisanoutuminen opetus- ja kasvatusjohtajan virasta	54
§ 474	Valtion väyläverkon investointiohjelma v. 2025-2032 / Lausunnon antaminen	55
§ 475	Kaupungin edustus Leader Viisari ry:n hallituksessa	59
§ 476	Ilmoitusasiat	69
§ 477	Lautakuntien pöytäkirjat	70
§ 478	Kaupunginjohtajan viranhaltijapäätökset	71

Osallistujat

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Kiiskinen Kari	14:00 - 17:19	puheenjohtaja	
	Halttunen Jari	14:00 - 17:19	1. varapuheenjohtaja	
	Kotilainen Joni	14:12 - 17:19	jäsen	poissa 466-467 §
	Lunttila Tommi	14:00 - 17:19	jäsen	
	Martins Sirpa	14:05 - 16:45	jäsen	poissa 466-467 §
	Pentinpuro Anna-Riitta	14:00 - 17:19	jäsen	
	Tuominen Marke	14:00 - 17:19	jäsen	
	Vertainen Johanna	14:00 - 17:19	jäsen	
	Virtanen Matti	14:00 - 17:19	2. varapuheenjohtaja	poissa 469 §
Poissa	Penttinen Henna Flink-Liimatainen Piia Tuononen Matti			
Muu	Ruotsalainen Seppo	14:00 - 17:19	valtuuston 1. varapuheenjohtaja	
	Laitinen Marko	14:00 - 17:19	valtuuston 2. varapuheenjohtaja	
	Happo Riikka	14:00 - 17:19	valtuuston 4. varapuheenjohtaja	
	Heikkilä Aleksi	14:00 - 17:19	hallintojohtaja	poissa 475 §
	Hyyrönmäki Iita	14:00 - 17:19	nuorisovaltuuston edustaja	
	Hämäläinen Tapani	14:00 - 17:19	talousjohtaja	
	Ruuska Tuula	14:00 - 17:19	hallintosihteeri	

Allekirjoitukset

20.12.2023

Kari Kiiskinen
PuheenjohtajaAleksi Heikkilä
Pöytäkirjanpitäjä
466-474, 476-478 §Tapani Hämäläinen
Pöytäkirjanpitäjä
475 §

Käsitellyt asiat

466 - 478

Pöytäkirjan tarkastus

20.12.2023

Jari Halttunen

Tommi Lunttila

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Äänekosken kaupungin verkkosivut 20.12.2023 alkaen

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

KH 18.12.2023 § 466

Kuntalain (410/2015) 103 §:n 2-3 momentin mukaan muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Läsnä oleviksi katsotaan myös toimielimen jäsenet, jotka osallistuvat kokoukseen sähköisesti.

Kokouksen koollekutsumisesta voimassa ovat Äänekosken kaupungin hallintosäännön 125 §:n määräykset ja toimielimen näiden nojalla tekemä päätös.

Puheenjohtajan ehdotus

Puheenjohtaja toteaa, onko kokous laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

- - - - -

Pöytäkirjan tarkastus

KH 18.12.2023 § 467

Kuntalain (410/2015) 107 §:n 1 momentin mukaan toimielimen päätöksistä pidetään pöytäkirjaa. Lain 140 §:n 1 momentin mukaan toimielimen pöytäkirja siihen liitettyine oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Äänekosken kaupungin hallintosäännön 144 §:n 4 momentin mukaan pöytäkirja allekirjoitetaan ja tarkastetaan sähköisesti.

Puheenjohtajan ehdotus

Kaupunginhallitus valitsee kaksi pöytäkirjantarkastajaa ja puheenjohtaja määrää pöytäkirjantarkastuksen tapahtuvaksi viimeistään keskiviikkona 20.12.2023 klo 11 mennessä ja tarkastetun pöytäkirjan julkaistavaksi kaupungin verkkosivuilla pöytäkirjan tarkastamisen jälkeen, kuitenkin viimeistään keskiviikkona 20.12.2023 klo 12.

Kaupunginhallitus valitsee pöytäkirjantarkastajiksi Jari Halttusen ja Joni Kotilaisen.

Puheenjohtajan kokouksessa tehty ehdotus

Kaupunginhallitus valitsee kaksi pöytäkirjantarkastajaa ja puheenjohtaja määrää pöytäkirjantarkastuksen tapahtuvaksi viimeistään keskiviikkona 20.12.2023 klo 11 mennessä ja tarkastetun pöytäkirjan julkaistavaksi kaupungin verkkosivuilla pöytäkirjan tarkastamisen jälkeen, kuitenkin viimeistään keskiviikkona 20.12.2023 klo 12.

Kaupunginhallitus valitsee pöytäkirjantarkastajiksi Jari Halttusen ja Tommi Lunttilan.

Päätös

Hyväksyttiin puheenjohtajan kokouksessa tehty ehdotus.

- - - - -

Valtuuston päätösten täytäntöönpano, päätökset kokouksesta 11.12.2023

KH 18.12.2023 § 468
580/00.01.01.03/2020

Kuntalain nojalla kunnanhallitus vastaa valtuuston päätösten valmistelusta, täytäntöönpanosta ja laillisuuden valvonnasta.

Kuntalain (410/2015) 96 §:n mukaan jos kunnanhallitus katsoo, että valtuuston päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä taikka että valtuusto on ylittänyt toimivaltansa tai että päätös on muuten lainvastainen, kunnanhallituksen on jätettävä päätös täytäntöön panematta. Asia on viipymättä saatettava valtuuston uudelleen käsiteltäväksi.

Kuntalain 143 §:n mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon.

Valmistelija Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä, puh. 040 823 7921

Esittelijä Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä

Päätösehdotus Kaupunginhallitus toteaa, että valtuuston 11.12.2023 tekemät päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä, valtuusto ei ole ylittänyt toimivaltaansa eivätkä päätökset ole muutenkaan lainvastaisia. Kaupunginhallitus päättää täytäntöönpanna sanotut päätökset.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

Suolahtisalin käyttäminen / Käyttöoikeussopimuksen irtisanominen / Oikaisuvaatimus / Virtanen Matti

KH 23.10.2023 § 396

Käyttöoikeus

Äänekosken kaupungilla on sopimukseen perustuva käyttöoikeus Suolahdessa sijaitsevaan Suolahtisaliin, joka on vuonna 1989 valmistunut auditorio ja juhlasali. Käyttöoikeudesta on sovittu Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry:n ja Suolahden kaupungin kesken 16.12.1987 tehdyllä käyttöoikeussopimuksella. Käyttöoikeuden voimassaoloajaksi on tuolloin sovittu sata vuotta eli se jatkuu vielä vuoteen 2087 saakka.

Suolahden kaupungin oikeudet ja velvollisuudet ovat siirtyneet nykyiselle Äänekosken kaupungille kuntaliitoksessa 1.1.2007 lukien. Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry puolestaan myi Suolahtisalin rakennuksen ja maa-alueen Advanced Optimization Analytics Oy:lle vuonna 2018. Yhtiö muutti toiminimensä Suokiinteistöt Oy:ksi myöhemmin samana vuonna. Edelleen 4.10.2023 Suokiinteistöt Oy antoi kaupungille kirjallisen ilmoituksen, jonka mukaan se on myynyt Suolahtisalin rakennuksen ja maa-alueen Äänekosken konserttisali Oy -nimiselle uudelle, 1.10.2023 perustetulle yhtiölle.

Kaupunki on käyttöoikeussopimuksessa mainitulla tavalla merkityttänyt käyttöoikeuden Maanmittauslaitoksen ylläpitämään kiinteistötietojärjestelmään, josta saatavassa rasisitustodistuksessa käyttöoikeus on esillä. Puheena oleva käyttöoikeus ei kuitenkaan ole luonteeltaan kiinteistönmuodostamislaissa tarkoitettu rasite tai alueidenkäyttölain mukainen rakennusrasite, vaan kyseessä on maakaaren (540/1995) 14 luvun 1 §:n mukaan tehty sopimukseen perustuvan käyttöoikeuden kirjaus. Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry ja Suolahden kaupunki ovat sopimuksella perustaneet kaupungin hyväksi käyttöoikeuden, joka on lisäksi kirjattu kiinteistötietojärjestelmään.

Käyttöoikeuden kirjaamisen tarkoituksena tässä tapauksessa on todennäköisesti sama tarkoitus, johon yleensäkin sopimusperusteisten vuokra- ja käyttöoikeuksien kirjaamisella pyritään. Rekisterimerkinnällä tavoitellaan vuokra- tai käyttöoikeudesta nauttivalle osapuolelle eli tässä tapauksessa kaupungille suojaa kolmatta osapuolta vastaan, esimerkiksi maa-alueen tai rakennuksen omistajan velkojaa vastaan tai sellaista vastaan, jolle omistaja maa-alueen tai rakennuksen myy.

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

Koska käyttöoikeutta ei ole perustettu viranomaismenettelyssä, vaan osapuolten välisellä yksityisoikeudellisella sopimuksella, sen voimassaoloaika, voimassaolon päättyminen osittain tai kokonaan ja sisällön muutokset riippuvat lähtökohtaisesti vain siitä, mitä osapuolet keskenään sopivat.

Kaupunki ei ole missään vaiheessa luopunut käyttöoikeudesta tai sitoutunut luopumaan siitä. Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry kylläkin pyysi kaupunkia luopumaan siitä 9.11.2016 päiväämällään kirjelmällä kaupungille, mutta kaupunginhallitus torjui pyynnön 13.2.2017 (51 §) tekemällään päätöksellä. Muita pyyntöjä kaupungille ei ole esitetty.

Keväällä 2023 ilmeni, että käyttöoikeutta koskeva merkintä oli poistettu kiinteistötietojärjestelmästä. Tuolloin ja muulloinkin on myös julkisuudessa esitetty väitteitä, jonka mukaan kaupunki tai sen yksittäinen viranhaltija olisi poistattanut käyttöoikeuden rekisteröinnin. Nämä väitteet ovat perättömiä.

Maanmittauslaitokselta on syyskuussa 2023 saatu asiakirjajäljennös, josta ilmenee yksiselitteisesti, että poistoa haki Suokiinteistöt Oy. Yhtiön toimitusjohtajan allekirjoittama hakemus saapui Maanmittauslaitokselle 16.1.2019.

Sanotussa hakemuksessa Suokiinteistöt Oy pyytää poistamaan useita kiinnityksiä, joista erään tunnus on 172/01/15.1.1988/54. Tämä tunnus koskee puheena olevaa käyttöoikeutta, mikä on osoitettavissa tarkastelemalla tätä edeltäviä ja myös myöhempiä rasiustodistuksia.

On korostettava, että sanotussa hakemuksessa kaupunki ei ole esillä edes suostumuksen antajana. Kaupungilta ei pyydetty suostumusta rekisterimerkinnän poistamiseen eikä kaupungille edes ilmoitettu asiasta. – Merkintä palautui rekisteriin yksityishenkilön tiedusteltua poiston perusteita Maanmittauslaitokselta.

Käyttöoikeussopimuksen ohella Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry:n ja Suolahden kaupungin kesken tehtiin 16.12.1987 erillisenä asiakirjana yhteistoimintasopimus, jossa sovittiin käyttökustannusten jakautumisesta osapuolten kesken. Sen mukaan kaupunki vastaa siivouksesta ja muista tilojen käyttöön tarvittavista palveluista sekä sähkö- ja lämmityskustannuksista omalta ja osoittamansa käytön ajalta. Sopimuksessa ei ole sovittu kaupungille muita kustannusten kattamiseen liittyviä velvoitteita.

On tärkeää huomata, että käyttöoikeus ei merkitse käyttövelvollisuutta. Kaupungilla ei ole sopimukseen perustuvaa velvollisuutta Suolahtisalin käyttämiseen jossakin tietyssä laajuudessa tai käyttämiseen yleensä. Kaupungin velvoite maksaa

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

käyttökustannuksia on sidottu käytön toteutuvaan laajuuteen, ei salista sen omistajalle aiheutuviin menoihin sinänsä.

Vuokrasopimus

Äänekosken kaupunki ja Advanced Optimization Analytics Oy (nyk. Suokiinteistöt Oy) tekivät 2.10.2018 vuokrasopimuksen, jolla kaupunki vuokrasi Suolahtisalin määräajaksi 1.11.2018–31.10.2023. Kaupunginhallitus hyväksyi sopimuksen 3.9.2018 (201 §) tekemällään päätöksellä. Sopimuksen mukaan vuokran arvonlisäveroton määrä vuokrasuhteen alkaessa oli 3 333 €/kk ja määrä on ollut sidottuna elinkustannusindeksiin. Vuosina 2018–2023 kaupunki on kaikkiaan maksanut salista vuokraa yli 200 000 €.

Vuokrasopimuksen osapuolten jouduttua näkemyseroihin pysäköintipaikkojen käytöstä, ulkoalueiden talvikunnossapidosta ja eräistä muista seikoista neuvoteltiin ja sovittiin vuokrasopimuksen muuttamisesta talvella 2019–2020. Kaupunginhallitus hyväksyi vuokrasopimuksen muuttamisen 3.2.2020 (21 §) tekemällään päätöksellä.

Kaupungin ja Suokiinteistöt Oy:n kesken käytiin syksystä 2022 kevääseen 2023 keskusteluja ja neuvotteluja vuokrasuhteen mahdollisesta jatkamisesta 31.10.2023 jälkeiselle ajalle. Yhtiö esitti kaupungille oleellisesti aiempaa pidempiä, muun muassa 10 ja 15 vuoden mittaisia määräaikaista vuokrasopimuksia. Näissä esityksissä kaupungin kunnossapitovastuu olisi sovittu liikehuoneiston vuokrauksesta annetun lain (482/1995) mukaista vuokralaisen vastuuta suuremmaksi.

Asiantuntijalausunto käyttöoikeudesta

Vuokrasuhdetta koskevissa keskusteluissa toukokuussa 2023 Suokiinteistöt Oy ilmoitti kantanaan, että käyttöoikeussopimus ei voi olla voimassa, koska osapuolet ovat muuttuneet. Kaupunki katsoi tuolloin, että kysymys käyttöoikeuden voimassaolosta tai lakkaamisesta on osapuolten välisen oikeussuhteen kannalta niin merkittävä asia, että kaupunki ei voi tehdä päätöstä vuokrasuhteen jatkamisesta ennen kuin tämä asia on selvitetty ja ratkaistu.

Kaupunki tilasi 8.5.2023 käyttöoikeutta koskevan asiantuntijalausunnon kiinteistöalan oikeudellisiin kysymyksiin erikoistuneelta lakitoimistolta Kiinteistölakimies Suomi Oy:ltä. Kaupunki sai tilatun lausunnon 14.8.2023 ja siihen pyytämänsä täydennyksen 18.9.2023. Lausuntoaineisto toimitettiin Suokiinteistöt Oy:lle 20.9.2023.

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

Saadun lausunnon perusteella on pidettävä selvänä, että kaupungilla on käyttöoikeus Suolahtisaliin vuonna 1987 tehdyn sopimuksen perusteella. Sopimus ei ole päättynyt eivätkä sen sisältö ja vaikutukset muuttuneet, vaikka Suolahtisalin omistus onkin siirtynyt Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry:ltä Suokiinteistöt Oy:lle ja sittemmin, lausunnon valmistumisen jälkeen saadun ilmoituksen mukaan, edelleen Äänekosken konserttisali Oy:lle.

Myyntitarjous

Äänekosken kaupungin ja Suokiinteistöt Oy:n välisessä neuvottelutilaisuudessa 4.10.2023 yhtiön edustajat paitsi informoivat kaupunkia Suolahtisalin siirtymisestä uudelle omistajalle, myös tarjoutuivat myymään salin kaupungille. Kaupungin edustajat pyysivät tekemään asiasta kirjallisen myyntitarjouksen ja siinä ilmoittamaan kaikki kaupungin päätöksenteossa tällaisen asian ratkaisemiseksi tarvittavat tiedot. Samana päivänä hallintojohtaja toimitti Suokiinteistöt Oy:lle vielä sähköpostitse kaupungin kirjallisen näkemyksen tarvittavista tiedoista.

Suokiinteistöt Oy toimitti kaupungille Suolahtisalin rakennusta ja maa-aluetta koskevan myyntitarjouksen 6.10.2023.

Myyntitarjouksessa on otettu huomioon kaupungin ilmoittamia tiedontarpeita ja linjauksia mahdollisen kaupan kohteelta vaadittavista asioista. Tarjouksessa on kuitenkin eräitä sangen merkittäviä puutteita ja ongelmia.

Ongelmana on ensinnäkin se, että tarjouksen mukaan kaupan kohteena ei olisi koko rakennus, vaan vain osa siitä. Fyysisesti yhtenäisen rakennuksen ja esimerkiksi sen lvi-järjestelmien jakautuminen eri omistajille on hankala asetelma ja tähän liittyy vaikeasti hallittavia teknisiä ja taloudellisia riskejä. Ei ole selvää, miten asetelmassa ratkaistaisiin osapuolten näkemyserot esimerkiksi tarvittavien huolto- ja korjaustoimien tekemisestä. Jotta minkä tahansa rakennuksen omistuksen jakautuminen eri tahoille voisi osoittautua käytännössä toimivaksi ratkaisuksi, tulisi omistajien tavoitteiden, etujen ja voimavarojen olla keskenään yhteensopivia.

Toisena saadun tarjouksen ongelmana ovat kaupungille muodostuvat välittömät kustannusvaikutukset. Vaikka tarjotun kohteen hinnaksi onkin tarjouksessa ilmoitettu kaksi euroa, on huomattava, että kaupassa ei siirtyisi sähkö-, vesi-, viemäri- ja kaukolämpöliittymiä, vaan kaupungin tulisi erikseen hankkia ja rakennuttaa nämä ostamaansa rakennuksen osaan. Kaupunkirakennepalveluiden selvittämä arvioitu kokonaishinta liittymille ja näiden rakennustöille on noin 63 000 €.

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

On myös huomattava, että salin nostovälinelaitteiden puutteet ovat edelleen korjaamatta ja arvioitu korjaushinta on noin 25 000 €, mikä sekin jäisi kaupungin maksettavaksi. Laitteita ei voida turvallisuusmääräysten takia käyttää ennen korjauksia.

Myyntitarjous ei myöskään sisällä salirakennuksen olemassa olevaa pysäköintialuetta kokonaisuudessaan, mutta kylläkin osan siitä ja lisäksi piha-aluetta pysäköintialueen mahdollista laajentamista varten. Kaupunkirakennepalveluiden esittämien neliömetrikohtaisten hintojen perusteella voidaan olettaa, että pysäköintialueen rakentaminen saattaisi vaatisi ehkä noin 40 000–60 000 € suuruista investointia riippuen tavoitetilasta. Riittävää pysäköintialuetta on pidettävä välttämättömänä, koska kaupunki ei voi järjestää yleisötapahtumia rakennuksessa, jossa ei ole yleisön pysäköintimahdollisuutta.

Kokonaisuutena Suolahtisalin hankkiminen ja järjestäminen kaupungin käyttöön soveltuvaksi toiminnalliseksi, käyttökelpoiseksi kokonaisuudeksi maksaisi kaupungille ilmeisesti noin 88 002 € (tarjoushinta, liittymät ja nostovälinelaitteet) tai jopa 134 000 € (myös pysäköintialue). Vaikka summiin sisältyy epävarmuutta, on selvää, että tämän suuruusluokan menoja on hyvin vaikeaa yhteensovittaa kaupungin tämänhetkiseen taloudelliseen tilanteeseen. Kaupungin taloudellinen tilanne ja lähivuosien näkymät ovat kuluvana vuonna heikentyneet merkittävästi aiempiin vuosiin nähden, ja vuoden 2024 talousarvion valmistelussa kaupunki on joutunut etsimään keinoja talouden tasapainottamiseen noin 4,5 miljoonalla eurolla. Valmistelussa esillä olleiden säästötoimien kokonaisuuteen kuuluu myös säästöjä opetus- ja kasvatustoimesta ja muista kaupungin lakisääteisistä tehtävistä.

Kaupunkirakennepalveluiden arvion mukaan Suolahtisalin ylläpitokustannukset kaupungin omistuksessa olisivat noin 60 000 € vuodessa. Vuoden 2024 talousarviovalmistelussa ei ole lainkaan varauduttu salin ylläpitokustannuksiin eikä myöskään sen mahdollisesta hankinnasta aiheutuviin suoriin ja välillisiin menoihin.

Arviointi ja johtopäätökset

Edellä olevan perusteella kaupunginhallitukselle esitetään, että se päättäisi, että kaupungille 6.10.2023 saapunut myyntitarjous hylätään ja Suolahtisalia ei hankita kaupungin omaisuudeksi. Myös esitetään, että vuokrasuhdetta ei jatketa 31.10.2023 jälkeiselle ajalle. Ostaminen ja vuokraaminen eivät ole asianmukaisesti yhteensovitettavissa kaupungin tämänhetkiseen taloudelliseen tilanteeseen.

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

Kaupungin ei muutoinkaan ole tarpeen ostaa tai vuokrata salia, koska kaupungilla on siihen joka tapauksessa käyttöoikeus vielä vuosikymmenten ajan. Kaupungin käytössä on nimenomainen asiantuntijalausunto, jonka mukaan käyttöoikeus on voimassa. Kaupungille ei myöskään ole saapunut ehdotusta käyttöoikeudesta luopumisesta.

Toisaalta kaupungilla ei ole edes selvää tarvetta salin käyttämiseen, sillä kulttuuritoimen näkemyksen mukaan kaikki kaupungin järjestämät tapahtumat kyetään toteuttamaan kaupungin jo omistamissa muissa tiloissa, ennen kaikkea kulttuuripalveluita varten kaupungin omaisuudeksi hankitussa ja vastikään laajasta peruskorjauksesta valmistuneessa Kulttuurikeskus Painotalossa.

Toimivalta

Äänekosken kaupungin päätökset mahdollisista muutoksista Suolahtisalin käyttöoikeuteen ja käyttöoikeussopimukseen, mahdollisesta vuokrasuhteesta ja mahdollisesta kaupasta kuuluvat kaupunginhallituksen tehtäväksi, sillä Äänekosken kaupungin hallintosäännön 22 §:n 1 momentin 1–2 kohdan perusteella kaupunginhallitus päättää kiinteän ja irtaimen omaisuuden ostamisesta, muusta hankkimisesta ja vuokraamisesta.

Liitteet

Esityslistan liitteenä ovat seuraavat asiakirjat:

- käyttöoikeussopimus 16.12.1987;
- Suokiinteistöt Oy:n ilmoitus omistajanvaihdoksesta 4.10.2023;
- Suokiinteistöt Oy:n hakemus Maanmittauslaitokselle 16.1.2019;
- yhteistoimintasopimus 16.12.1987;
- Kiinteistölakimies Suomi Oy:n lausunto 14.8.2023 ja lausunnon täydennys 18.9.2023;
- Kiinteistölakimies Suomi Oy:n lausunnon 14.8.2023 liitteet (rekisteritietoja; ei www-sivuille);
- Suokiinteistöt Oy:n myyntitarjous 6.10.2023; ja
- kulttuuritoimen lausunto 16.10.2023.

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

Valmistelija Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä, puh. 040 823 7921

Esittelijä Kaupunginjohtaja Matti Tuononen

Päätösehdotus Kaupunginhallitus:

- 1) toteaa, että Äänekosken kaupungilla on käyttöoikeus Suolahtisaliin 16.12.1987 tehdyn käyttöoikeussopimuksen mukaan;
- 2) toteaa, että vuonna 2018 tehty ja vuonna 2020 muutettu vuokrasopimus Suolahtisalista päättyy 31.10.2023 ja päättää, että vuokrasuhdetta ei jatketa 31.10.2023 jälkeiselle ajalle; ja
- 3) hylkää kaupungille 6.10.2023 saapuneen Suolahtisalia koskevan myyntitarjouksen ja päättää, että Suolahtisalia ei hankita kaupungin omaisuudeksi.

Kaupunginjohtajan kokouksessa tehty ehdotus

Kaupunginhallitus:

- 1) toteaa, että Äänekosken kaupungilla on käyttöoikeus Suolahtisaliin 16.12.1987 tehdyn käyttöoikeussopimuksen mukaan;
- 2) toteaa, että vuonna 2018 tehty ja vuonna 2020 muutettu vuokrasopimus Suolahtisalista päättyy 31.10.2023 ja päättää, että vuokrasuhdetta ei jatketa 31.10.2023 jälkeiselle ajalle; ja
- 3) hylkää kaupungille 6.10.2023 saapuneen Suolahtisalia koskevan myyntitarjouksen.

Päätös

Keskustelun kuluessa Matti Virtanen ehdotti, että kaupunginhallitus päättää, että Äänekosken kaupunki vastaa Suokiinteistöt Oy:lle seuraavaa:

1. Kaupunki ei jatka enää Suolahtisalin vuokrasopimusta, vaan toteaa käyttöoikeussopimuksen alkavan uudelleen 1.11.2023 alkaen; ja
2. Jätetään uudelleen valmisteltavaksi mahdollinen kauppa Suolahtisalin osalta ja tässä yhteydessä neuvotellaan myös Suolahtisalin omistajan kanssa käyttöoikeussopimuksen mukaiset korvaukset.

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

Puheenjohtaja totesi, että keskustelun kuluessa on tehty kaupunginjohtajan ehdotuksesta poikkeava ehdotus, jota ei kuitenkaan ole kannatettu, joten se raukeaa.

Hyväksyttiin kaupunginjohtajan kokouksessa tehty ehdotus.

- - - - -

KH 06.11.2023 § 414

Tausta

Kaupunginhallitus käsitteli Suolahtisalin käyttöä koskevaa asiakokonaisuutta ja teki tähän kuuluvia päätöksiä 23.10.2023 (396 §). Tämän yhteydessä hallintojohtajaa pyydettiin valmistelemaan Suolahtisalin käyttöoikeudesta luopuminen kaupunginhallituksen seuraavan kokouksen esityslistalle.

Äänekosken kaupungin käyttöoikeus Suolahtisaliin perustuu Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry:n ja Suolahden kaupungin kesken 16.12.1987 tehtyyn käyttöoikeussopimukseen. Käyttöoikeutta ei siis ole perustettu viranomaismenettelyssä, vaan kahdenvälisellä yksityisoikeudellisella sopimuksella.

Suolahden kaupungin oikeudet ja velvollisuudet ovat siirtyneet nykyiselle Äänekosken kaupungille kuntaliitoksessa 1.1.2007 lukien. Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry puolestaan myi Suolahtisalin rakennuksen ja maa-alueen Advanced Optimization Analytics Oy:lle vuonna 2018. Yhtiö muutti toiminimensä Suokiinteistöt Oy:ksi myöhemmin samana vuonna. Edelleen 4.10.2023 Suokiinteistöt Oy antoi kaupungille kirjallisen ilmoituksen, jonka mukaan se on myynyt Suolahtisalin rakennuksen ja maa-alueen Äänekosken konserttisali Oy -nimiselle uudelle, 1.10.2023 perustetulle yhtiölle.

Käyttöoikeussopimuksen ohella Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry:n ja Suolahden kaupungin kesken tehtiin samana päivänä eli 16.12.1987 yhteistoimintasopimus, jossa sovittiin käyttökustannusten jakautumisesta osapuolten kesken. Sen mukaan kaupunki vastaa siivouksesta ja muista tilojen käyttöön tarvittavista palveluista sekä sähkö- ja lämmityskustannuksista omalta ja osoittamansa käytön ajalta. Sopimuksessa ei ole sovittu kaupungille muita kustannusten kattamiseen liittyviä velvoitteita.

On tärkeää huomata, että käyttöoikeus ei merkitse käyttövelvollisuutta. Kaupungilla ei ole sopimukseen perustuvaa velvollisuutta Suolahtisalin käyttämiseen jossakin tietyssä laajuudessa tai käyttämiseen yleensä. Kaupungin velvoite maksaa

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

käyttökustannuksia on sidottu käytön toteutuvaan laajuuteen, ei salista sen omistajalle aiheutuviin menoihin sinänsä.

Käyttöoikeuden käsite

Maa-alueen, rakennuksen tai rakennuksen osan käyttöoikeus on käsitteellisesti erotettava omistusoikeudesta ja myös hallintaoikeudesta. Hallintaoikeus voi perustua esimerkiksi maanvuokra- tai huoneenvuokrasopimukseen, jossa oikeudenhaltija eli vuokralainen saa vuokrauksen kohteen hallintaansa ja vastikkeena tästä maksaa vuokranantajalle vuokraa. Hallintaoikeus on usein – muttei välttämättä – yksinomainen ja voi käsittää myös oikeuksia tai velvollisuuksia kohteen muutoksiin ja ylläpitoon hallinta-aikana.

Käyttöoikeus on hallintaoikeutta suppeampi ja rajoitetumpi. Käyttöoikeudesta on kyse esimerkiksi silloin, kun kiinteistön omistaja myy tai lahjoittaa kiinteistön sukulaiselleen, mutta pidättää itsellään elinikäisen tai määräaikaisen oikeuden kulkea kiinteistön kautta, varastoida puutavaraa kiinteistön alueella tai käyttää sillä sijaitsevaa saunarakennusta. Käyttöoikeuden kohteet, oikeutukset ja ulottuvuudet voivat olla hyvin erilaisia, mutta oleellista on, että oikeudenhaltijalla on oikeus käyttämiseen vain tietyissä suhteissa ja että oikeudenhaltija ei suorita tästä vuokraa tai muuta vastiketta. On myös esitetty, että käyttöoikeus kuuluu vain tietyille henkilölle eikä ole luovutettavissa kolmannelle.

Sopimuksen päättymistavat ja irtisanomisen edellytykset

Suolahtisalia koskevassa käyttöoikeussopimuksessa käyttöoikeus on luovutettu kaupungille ”sadan (100) vuoden ajaksi tästä päivästä lukien” eli 16.12.1987 lukien. Sopimuksen mukaan käyttöoikeus on siis määräaikainen ja päättyy 16.12.2087.

Määräajaksi tehty käyttöoikeussopimus päättyy lähtökohtaisesti sille sovitun voimassaoloajan umpeuduttua. Sopimuksen osapuolet voivat kuitenkin yleisen sopimusvapauden mukaisesti sopia käyttöoikeussopimuksen päättymisestä alkuperäistä aikaisempaan ajankohtana. Jos sopimuksen osapuolet eivät pääse yhteisymmärrykseen sopimukseen päättymisestä, tulee pohdittavaksi, millä edellytyksillä jompikumpi osapuoli voi irtisanoa tai purkaa sopimuksen.

Hallintojohtaja lähetti 24.10.2023 Suolahtisalin omistajille sähköpostiviestin, jossa tiedusteli näiden mielipidettä ja näkemystä siihen mahdollisuuteen, että käyttöoikeudesta ja käyttöoikeussopimuksesta luovuttaisiin joko kaupungin ja omistajan välisellä, yhteisymmärryksessä tehtävällä sopimuksella tai

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

vaihtoehtoisesti siten, että kaupunki luopuisi näistä yksipuolisesti irtisanomalla käyttöoikeussopimuksen. Esityslistan valmistumisaikaan (1.11.2023) mennessä omistaja ei ollut vastannut tiedusteluun.

Suolahtisalin käyttöoikeussopimuksessa ei ole sovittu mitään käyttöoikeuden luovuttajan tai oikeudenhaltijan oikeudesta sopimuksen irtisanomiseen. Koska käyttöoikeudessa ei ole kyse vuokrasta eikä käyttöoikeussopimus ole maanvuokra- tai huoneenvuokrasopimus, näitä koskevan lainsäädännön säännökset sopimuksen irtisanomisen tai purkamisen edellytyksistä ja esimerkiksi irtisanomisajoista eivät tule asiassa sovellettavaksi. Käyttöoikeussopimuksen irtisanomista ja purkamista koskevat yleiset esineoikeudelliset ja sopimusoikeudelliset periaatteet.

Yleisenä lähtökohtana on sopimusten sitovuuden periaate, jonka mukaan sopimukset on pääsääntöisesti täytettävä ehtojensa ja tarkoituksensa mukaisesti. Sopimusten sitovuus ei kuitenkaan tarkoita sitä, että sopimuksen osapuoli olisi pysyvästi ja peruuttamattomasti sidottu tekemäänsä sopimukseen määräämättömäksi ajaksi (esimerkiksi ”ikuisesti”). Olosuhteet saattavat sopimuksen tekemisen jälkeen muuttua esimerkiksi yhteiskunnallisen, taloudellisen tai teknologisen kehityksen johdosta niin, että sopimuksen soveltaminen sellaisenaan johtaisi kohtuuttomaan ja sopimuksen alkuperäisen tarkoituksen vastaiseen lopputulokseen.

Voidaan sanoa, että oikeus sopimuksen irtisanomiseen tai purkamiseen on poikkeus sopimusten sitovuuden periaatteesta. Korkeimman oikeuden oikeuskäytännössä on vahvistettu, että pitkään jatkunut toistaiseksi voimassaoleva sopimus on pääsääntöisesti päätettävissä irtisanomisella ilman nimenomaista sopimusehtoakin. Sen sijaan määrääjäksi tai pysyvästi voimassa olevaksi tehty sopimus pääsääntöisesti ei ole irtisanottavissa. Jos irtisanomista koskevaa sopimusehtoa tai lain säännöstä ei ole, edellyttää mahdollinen irtisanominen hyvin painavia syitä.

Tällainen hyvin painava syy voi muodostua esimerkiksi siitä, että sopimuksen toimintaympäristö on muuttunut olennaisesti erilaiseksi kuin mitä se oli sopimusta solmittaessa. Olosuhteiden muutoksen seurauksena voi olla niin, että sopimuksessa sovitun oikeuden merkitys muuttuu olennaisesti ja samaan aikaan oikeuden toteuttaminen merkitsee kohtuutonta rasitetta oikeuden luovuttajalle.

Edellytysten arviointi

Puheena olevan käyttöoikeuden perustamisen taustalla oli Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry:n ja Suolahden

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

kaupungin pitkäaikainen ja tiivis yhteistoimintasuhde. Osana tätä yhteistoimintaa osapuolet sopivat vuonna 1987 järjestelystä, jonka avulla yhdistys saattoi rakennuttaa ylläpitämänsä oppilaitosta (Keski-Suomen opisto) sekä opiston ja kaupungin muuta toimintaa varten auditorion ja juhlasalin omistamalleen maalle ja sai rakennushankkeeseen valtionapua. Hanke toteutettiin valtionapuviranomaisena olleen tuolloisen kouluhallituksen hyväksymänä ja valvomana. Kaupungin saama käyttöoikeus oli vastiketta kaupungin osallistumisesta hankkeen rahoittamiseen.

Voidaan sanoa, että käyttöoikeussopimuksen toimintaympäristö on nykyisin oleellisesti erilainen kuin sopimusta solmittaessa. Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry:n harjoittama koulutustoiminta on päättynyt, ja yhdistys on purettu ja poistettu yhdistysrekisteristä 9.1.2020. Tätä ennen vuonna 2018 yhdistys myi Suolahtisalin rakennuksen yksityiselle, voittoa tavoittelevalle osakeyhtiölle, joka ei ylläpidä kansanopistoa tai muutakaan oppilaitosta.

Voidaan sanoa, että Suolahtisalin nykyisen omistajan kannalta olisi kohtuutonta, jos kaupunki vaatisi sitä toteuttamaan aivan erityyppisen omistajan erilaisissa olosuhteissa noin 35 vuotta sitten kaupungille luovuttamaa käyttöoikeutta vielä noin 65 vuoden ajan. Vaatimuksen kohtuuttomuuden arvioinnissa painoarvoa olisi annettava muun ohella sille, mitä on sovittu salin käyttökustannusten jakautumisesta osapuolten kesken.

On pidettävä ymmärrettävänä, että Suolahtisalin nykyisen omistajan taloudellisten perusetujen kannalta kaupungin käyttöoikeus on ongelmallinen ja haitallinen. Käyttöoikeus rajoittaa omistajan mahdollisuuksia käyttää salia täysipainoisesti ja myös mahdollisuuksia luovuttaa sitä vuokraa tai muuta maksua vastaan kolmannelle pitkä- tai lyhytaikaisesti. Koska kaupunki ei maksa käytöstään omistajalle vuokraa tai muuta tuottoa käsittävää suoritusta, kaupungin käyttöoikeus on omistajalle taloudellisesti tuottamaton.

Kun pohditaan kaupungin eli käyttöoikeuden haltijan oikeutta irtisanoa käyttöoikeussopimus, on kiinnitettävä huomiota siihen, miten irtisanominen vaikuttaa vastapuolen eli käyttöoikeuden luovuttajan taloudellisiin tai muihin etuihin. Pääsääntöisesti voimassa oleva käyttöoikeus on sen luovuttajaa rasittava, rajoittava ja haittaava asiointi. Luovuttajalle on tällöin edullista ja hyödyllistä, että oikeudenhaltija lakkaa hyödyntämästä oikeuttaan tai irtisanoa sitä koskevan sopimuksen. Sopimuksen muodollinen irtisanominen on oikeuden luovuttaneen etujen kannalta parempi vaihtoehto kuin vain käytännössä toteutettava oikeuden hyödyntämisen päättymisen. Jälkimmäinen on omiaan ylläpitämään epävarmuutta

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

päätymisen lopullisuudesta ja siitä, millaisin menettelyin oikeudenhaltija voisi jälleen vedota oikeuteensa.

Johtopäätökset

Edellä olevan perusteella kaupunginhallitukselle esitetään, että se päättäisi, että kaupunki irtisanoo 16.12.1987 tehdyn Suolahtisalin käyttöoikeussopimuksen ja samana päivänä tehdyn yhteistoimintasopimuksen. Sopimusten irtisanominen esitetään tehtäväksi välittömin vaikutuksin, sillä irtisanomisajan soveltaminen ei ole tarpeen salin omistajan etujen eikä myöskään kaupungin etujen kannalta.

Sopimuksissa ei ole sovittu kaupungin käyttövelvollisuudesta tai jostakin tietystä käytön laajuudesta, ja kaupungin velvoite maksaa käyttökustannuksia on yhteistoimintasopimuksessa sidottu vain käytön toteutuvaan laajuuteen. Irtisanomisajan soveltaminen ei siis parantaisi salin omistajan taloudellista asemaa, koska kaupungilla ei kuitenkaan ole velvollisuutta käyttää salia myöskään mahdollisena irtisanomisaikana.

Keskeisenä syynä käyttöoikeussopimuksen irtisanomiseen on ensinnäkin se, että kaupungilla ei ole tarvetta käyttöoikeussopimukseen perustuvalle Suolahtisalin käyttöoikeudelle. Kaupungilla ei yleensä ole selvää tarvetta salin käyttämiseen, sillä kulttuuritoimen näkemyksen mukaan kaikki kaupungin järjestämät tapahtumat kyetään toteuttamaan kaupungin jo omistamissa muissa tiloissa, ennen kaikkea kulttuuripalveluita varten kaupungin omaisuudeksi hankitussa ja vastikään laajasta peruskorjauksesta valmistuneessa Kulttuurikeskus Painotalossa. Jos kaupungilla kuitenkin ilmenee tarpeita järjestää tilaisuuksia Suolahtisalissa, se voi tiedustella salin omistajalta mahdollisuutta salin vuokraamiseen sellaisin kaupallisin ehdoin, joita toisistaan riippumattomat osapuolet vapaaehtoisesti voivat sopia.

Toisena keskeisenä syynä irtisanomiseen on, että huomattavan pitkäkestoinen ja vielä noin 65 vuoden ajan jatkuva kaupungin vastikkeeton käyttöoikeus on hankalasti yhteensovitettavissa salin nykyisen omistajan perustavanlaatuisiin taloudellisiin etuihin ja liiketoiminnallisiin tarkoituksiin. Ehdot ja edellytykset, jotka olivat luonteva osa aatteellisen yhdistyksen tai julkisessa valvonnassa olevan oppilaitoksen toimintaa eivät sellaisenaan yleensä kuulu voittoa tavoittelevaan, liiketaloudellisiin periaattein harjoitettavaan kiinteistöalan tai tapahtuma-alan yritystoimintaan.

Kaupungin elinkeinopoliittisiin strategisiin tavoitteisiin kuuluu pyrkimys edistää kannattavan yritystoiminnan mahdollisuuksia paikkakunnalla. Tämän kannalta kaupungin tulisi huolellisesti

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

harkita, millaisia epätavanomaisia sopimusjärjestelyitä sen on aiheellista ylläpitää paikkakunnalla toimivien yrittäjien kanssa.

Toimivalta

Äänekosken kaupungin päätökset mahdollisista muutoksista Suolahtisalin käyttöoikeuteen ja käyttöoikeussopimukseen kuuluvat kaupunginhallituksen tehtäväksi, sillä kuntalain (410/2025) 39 §:n 1 momentin 3 kohdan ja Äänekosken kaupungin hallintosäännön 22 §:n 1 momentin 28 kohdan mukaan kaupunginhallitus valvoo kaupungin etua, edustaa kaupunkia ja käyttää kaupungin puhevaltaa. Hallintosäännön sanotun pykälän ja momentin 1–2 kohdan perusteella kaupunginhallitus myös päättää kiinteän ja irtaimen omaisuuden ostamisesta ja muusta hankkimisesta, myymisestä, vuokraamisesta ja vuokralle antamisesta.

Valmistelija Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä, puh. 040 823 7921

Esittelijä Kaupunginjohtaja Matti Tuononen

Päätösehdotus Kaupunginhallitus päättää, että Äänekosken kaupunki luopuu Suolahtisalin käyttöoikeudesta ja irtisanoo 16.12.1987 tehdyn käyttöoikeussopimuksen sekä samana päivänä tehdyn yhteistoimintasopimuksen siten, että sopimusten voimassaolo päättyy välittömästi.

Päätös Keskustelun kuluessa Matti Virtanen ehdotti Sirpa Martinsin kannattamana, että kaupunginjohtajan ehdotusta ei hyväksytä.

Puheenjohtaja totesi, että keskustelun kuluessa on tehty kaupunginjohtajan ehdotuksesta poikkeava kannatettu ehdotus, joten asiasta on äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: ne, jotka ovat kaupunginjohtajan ehdotuksen kannalla, äänestävät JAA, ja ne, jotka ovat Matti Virtasen esittämän ja Sirpa Martinsin kannattaman ehdotuksen kannalla, äänestävät EI. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Puheenjohtaja esitti, että äänestys suoritetaan nimenhuudolla. Äänestystapaesitys hyväksyttiin.

Pöytäkirjanpitäjä suoritti nimenhuudon. Toimitetussa äänestyksessä annettiin 5 JAA-ääntä ja 4 EI-ääntä. Tyhjiä ääniä ei annettu. Kaupunginhallitus oli äänestyksessä saapuvilla täysilukuisena.

Puheenjohtaja totesi kaupunginjohtajan ehdotuksen tulleen kaupunginhallituksen päätökseksi.

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

Matti Virtanen jätti eriävän mielipiteen.

KH 18.12.2023 § 469
144/10.03.02.05/2023

Yleistä

Matti Virtanen on 24.11.2023 toimittanut Äänekosken kaupungille kirjallisen oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemästä päätöksestä. Päätöksessä on kyse Suolahtisalin käyttöoikeudesta luopumisesta ja käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten irtisanomisesta.

Oikaisuvaatimus on liitteenä.

Prosessinedellytykset

Kuntalain (410/2015) 134 §:n 1 momentin perusteella kunnanhallituksen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Lain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kaupunginhallitus on 6.11.2023 (414 §) tekemällään päätöksellä päättänyt, että Äänekosken kaupunki luopuu Suolahtisalin käyttöoikeudesta ja irtisanoo 16.12.1987 tehdyn käyttöoikeussopimuksen sekä samana päivänä tehdyn yhteistoimintasopimuksen siten, että sopimusten voimassaolo päättyy välittömästi. Päätös sisältää lopullisen asiaratkaisun, koska päätöksen johdosta asian vireilläolo kaupungin viranomaisissa päättyy ja asiassa ei tule enää myöhemmin tehtäväksi muita päätöksiä kaupunginhallituksessa tai muissa viranomaisissa.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kuntalain 140 §:n perusteella kunnanhallituksen pöytäkirja siihen liitettyine oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

Tarkastettu pöytäkirja 6.11.2023 pidetystä kaupunginhallituksen kokouksesta on julkaistu kaupungin www-sivuilla 8.11.2023. Voidaan todeta, että Matti Virtasen kaupungille 24.11.2023 toimittama oikaisuvaatimus on tehty ennen oikaisuvaatimuksen vireillepanolle säädetyn määräajan päättymistä.

Edellä olevan perusteella Matti Virtasen kaupungille 24.11.2023 toimittama oikaisuvaatimus on otettava käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksen käsittely

Vaatimukset ja näiden perustelut

Matti Virtanen vaatii kaupungille 24.11.2023 toimittamassaan oikaisuvaatimuksessa, että kaupunginhallitus oikaisee ja hylkää kokouksessaan 6.11.2023 (414 §) tekemänsä päätöksen hylätä ja lakkauttaa Suolahtisalista tehdyn yhteistoiminta- ja käyttöoikeussopimuksen. Hän vaatii päätöksen hylkäämistä sopimusrikkomuksena sekä kuntajakolain että Äänekosken kaupungin hallintosäännön vastaisena ja virheellisesti tapahtuneena.

Lisäksi Virtanen vaatii kaupunginhallitusta toteamaan, että määräaikaiset sopimukset on hylätty yksipuolisesti ilman vastaosapuolen kirjallista suostumusta, ilman oikeudenmukaisia perusteita, kuntalaisten vetoomusta kuulematta, kuntajakolain hengen, kuntajakolain 8 luvun 36 §:n ja hallintosäännön määräysten vastaisena.

Matti Virtasen oikaisuvaatimuksessa esitetään runsaasti erilaisia tietoja, näkemyksiä ja väitteitä Suolahtisaliin liittyvistä kysymyksistä. Näistä voidaan erikseen kiinnittää huomiota seuraaviin.

Oikaisuvaatimuksen mukaan kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemän päätöksen esittelytekstissä esitetään väärä tulkinta ja virheellistä tietoa siltä osin kuin kaupunginhallitukselle on esitetty, että kaupungilla on käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten mukaan velvollisuus maksaa saliin liittyviä käyttökustannuksia käytön toteutuvan laajuuden mukaan. Virtasen mukaan sopimuksessa ja käytännössä koko 35-vuotisen käyttöhistorian ajan kaupunki on sitoutunut maksamaan sopimusaikojen mukaisesta ajasta ja laajuudesta, ei vain käytön mukaisesta ajasta.

Oikaisuvaatimuksen mukaan kaupunginhallitukselle ei ole tuotu esille yli 2 000 henkilön (yli 11 % kaupungin väestöstä) vetoomusta Suolahtisalin puolesta.

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

Edelleen oikaisuvaatimuksen mukaan vs. kulttuuri- ja liikuntajohtajalla ja musiikkiopiston rehtorilla ei ole ollut hallintosäännön oikeuttamaa lausunnonanto-oikeutta asiassa, miltä osin päätös on virheellinen ja perustuu hallintosäännön vastaiseen menettelyyn.

Virtanen katsoo oikaisuvaatimuksessaan myös, että kaupunginhallituksen päätös rikkoo erityisesti kuntajakolain periaatteita liitettävien kuntien oikeuksista kuntaliitosten jälkeen. Hänen mukaansa päätös rikkoo kuntalain 8 luvun 36 §:n mukaisesti sopimusoikeutta ja erityisesti suolahtelaisten oikeuksia Uudessa Äänekoskessa, joka muodostettiin Sumiaisten kunnan sekä Suolahden ja Äänekosken kaupunkien yhdistyessä vuoden 2007 alusta. Hän katsoo, että päätös rikkoo myös kaikkien äänekoskelaisten oikeutta korkeatasoiseen kulttuuri-, kokous- ja juhlatilaan.

Edelleen Virtanen esittää, että kaupunginhallituksella ei ole ollut oikeutta päättää asiasta, koska kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemän päätöksen esittelytekstissä viitatussa hallintosäännön kohdassa ei mainita kaupunginhallituksella olevan oikeutta pitkäaikaisen määräaikaisen yhteistoiminta- ja käyttöoikeussopimuksen lakkauttamiseen erityisesti, kun sopimus on hyväksytty aiemman itsenäisen kunnan eli Suolahden kaupunginvaltuustossa. Hänen mukaansa kaupunginhallituksella ei ole oikeutta päättää kuntajakolain alaisuuteen kuuluvasta asiasta.

Vielä Virtanen kiinnittää huomiota siihen, että yhteistoimintasopimuksen mukaan yhdistyksen tulee ottaa omaisuudelleen palo- ja murtovakuutus omalta osaltaan täysarvovakuutuksena. Mahdollisen tuhoutumisen jälkeen ko. tilat tulee rakentaa ensisijaisesti uudelleen ja mikäli päädytään toiseen ratkaisuun, jaetaan vakuutuskorvaus sijoitetun pääoman suhteessa. Tässä yhteydessä Virtanen katsoo, että Äänekosken kaupungilla on siis Suolahtisalin kiinteistössä merkittäviä taloudellisia saamisia, mikäli se tuhoutuisi, mutta tästä ei esittelyssä mainita mitään ja kaupunginhallitus on nyt luopumassa tästä taloudellisesta etuudestaan. Hän esittää, että tällaisen päätöksen tekeminen kuuluisi valtuustolle ja että kaupunginhallitus on tältä osin päättänyt hallintosäännön vastaisesti.

Lopuksi Virtanen myös epäilee, että kaupunginhallitus rikkoo sopimusten lakkauttamisessa kilpailulakia, kun se luovuttaa taloudellisen ja toiminnallisen oikeuden yksityiselle yritykselle ilman kilpailutusta.

Vastaus vaatimuksiin

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

Matti Virtasen vaatimusten ja näille esitettyjen perusteluiden johdosta voidaan todeta seuraavaa.

Ensinnäkin on syytä korostaa, että kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemä päätös on koskenut ainoastaan kaupungin käyttöoikeutta Suolahtisaliin. Kaupunginhallitus on sanotulla oikaisuvaatimuksenalaisella päätöksellään ratkaissut, että kaupunki luopuu Suolahtisalin käyttöoikeudesta ja irtisanoo 16.12.1987 tehdyn käyttöoikeussopimuksen sekä samana päivänä tehdyn yhteistoimintasopimuksen siten, että sopimusten voimassaolo päättyy välittömästi. Päätös ei ole lainkaan koskenut esimerkiksi Suolahtisalin mahdollista vuokraamista tai ostamista eikä myöskään saliin kohdistuvien yksittäisten käyttövuoro- tai tilavarauspyyntöjen käsittelyä. Tästä seuraa, että oikaisuvaatimuksen käsittelyssä ei tule tarkastella muita asioita kuin käyttöoikeudesta luopumista ja käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten irtisanomista.

Virtanen on oikaisuvaatimuksessaan katsonut, että kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemä päätös olisi kuntajakolain ja erityisesti sen 8 luvun 36 §:n vastainen. Väite on hieman vaikeaselkoinen. Sumiaisten kunnan, Suolahden kaupungin ja Äänekosken kaupungin yhdistyminen nykyiseksi Äänekosken kaupungiksi 1.1.2007 lukien perustui valtioneuvoston 24.5.2006 (414/2006) tekemään päätökseen, joka puolestaan perustui vuoden 1997 kuntajakolain (1196/1997) säännöksiin. Sanotun lain 36 §:ssä, joka sisältyy lain 9 lukuun, oli säädetty valitusoikeudesta sellaisesta kunnan viranomaisen päätöksestä, joka on tehty kuntajaon muuttamista tarkoittavan valtioneuvoston tai ministeriön päätöksen antamisen jälkeen, mutta ennen kuntajaon muutoksen voimaantuloa.

Vuoden 1997 kuntajakolaki kumottiin vuoden 2009 kuntarakennelailla (1698/2009), joka tuli voimaan 1.1.2010 ja on sittemmin säädettyine muutoksineen yhä voimassa. Tämän lain 36 §:ssä, joka sisältyy lain 8 lukuun, on säädetty, että kuntien yhdistyessä siirtyvät lakkaavan kunnan oikeudet, luvat, omaisuus, velat ja velvoitteet uudelle kunnalle. Lienee mahdollista, että Virtanen on tarkoittanut oikaisuvaatimuksessaan viitata tähän kuntarakennelain säännökseen.

Sumiaisten kunnan, Suolahden kaupungin ja Äänekosken kaupungin yhdistymisestä päätettäessä ja yhdistymisen toteutuessa voimassa ollut kuntarakennelain 36 §:n säännöstä lähinnä vastaava säännös oli kuntajakolain 19 §:ssä, jonka mukaan milloin kuntajaon muutos merkitsee kunnan lakkaamista siten, että sen alue kokonaan siirtyy uuteen tai laajentuvaan kuntaan, siirtyvät sen omaisuus sekä velat ja velvoitteet uudelle tai laajentuvalle kunnalle.

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

Viittaus kuntajako- tai kuntarakennelain säännöksiin on kuitenkin tässä yhteydessä perusteeton, sillä kaupungin päätöksenteossa Suolahtisalin käyttöoikeudesta luopumisesta ja käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten irtisanomisesta ei ole edes väitetty, että kuntien yhdistymisen aikaan voimassa olleet Suolahden kaupungin omaisuus, velat ja velvoitteet taikka oikeudet, luvat, omaisuus, velat ja velvoitteet eivät olisi yhdistymisessä siirtyneet nykyiselle Äänekosken kaupungille.

Jos Virtanen on tarkoittanut viittauksellaan, että nykyinen Äänekosken kaupunki ei saisi luopua sellaisesta oikeudesta, luvasta, omaisuudesta, velasta tai velvoitteesta, joka sille on kuntien yhdistymisessä lakanneelta kunnalta tullut, voidaan todeta, että tällainen vaatimus ei perustu lakiin. Kuntien yhdistymisellä ei ole vuoden 1997 kuntajakolain, vuoden 2009 kuntarakennelain eikä muunkaan lain mukaan ollut sellaisia oikeusvaikutuksia, jotka olisivat pysyvästi rajoittaneet yhdistymisen jälkeisen kunnan itsehallintoa ja oikeuksia harkintansa mukaan myös luopua jostakin yhdistymisessä saamastaan oikeudesta, luvasta, omaisuudesta, velasta tai velvoitteesta esimerkiksi irtisanomalla tällaista koskevan sopimuksen.

Valtioneuvoston sanotun päätöksen antamisaikana ja kuntien yhdistymisen toteutumisen aikana voimassa olleessa kuntajakolain 9 §:ssä oli säädetty kuntien välillä tehtävästä hallinnon ja palveluiden järjestämissopimuksesta. Siinä asianomaisten kuntien tuli sopia hallinnon ja palvelujen järjestämisestä muutoksen kohteena olevalla alueella ja sopimukseen oli liitettävä suunnitelma, miten kuntien palvelurakenteita sovitetaan yhteen taloudellisuuden ja tehokkuuden parantamiseksi. Säännöksen mukaan sopimusta oli noudatettava kuntajaon muutoksen voimaantulosta lukien viiden seuraavan vuoden ajan, jollei ole sovittu lyhyemmästä ajasta tai jolleivät olosuhteet ole muuttuneet siten, ettei sopimuksen noudattaminen ole mahdollista. – Sittenmin tällaisen sopimuksen vaikutusaikaa on säädösmuutoksella lyhennetty kolmeen vuoteen.

On pidettävä selvänä, että 1.1.2007 lukien voimaan tullut kuntien yhdistyminen ja esimerkiksi siihen liittyvä hallinnon ja palvelujen järjestämissopimus eivät mitenkään rajoita nykyisen Äänekosken kaupungin viranomaisten mahdollisuuksia luopua Suolahden kaupungilta tulleesta oikeudesta, luvasta, omaisuudesta, velasta tai velvoitteesta.

Oikaisuvaatimuksessaan Virtanen on epäillyt, että kaupunginhallitus rikkoo sopimusten lakkauttamisessa kilpailulakia, kun se luovuttaa taloudellisen ja toiminnallisen oikeuden yksityiselle yritykselle ilman kilpailutusta. Tämä väite on hyvin vaikeaselkoinen, mutta on todettava, että kilpailulaki (948/2011) ei liity kaupunginhallituksen

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

6.11.2023 (414 §) tekemään päätökseen mitenkään. Kaupunki ei ole sanotulla päätöksellä luovuttanut mitään taloudellisia tai toiminnallisia oikeuksia. Kaupunki ei edes voi luovuttaa sellaisia oikeuksia, joita sillä ei ole. Kaupunki ei myöskään voi kilpailuttaa eli järjestää tarjouskilpailua sellaisesta, josta se ei voi määrätä. Käyttöoikeussopimuksen 5 kohdan mukaan "(t)ähän sopimukseen liittyvää käyttöoikeutta ei saa ilman kiinteistönomistajan lupaa luovuttaa kolmannelle osapuolelle."

Virtanen on oikaisuvaatimuksessaan katsonut, että kaupunginhallituksella ei ole ollut oikeutta päättää käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten irtisanomisesta, koska ne on aikanaan hyväksytty Suolahden kaupunginvaltuustossa. Tähän on syytä todeta, että sillä, mikä Suolahden kaupungin viranomaisen on päättänyt sopimukseen menemisestä vuonna 1987, ei ole merkitystä selvitettyäessä, mikä Äänekosken kaupungin viranomaisista on nykyisin toimivaltainen päättämään sopimusten irtisanomisesta. Asia tulee ratkaista tällä hetkellä voimassa olevan lainsäädännön ja hallintosäännön mukaan.

Kuntalaissa tai muussa laissa ei ole säädetty, että päätöksenteko puheena olevan kaltaisista sopimuksista kuuluisi valtuustolle. Päätöksentekoaikana 6.11.2023 voimassa olleen hallintosäännön 22 §:n 1 momentin 1–2 kohdan mukaan kaupunginhallitus päättää kiinteän ja irtaimen omaisuuden ostamisesta ja muusta hankkimisesta, myymisestä, vuokraamisesta ja vuokralle antamisesta, jollei toimivaltaa ole hallintosäännöllä siirretty muulle viranomaiselle. Vaikka näissä kohdin ei nimenomaisesti mainita sopimukseen perustuvaa maa-alueen, rakennuksen tai rakennuksen osan käyttöoikeutta, on pidettävä selvänä, että sanottujen hallintosääntömääräysten tarkoituksena on ollut keskittää kiinteää ja irtainta omaisuutta koskeva päätöksenteko kaupunginhallitukselle. Hallintosäännössä ei ole käytännössä mahdollista erikseen mainita kaikkia mahdollisia erityistilanteita ja erityyppisiä sopimusjärjestelyitä ja nimenomaisesti osoittaa kutakin näistä jonkin viranomaisen toimivaltaan.

On myös korostettava, että kuntalain 39 §:n 1 momentin 3 kohdan ja Äänekosken kaupungin hallintosäännön 22 §:n 1 momentin 28 kohdan mukaan kaupunginhallitus valvoo kaupungin etua, edustaa kaupunkia ja käyttää kaupungin puhevaltaa. Tämä koskee myös kaupungin asemaa maa-alueen, rakennuksen tai rakennuksen osan käyttöoikeuden haltijana, jollei muuta ole säädetty tai määrätty.

Virtanen on oikaisuvaatimuksessaan arvostellut kaupunginhallituksen tekemää päätöstä viitaten myös siihen, että jos Suolahtisali tuhoutuisi, kaupungilla olisi merkittäviä taloudellisia saamisia. Virtanen katsoo, että kaupunginhallitus on nyt luopumassa

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

tästä taloudellisesta etuudesta, vaikka tällaisen päätöksen tekeminen kuuluisi valtuustolle. Tämän väitteen johdosta on ensinnäkin todettava, että Suolahtisalin tuhoutumisen johdosta vakuutusyhtiön mahdollisesti maksama vakuutuskorvaus kuuluu lähtökohtaisesti vakuutuksen ottajalle, joka tässä tapauksessa on kiinteistön omistaja. Kaupungin ja kiinteistönomistajan välisellä yhteistoimintasopimuksella ei voida vakuutusyhtiötä sitovasti sopia siitä, kenelle vakuutuskorvaus kuuluu.

Toiseksi on syytä huomata, että päätöksentekoaikana voimassa olleen hallintosäännön 22 §:n 1 momentin mukaan kaupunginhallituksen toimivaltaan ovat kuuluneet päättäminen muun muassa vahingonkorvauksen vaatimisesta, kun joko arvioidun vahingon tai esitettävän vaatimuksen määrä on vähintään 50 000 euroa (sanotun momentin 21 kohta), osittaisesta tai täydellisestä akordista (22 kohta), kaupungin saatavien ja kaupungille tulevien suoritusten vakuuksien hyväksymisestä lukuun ottamatta vakuuksia, jotka liittyvät muun kuin kaupunginhallituksen hyväksymään sopimukseen tai myöntämään lupaan (23 kohta) sekä kaupungin omaisuuden ja toimintojen vakuuttamisesta (27 kohta). Vaikka yhteistoimintasopimuksessa on mainittu vakuutuskorvauksen jakamisesta salin tuhoutumistilanteessa, tämäkään seikka ei merkitse, että käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten irtisanomista koskeva toimivalta olisi valtuustolla.

Virtanen on oikaisuvaatimuksessa myös esittänyt, että vs. kulttuuri- ja liikuntajohtajalla ja musiikkiopiston rehtorilla ei ole ollut hallintosäännön oikeuttamaa lausunnonanto-oikeutta asiassa, miltä osin päätös on virheellinen ja perustuu hallintosäännön vastaiseen menettelyyn. Tähän on tarpeen todeta, että vs. kulttuuri- ja liikuntajohtaja tai musiikkiopiston rehtori eivät ole antaneet lausuntoa Suolahtisalin käyttöoikeudesta luopumisesta ja käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten irtisanomisesta eikä tällaiseen lausuntoon ole viitattu kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemässä päätöksessä.

Virtanen on oikaisuvaatimuksessaan pitänyt kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemää päätöstä sopimusrikkomuksena ja kiinnittänyt huomiota siihen, että päätös on tehty ilman vastaosapuolen kirjallista suostumusta. Tässä on erityisesti syytä panna merkille, että kaupunki on Suolahtisalia koskevissa käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimuksissa edunsaajana ja yksityinen kiinteistönomistaja (nykyisin Äänekosken konserttisali Oy) rasisettuna.

On tärkeää korostaa, että tämä yksityinen kiinteistönomistaja ei ole tehnyt oikaisuvaatimusta kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemästä päätöksestä. Koska sopimusten vastapuoli on tyytynyt

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

päätökseen, voidaan katsoa, että se on hyväksynyt kaupungin ratkaisun käyttöoikeudesta luopumisesta ja käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten irtisanomisesta. Jos vastapuoli pitäisi kaupungin päätöstä sopimusrikkomuksena, olisi todennäköistä, että se olisi tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen tai muutoin ilmaissut tyytymättömyyden asiaan joko valmisteluvaiheessa ennen sanottua kaupunginhallituksen kokousta tai tämän jälkeen päätöksestä tiedon saatuaan.

Virtanen katsoo oikaisuvaatimuksessaan, että kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemän päätöksen esittelytekstissä esitetään väärä tulkinta ja virheellistä tietoa siltä osin kuin sen mukaan kaupungilla on käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten mukaan velvollisuus maksaa saliin liittyviä käyttökustannuksia vain käytön toteutuvan laajuuden mukaan. Virtanen katsoo tästä poiketen, että sopimuksessa ja käytännössä koko 35-vuotisen käyttöhistorian ajan kaupunki on sitoutunut maksamaan sopimusaikojen mukaisesta ajasta ja laajuudesta, ei vain käytön mukaisesta ajasta.

Yhteistoimintasopimuksen kohdan "Käyttökustannusten jakautuminen" sisältöä ei kuitenkaan ole perusteltua tulkita Virtasen esittämällä tavalla. Virtasen esittämä tulkinta poikkeaa sopimuksen sanamuodon mukaisesta tulkinnasta eikä hän ole esittänyt, miksi sopimusta tulisi tulkita siitä poikkeavasti. Kaupunki ei myöskään ole käytännössä vuodesta 1987 lukien menetellyt Virtasen esittämällä tavalla. Kaupungin tiedossa ei ole, että Suolahtisalin omistajana olleet yksityiset kiinteistönomistajat olisivat olleet tyytymättömiä vakiintuneeseen tulkintaan, vaan itse asiassa tulkinta on ollut sopimuksen osapuolten yhteisesti hyväksymä.

Virtanen väittää oikaisuvaatimuksessaan myös, että kaupunginhallitukselle ei ole tuotu esille yli 2 000 henkilön (yli 11 % kaupungin väestöstä) vetoomusta Suolahtisalin puolesta. Tämä ei pidä paikkaansa. Suolahtisaliin liittyvää vetoomusta (adressia) on esitelty kaupunginhallitukselle kaksi kertaa, 27.3.2023 ja 17.4.2023 pidettyjen kaupunginhallituksen kokousten yhteydessä. Molemmilla kerroilla vetoomuksen järjestäjät ovat olleet paikalla kaupunginhallituksen kokouksessa selostamassa vetoomusta, sen tarkoitusta ja sisältöä ja allekirjoittajien määrää suoraan kaupunginhallituksen jäsenille ja muille kokouksiin osallistuville.

Mainittakoon myös, että kaupungilla ei ole mahdollisuutta selvittää vetoomukseen yhtyneiden henkilöiden koti- tai asuinpaikkoja tai edes sitä, kuinka monta eri henkilöä vetoomuksen on allekirjoittanut. Kaupungille toimitetut vetoomusasiakirjat käsittävät sekä paperisia keräyslistoja että tulosteita www:ssä esillä olleesta vetoomuksesta, johon on voinut sähköisesti yhtyä. Paperisiin keräyslistoihin kynällä tehtyjen allekirjoitusten yhteydessä ei ole nimenselvennöksiä,

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

kotipaikka- tai osoitetietoja tai syntymäaikoja. Www:ssä kerättyjen nimien yhteydessä ei ole mitään allekirjoituksia eikä myöskään syntymäaikatietoja, mutta nimien rinnalla on kunkin vetoomuksen yhtyneen kirjoittama asuinpaikkatieto. Annetuista asuinpaikoista useat kymmenet ovat muita kuntia tai entisiä kuntia eri puolilta maata. Näiden epävarmuustekijöiden johdosta nimien määrän vertaamisessa Äänekosken kaupungin asukasluvuun on oltava erittäin varovainen.

Joka tapauksessa kyseiseen vetoomukseen ei ole viitattu kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemän päätöksen esittelytekstissä, koska vetoomuksessa ei ole lainkaan käsitelty kaupungin käyttöoikeutta Suolahtisaliin tai käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimuksia. Vetoomuksessa mainitaan ainoastaan vuokrasopimuksen jatkaminen, jota sanottu kaupunginhallituksen päätös ei koske. Kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemän päätöksen esittelytekstissä ei ole muutoinkaan kuvailtu Suolahtisalin kysymyksiä koskevaa sanomalehdissä, sosiaalisen median palveluissa ja muilla foorumeilla käytyä kansalais- ja kuntalaiskeskustelua, jossa tästä aihepiiristä on esitetty useita erilaisia mielipiteitä.

Edellä olevan perusteella kaupunginhallitukselle ehdotetaan, että se hylkäisi Matti Virtasen 24.11.2023 tekemän oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksenalainen kaupunginhallituksen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, kaupunginhallitus ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei myöskään ole esitetty muita syitä tai perusteita, joiden johdosta oikaisuvaatimuksen hyväksyminen olisi tarkoituksenmukaista.

Valmistelija Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä, puh. 040 823 7921

Esittelijä Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä

Päätösehdotus Kaupunginhallitus:

- 1) päättää ottaa käsiteltäväksi Matti Virtasen 24.11.2023 tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemästä päätöksestä, koska sanotusta päätöksestä saa tehdä oikaisuvaatimuksen, Matti Virtasella on kunnan jäsenenä oikeus tehdä oikaisuvaatimus ja kirjallinen oikaisuvaatimus on toimitettu kaupungille säädetyssä määräajassa; ja
- 2) hylkää edellä kohdassa 1 tarkoitetun oikaisuvaatimuksen, koska oikaisuvaatimuksenalainen kaupunginhallituksen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä,

Kaupunginhallitus	§ 396	23.10.2023
Kaupunginhallitus	§ 414	06.11.2023
Kaupunginhallitus	§ 469	18.12.2023

kaupunginhallitus ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei myöskään ole esitetty muita syitä tai perusteita, joiden johdosta oikaisuvaatimuksen hyväksyminen olisi tarkoituksenmukaista.

Päätös

Keskustelun kuluessa Sirpa Martins ehdotti Marke Tuomisen kannattamana päätösehdotuksen kohdaksi 2, että kaupunginhallitus hyväksyy edellä kohdassa 1 tarkoitetun oikaisuvaatimuksen.

Käydyn keskustelun jälkeen puheenjohtaja totesi, että keskustelun kuluessa on tehty hallintojohtajan ehdotuksesta poikkeava kannatettu ehdotus, joten asiasta on äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: ne, jotka ovat hallintojohtajan ehdotuksen kannalla, äänestävät JAA, ja ne, jotka ovat Sirpa Martinsin esittämän ja Marke Tuomisen kannattaman ehdotuksen kannalla, äänestävät EI. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Puheenjohtaja esitti, että äänestys suoritetaan nimenhuudolla. Äänestystapaesitys hyväksyttiin.

Pöytäkirjanpitäjä suoritti nimenhuudon. Toimitetussa äänestyksessä annettiin 5 JAA-ääntä ja 3 EI-ääntä. Tyhjiä ääniä ei annettu. Yksi kaupunginhallituksen jäsen oli poissa.

Puheenjohtaja totesi hallintojohtajan ehdotuksen tulleen kaupunginhallituksen päätökseksi.

- - - - -

Matti Virtanen totesi olevansa esteellinen (osallisuusjäävi; oikaisuvaatimuksen tekijä) ja poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

- - - - -

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus Virtanen Matti 2023-11-24
- 2 Äänestysluettelo kh 18.12.2023, 469 §

Suolahtisalin käyttäminen / Käyttöoikeussopimuksen irtisanominen / Oikaisuvaatimus / Suolahden Kyläyhdistys ry

KH 23.10.2023 § 396

Käyttöoikeus

Äänekosken kaupungilla on sopimukseen perustuva käyttöoikeus Suolahdessa sijaitsevaan Suolahtisaliin, joka on vuonna 1989 valmistunut auditorio ja juhlasali. Käyttöoikeudesta on sovittu Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry:n ja Suolahden kaupungin kesken 16.12.1987 tehdyllä käyttöoikeussopimuksella. Käyttöoikeuden voimassaoloajaksi on tuolloin sovittu sata vuotta eli se jatkuu vielä vuoteen 2087 saakka.

Suolahden kaupungin oikeudet ja velvollisuudet ovat siirtyneet nykyiselle Äänekosken kaupungille kuntaliitoksessa 1.1.2007 lukien. Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry puolestaan myi Suolahtisalin rakennuksen ja maa-alueen Advanced Optimization Analytics Oy:lle vuonna 2018. Yhtiö muutti toiminimensä Suokiinteistöt Oy:ksi myöhemmin samana vuonna. Edelleen 4.10.2023 Suokiinteistöt Oy antoi kaupungille kirjallisen ilmoituksen, jonka mukaan se on myynyt Suolahtisalin rakennuksen ja maa-alueen Äänekosken konserttisali Oy -nimiselle uudelle, 1.10.2023 perustetulle yhtiölle.

Kaupunki on käyttöoikeussopimuksessa mainitulla tavalla merkityttänyt käyttöoikeuden Maanmittauslaitoksen ylläpitämään kiinteistötietojärjestelmään, josta saatavassa rasisitustodistuksessa käyttöoikeus on esillä. Puheena oleva käyttöoikeus ei kuitenkaan ole luonteeltaan kiinteistönmuodostamislaissa tarkoitettu rasite tai alueidenkäyttölain mukainen rakennusrasite, vaan kyseessä on maakaaren (540/1995) 14 luvun 1 §:n mukaan tehty sopimukseen perustuvan käyttöoikeuden kirjaus. Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry ja Suolahden kaupunki ovat sopimuksella perustaneet kaupungin hyväksi käyttöoikeuden, joka on lisäksi kirjattu kiinteistötietojärjestelmään.

Käyttöoikeuden kirjaamisen tarkoituksena tässä tapauksessa on todennäköisesti sama tarkoitus, johon yleensäkin sopimusperusteisten vuokra- ja käyttöoikeuksien kirjaamisella pyritään. Rekisterimerkinnällä tavoitellaan vuokra- tai käyttöoikeudesta nauttivalle osapuolelle eli tässä tapauksessa kaupungille suojaa kolmatta osapuolta vastaan, esimerkiksi maa-alueen tai rakennuksen omistajan velkojaa vastaan tai sellaista vastaan, jolle omistaja maa-alueen tai rakennuksen myy.

Koska käyttöoikeutta ei ole perustettu viranomaismenettelyssä, vaan osapuolten välisellä yksityisoikeudellisella sopimuksella, sen voimassaoloaika, voimassaolon päättymisen osittain tai kokonaan ja

sisällön muutokset riippuvat lähtökohtaisesti vain siitä, mitä osapuolet keskenään sopivat.

Kaupunki ei ole missään vaiheessa luopunut käyttöoikeudesta tai sitoutunut luopumaan siitä. Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry kylläkin pyysi kaupunkia luopumaan siitä 9.11.2016 päivämäärällä kirjelmällä kaupungille, mutta kaupunginhallitus torjui pyynnön 13.2.2017 (51 §) tekemällään päätöksellä. Muita pyyntöjä kaupungille ei ole esitetty.

Keväällä 2023 ilmeni, että käyttöoikeutta koskeva merkintä oli poistettu kiinteistötietojärjestelmästä. Tuolloin ja muulloinkin on myös julkisuudessa esitetty väitteitä, jonka mukaan kaupunki tai sen yksittäinen viranhaltija olisi poistattanut käyttöoikeuden rekisteröinnin. Nämä väitteet ovat perättömiä.

Maanmittauslaitokselta on syyskuussa 2023 saatu asiakirjajäljennös, josta ilmenee yksiselitteisesti, että poistoa haki Suokiinteistöt Oy. Yhtiön toimitusjohtajan allekirjoittama hakemus saapui Maanmittauslaitokselle 16.1.2019.

Sanotussa hakemuksessa Suokiinteistöt Oy pyytää poistamaan useita kiinnityksiä, joista erään tunnus on 172/01/15.1.1988/54. Tämä tunnus koskee puheena olevaa käyttöoikeutta, mikä on osoitettavissa tarkastelemalla tätä edeltäviä ja myös myöhempiä rasisitustodistuksia.

On korostettava, että sanotussa hakemuksessa kaupunki ei ole esillä edes suostumuksen antajana. Kaupungilta ei pyydetty suostumusta rekisterimerkinnän poistamiseen eikä kaupungille edes ilmoitettu asiasta. – Merkintä palautui rekisteriin yksityishenkilön tiedusteltua poiston perusteita Maanmittauslaitokselta.

Käyttöoikeussopimuksen ohella Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry:n ja Suolahden kaupungin kesken tehtiin 16.12.1987 erillisenä asiakirjana yhteistoimintasopimus, jossa sovittiin käyttökustannusten jakautumisesta osapuolten kesken. Sen mukaan kaupunki vastaa siivouksesta ja muista tilojen käyttöön tarvittavista palveluista sekä sähkö- ja lämmityskustannuksista omalta ja osoittamansa käytön ajalta. Sopimuksessa ei ole sovittu kaupungille muita kustannusten kattamiseen liittyviä velvoitteita.

On tärkeää huomata, että käyttöoikeus ei merkitse käyttövelvollisuutta. Kaupungilla ei ole sopimukseen perustuvaa velvollisuutta Suolahtisalin käyttämiseen jossakin tietyssä laajuudessa tai käyttämiseen yleensä. Kaupungin velvoite maksaa käyttökustannuksia on sidottu käytön toteutuvaan laajuuteen, ei salista sen omistajalle aiheutuviin menoihin sinänsä.

Vuokrasopimus

Äänekosken kaupunki ja Advanced Optimization Analytics Oy (nyk. Suokiinteistöt Oy) tekivät 2.10.2018 vuokrasopimuksen, jolla kaupunki vuokrasi Suolahtisalin määräajaksi 1.11.2018–31.10.2023. Kaupunginhallitus hyväksyi sopimuksen 3.9.2018 (201 §) tekemällään päätöksellä. Sopimuksen mukaan vuokran arvonlisäveroton määrä vuokrasuhteen alkaessa oli 3 333 €/kk ja määrä on ollut sidottuna elinkustannusindeksiin. Vuosina 2018–2023 kaupunki on kaikkiaan maksanut salista vuokraa yli 200 000 €.

Vuokrasopimuksen osapuolten jouduttua näkemyseroihin pysäköintipaikkojen käytöstä, ulkoalueiden talvikunnossapidosta ja eräistä muista seikoista neuvoteltiin ja sovittiin vuokrasopimuksen muuttamisesta talvella 2019–2020. Kaupunginhallitus hyväksyi vuokrasopimuksen muuttamisen 3.2.2020 (21 §) tekemällään päätöksellä.

Kaupungin ja Suokiinteistöt Oy:n kesken käytiin syksystä 2022 kevääseen 2023 keskusteluja ja neuvotteluja vuokrasuhteen mahdollisesta jatkamisesta 31.10.2023 jälkeiselle ajalle. Yhtiö esitti kaupungille oleellisesti aiempaa pidempiä, muun muassa 10 ja 15 vuoden mittaisia määräaikaisia vuokrasopimuksia. Näissä esityksissä kaupungin kunnossapitovastuu olisi sovittu liikehuoneiston vuokrauksesta annetun lain (482/1995) mukaista vuokralaisen vastuuta suuremmaksi.

Asiantuntijalausunto käyttöoikeudesta

Vuokrasuhdetta koskevissa keskusteluissa toukokuussa 2023 Suokiinteistöt Oy ilmoitti kantanaan, että käyttöoikeussopimus ei voi olla voimassa, koska osapuolet ovat muuttuneet. Kaupunki katsoi tuolloin, että kysymys käyttöoikeuden voimassaolosta tai lakkaamisesta on osapuolten välisen oikeussuhteen kannalta niin merkittävä asia, että kaupunki ei voi tehdä päätöstä vuokrasuhteen jatkamisesta ennen kuin tämä asia on selvitetty ja ratkaistu.

Kaupunki tilasi 8.5.2023 käyttöoikeutta koskevan asiantuntijalausunnon kiinteistöalan oikeudellisiin kysymyksiin erikoistuneelta lakitoimistolta Kiinteistölakimies Suomi Oy:ltä. Kaupunki sai tilatun lausunnon 14.8.2023 ja siihen pyytämänsä täydennyksen 18.9.2023. Lausuntoaineisto toimitettiin Suokiinteistöt Oy:lle 20.9.2023.

Saadun lausunnon perusteella on pidettävä selvänä, että kaupungilla on käyttöoikeus Suolahtisaliin vuonna 1987 tehdyn sopimuksen perusteella. Sopimus ei ole päättynyt eivätkä sen sisältö ja vaikutukset muuttuneet, vaikka Suolahtisalin omistus onkin siirtynyt Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry:ltä Suokiinteistöt Oy:lle ja sittemmin, lausunnon valmistumisen jälkeen saadun ilmoituksen mukaan, edelleen Äänekosken konserttisali Oy:lle.

Myyntitarjous

Äänekosken kaupungin ja Suokiinteistöt Oy:n välisessä neuvottelutilaisuudessa 4.10.2023 yhtiön edustajat paitsi informoivat kaupunkia Suolahtisalin siirtymisestä uudelle omistajalle, myös tarjoutuivat myymään salin kaupungille. Kaupungin edustajat pyysivät tekemään asiasta kirjallisen myyntitarjouksen ja siinä ilmoittamaan kaikki kaupungin päätöksenteossa tällaisen asian ratkaisemiseksi tarvittavat tiedot. Samana päivänä hallintojohtaja toimitti Suokiinteistöt Oy:lle vielä sähköpostitse kaupungin kirjallisen näkemyksen tarvittavista tiedoista.

Suokiinteistöt Oy toimitti kaupungille Suolahtisalin rakennusta ja maa-aluetta koskevan myyntitarjouksen 6.10.2023.

Myyntitarjouksessa on otettu huomioon kaupungin ilmoittamia tiedontarpeita ja linjauksia mahdollisen kaupan kohteelta vaadittavista asioista. Tarjouksessa on kuitenkin eräitä sangen merkittäviä puutteita ja ongelmia.

Ongelmana on ensinnäkin se, että tarjouksen mukaan kaupan kohteena ei olisi koko rakennus, vaan vain osa siitä. Fyysisesti yhtenäisen rakennuksen ja esimerkiksi sen lvi-järjestelmien jakautuminen eri omistajille on hankala asetelma ja tähän liittyy vaikeasti hallittavia teknisiä ja taloudellisia riskejä. Ei ole selvää, miten asetelmassa ratkaistaisiin osapuolten näkemyserot esimerkiksi tarvittavien huolto- ja korjaustoimien tekemisestä. Jotta minkä tahansa rakennuksen omistuksen jakautuminen eri tahoille voisi osoittautua käytännössä toimivaksi ratkaisuksi, tulisi omistajien tavoitteiden, etujen ja voimavarojen olla keskenään yhteensopivia.

Toisena saadun tarjouksen ongelmana ovat kaupungille muodostuvat välittömät kustannusvaikutukset. Vaikka tarjotun kohteen hinnaksi onkin tarjouksessa ilmoitettu kaksi euroa, on huomattava, että kaupassa ei siirtyisi sähkö-, vesi-, viemäri- ja kaukolämpöliittymiä, vaan kaupungin tulisi erikseen hankkia ja rakennuttaa nämä ostamaansa rakennuksen osaan. Kaupunkirakennepalveluiden selvittämä arvioitu kokonaishinta liittymille ja näiden rakennustöille on noin 63 000 €.

On myös huomattava, että salin nostovälinelaitteiden puutteet ovat edelleen korjaamatta ja arvioitu korjaushinta on noin 25 000 €, mikä sekin jäisi kaupungin maksettavaksi. Laitteita ei voida turvallisuusmääräysten takia käyttää ennen korjauksia.

Myyntitarjous ei myöskään sisällä salirakennuksen olemassa olevaa pysäköintialuetta kokonaisuudessaan, mutta kylläkin osan siitä ja lisäksi piha-aluetta pysäköintialueen mahdollista laajentamista varten. Kaupunkirakennepalveluiden esittämien neliömetrikohtaisten hintojen perusteella voidaan olettaa, että pysäköintialueen

rakentaminen saattaisi vaatisi ehkä noin 40 000–60 000 € suuruista investointia riippuen tavoitetilasta. Riittävää pysäköintialuetta on pidettävä välttämättömänä, koska kaupunki ei voi järjestää yleisötapahtumia rakennuksessa, jossa ei ole yleisön pysäköintimahdollisuutta.

Kokonaisuutena Suolahtisalin hankkiminen ja järjestäminen kaupungin käyttöön soveltuvaksi toiminnalliseksi, käyttökelpoiseksi kokonaisuudeksi maksaisi kaupungille ilmeisesti noin 88 002 € (tarjoushinta, liittymät ja nostovälinelaitteet) tai jopa 134 000 € (myös pysäköintialue). Vaikka summiin sisältyy epävarmuutta, on selvää, että tämän suuruusluokan menoja on hyvin vaikeaa yhteensovittaa kaupungin tämänhetkiseen taloudelliseen tilanteeseen. Kaupungin taloudellinen tilanne ja lähivuosien näkymät ovat kulvana vuonna heikentyneet merkittävästi aiempiin vuosiin nähden, ja vuoden 2024 talousarvion valmistelussa kaupunki on joutunut etsimään keinoja talouden tasapainottamiseen noin 4,5 miljoonalla eurolla. Valmistelussa esillä olleiden säästötoimien kokonaisuuteen kuuluu myös säästöjä opetus- ja kasvatustoimesta ja muista kaupungin lakisääteisistä tehtävistä.

Kaupunkirakennepalveluiden arvion mukaan Suolahtisalin ylläpitokustannukset kaupungin omistuksessa olisivat noin 60 000 € vuodessa. Vuoden 2024 talousarviovalmistelussa ei ole lainkaan varauduttu salin ylläpitokustannuksiin eikä myöskään sen mahdollisesta hankinnasta aiheutuviin suoriin ja välillisiin menoihin.

Arviointi ja johtopäätökset

Edellä olevan perusteella kaupunginhallitukselle esitetään, että se päättäisi, että kaupungille 6.10.2023 saapunut myyntitarjous hylätään ja Suolahtisalia ei hankita kaupungin omaisuudeksi. Myös esitetään, että vuokrasuhdetta ei jatketa 31.10.2023 jälkeiselle ajalle. Ostaminen ja vuokraaminen eivät ole asianmukaisesti yhteensovitettavissa kaupungin tämänhetkiseen taloudelliseen tilanteeseen.

Kaupungin ei muutoinkaan ole tarpeen ostaa tai vuokrata salia, koska kaupungilla on siihen joka tapauksessa käyttöoikeus vielä vuosikymmenten ajan. Kaupungin käytössä on nimenomainen asiantuntijalausunto, jonka mukaan käyttöoikeus on voimassa. Kaupungille ei myöskään ole saapunut ehdotusta käyttöoikeudesta luopumisesta.

Toisaalta kaupungilla ei ole edes selvää tarvetta salin käyttämiseen, sillä kulttuuritoimen näkemyksen mukaan kaikki kaupungin järjestämät tapahtumat kyetään toteuttamaan kaupungin jo omistamissa muissa tiloissa, ennen kaikkea kulttuuripalveluita varten kaupungin omaisuudeksi hankitussa ja vastikään laajasta peruskorjauksesta valmistuneessa Kulttuurikeskus Painotalossa.

Toimivalta

Äänekosken kaupungin päätökset mahdollisista muutoksista Suolahtisalin käyttöoikeuteen ja käyttöoikeussopimukseen, mahdollisesta vuokrasuhteesta ja mahdollisesta kaupasta kuuluvat kaupunginhallituksen tehtäväksi, sillä Äänekosken kaupungin hallintosäännön 22 §:n 1 momentin 1–2 kohdan perusteella kaupunginhallitus päättää kiinteän ja irtaimen omaisuuden ostamisesta, muusta hankkimisesta ja vuokraamisesta.

Liitteet

Esityslistan liitteenä ovat seuraavat asiakirjat:

- käyttöoikeussopimus 16.12.1987;
- Suokiinteistöt Oy:n ilmoitus omistajanvaihdoksesta 4.10.2023;
- Suokiinteistöt Oy:n hakemus Maanmittauslaitokselle 16.1.2019;
- yhteistoimintasopimus 16.12.1987;
- Kiinteistölakimies Suomi Oy:n lausunto 14.8.2023 ja lausunnon täydennys 18.9.2023;
- Kiinteistölakimies Suomi Oy:n lausunnon 14.8.2023 liitteet (rekisteritietoja; ei www-sivuille);
- Suokiinteistöt Oy:n myyntitarjous 6.10.2023; ja
- kulttuuritoimen lausunto 16.10.2023.

Valmistelija

Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä, puh. 040 823 7921

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Matti Tuononen

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus:

- 1) toteaa, että Äänekosken kaupungilla on käyttöoikeus Suolahtisaliin 16.12.1987 tehdyn käyttöoikeussopimuksen mukaan;
- 2) toteaa, että vuonna 2018 tehty ja vuonna 2020 muutettu vuokrasopimus Suolahtisalista päättyy 31.10.2023 ja päättää, että vuokrasuhdetta ei jatketa 31.10.2023 jälkeiselle ajalle; ja

Kaupunginhallitus

§ 470

18.12.2023

- 3) hylkää kaupungille 6.10.2023 saapuneen Suolahtisalia koskevan myyntitarjouksen ja päättää, että Suolahtisalia ei hankita kaupungin omaisuudeksi.

Kaupunginjohtajan kokouksessa tehty ehdotus

Kaupunginhallitus:

- 1) toteaa, että Äänekosken kaupungilla on käyttöoikeus Suolahtisaliin 16.12.1987 tehdyn käyttöoikeussopimuksen mukaan;
- 2) toteaa, että vuonna 2018 tehty ja vuonna 2020 muutettu vuokrasopimus Suolahtisalista päättyy 31.10.2023 ja päättää, että vuokrasuhdetta ei jatketa 31.10.2023 jälkeiselle ajalle; ja
- 3) hylkää kaupungille 6.10.2023 saapuneen Suolahtisalia koskevan myyntitarjouksen.

Päätös

Keskustelun kuluessa Matti Virtanen ehdotti, että kaupunginhallitus päättää, että Äänekosken kaupunki vastaa Suokiinteistöt Oy:lle seuraavaa:

1. Kaupunki ei jatka enää Suolahtisalin vuokrasopimusta, vaan toteaa käyttöoikeussopimuksen alkavan uudelleen 1.11.2023 alkaen; ja
2. Jätetään uudelleen valmisteltavaksi mahdollinen kauppa Suolahtisalin osalta ja tässä yhteydessä neuvotellaan myös Suolahtisalin omistajan kanssa käyttöoikeussopimuksen mukaiset korvaukset.

Puheenjohtaja totesi, että keskustelun kuluessa on tehty kaupunginjohtajan ehdotuksesta poikkeava ehdotus, jota ei kuitenkaan ole kannatettu, joten se raukeaa.

Hyväksyttiin kaupunginjohtajan kokouksessa tehty ehdotus.

- - - - -

KH 06.11.2023 § 414
144/10.03.02.05/2023

Tausta

Kaupunginhallitus käsitteli Suolahtisalin käyttöä koskevaa asiakokonaisuutta ja teki tähän kuuluvia päätöksiä 23.10.2023 (396 §). Tämän yhteydessä hallintojohtajaa pyydettiin valmistelemaan Suolahtisalin käyttöoikeudesta luopuminen kaupunginhallituksen seuraavan kokouksen esityslistalle.

Äänekosken kaupungin käyttöoikeus Suolahtisaliin perustuu Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry:n ja Suolahden kaupungin kesken 16.12.1987 tehtyyn käyttöoikeussopimukseen. Käyttöoikeutta ei siis ole perustettu viranomaismenettelyssä, vaan kahdenvälisellä yksityisoikeudellisella sopimuksella.

Suolahden kaupungin oikeudet ja velvollisuudet ovat siirtyneet nykyiselle Äänekosken kaupungille kuntaliitoksessa 1.1.2007 lukien. Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry puolestaan myi Suolahtisalin rakennuksen ja maa-alueen Advanced Optimization Analytics Oy:lle vuonna 2018. Yhtiö muutti toiminimensä Suokiinteistöt Oy:ksi myöhemmin samana vuonna. Edelleen 4.10.2023 Suokiinteistöt Oy antoi kaupungille kirjallisen ilmoituksen, jonka mukaan se on myynyt Suolahtisalin rakennuksen ja maa-alueen Äänekosken konserttisali Oy -nimiselle uudelle, 1.10.2023 perustetulle yhtiölle.

Käyttöoikeussopimuksen ohella Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry:n ja Suolahden kaupungin kesken tehtiin samana päivänä eli 16.12.1987 yhteistoimintasopimus, jossa sovittiin käyttökustannusten jakautumisesta osapuolten kesken. Sen mukaan kaupunki vastaa siivouksesta ja muista tilojen käyttöön tarvittavista palveluista sekä sähkö- ja lämmityskustannuksista omalta ja osoittamansa käytön ajalta. Sopimuksessa ei ole sovittu kaupungille muita kustannusten kattamiseen liittyviä velvoitteita.

On tärkeää huomata, että käyttöoikeus ei merkitse käyttövelvollisuutta. Kaupungilla ei ole sopimukseen perustuvaa velvollisuutta Suolahtisalin käyttämiseen jossakin tietyssä laajuudessa tai käyttämiseen yleensä. Kaupungin velvoite maksaa käyttökustannuksia on sidottu käytön toteutuvaan laajuuteen, ei salista sen omistajalle aiheutuviin menoihin sinänsä.

Käyttöoikeuden käsite

Maa-alueen, rakennuksen tai rakennuksen osan käyttöoikeus on käsitteellisesti erotettava omistusoikeudesta ja myös hallintaoikeudesta. Hallintaoikeus voi perustua esimerkiksi maanvuokra- tai huoneenvuokrasopimukseen, jossa oikeudenhaltija eli vuokralainen saa vuokrauksen kohteen hallintaansa ja vastikkeena tästä maksaa vuokranantajalle vuokraa. Hallintaoikeus on usein – muttei välttämättä – yksinomainen ja voi käsittää myös oikeuksia tai velvollisuuksia kohteen muutoksiin ja ylläpitoon hallintaaikana.

Käyttöoikeus on hallintaoikeutta suppeampi ja rajoitetumpi. Käyttöoikeudesta on kyse esimerkiksi silloin, kun kiinteistön omistaja myy tai lahjoittaa kiinteistön sukulaiselleen, mutta pidättää itsellään elinikäisen tai määräaikaisen oikeuden kulkea kiinteistön kautta,

varastoida puutavaraa kiinteistön alueella tai käyttää sillä sijaitsevaa saunarakennusta. Käyttöoikeuden kohteet, oikeutukset ja ulottuvuudet voivat olla hyvin erilaisia, mutta oleellista on, että oikeudenhaltijalla on oikeus käyttämiseen vain tietyissä suhteissa ja että oikeudenhaltija ei suorita tästä vuokraa tai muuta vastiketta. On myös esitetty, että käyttöoikeus kuuluu vain tietyille henkilölle eikä ole luovutettavissa kolmannelle.

Sopimuksen päättymistavat ja irtisanomisen edellytykset

Suolahtisalia koskevassa käyttöoikeussopimuksessa käyttöoikeus on luovutettu kaupungille ”sadan (100) vuoden ajaksi tästä päivästä lukien” eli 16.12.1987 lukien. Sopimuksen mukaan käyttöoikeus on siis määräaikainen ja päättyy 16.12.2087.

Määräajaksi tehty käyttöoikeussopimus päättyy lähtökohtaisesti sille sovitun voimassaoloajan umpeuduttua. Sopimuksen osapuolet voivat kuitenkin yleisen sopimusvapauden mukaisesti sopia käyttöoikeussopimuksen päättymisestä alkuperäistä aikaisempaan ajankohtana. Jos sopimuksen osapuolet eivät pääse yhteisymmärrykseen sopimukseen päättymisestä, tulee pohdittavaksi, millä edellytyksillä jompikumpi osapuoli voi irtisanoa tai purkaa sopimuksen.

Hallintojohtaja lähetti 24.10.2023 Suolahtisalin omistajille sähköpostiviestin, jossa tiedusteli näiden mielipidettä ja näkemystä siihen mahdollisuuteen, että käyttöoikeudesta ja käyttöoikeussopimuksesta luovuttaisiin joko kaupungin ja omistajan välisellä, yhteisymmärryksessä tehtävällä sopimuksella tai vaihtoehtoisesti siten, että kaupunki luopuisi näistä yksipuolisesti irtisanomalla käyttöoikeussopimuksen. Esityslistan valmistumisaikaan (1.11.2023) mennessä omistaja ei ollut vastannut tiedusteluun.

Suolahtisalin käyttöoikeussopimuksessa ei ole sovittu mitään käyttöoikeuden luovuttajan tai oikeudenhaltijan oikeudesta sopimuksen irtisanomiseen. Koska käyttöoikeudessa ei ole kyse vuokrasta eikä käyttöoikeussopimus ole maanvuokra- tai huoneenvuokrasopimus, näitä koskevan lainsäädännön säännökset sopimuksen irtisanomisen tai purkamisen edellytyksistä ja esimerkiksi irtisanomisajoista eivät tule asiassa sovellettavaksi. Käyttöoikeussopimuksen irtisanomista ja purkamista koskevat yleiset esineoikeudelliset ja sopimusoikeudelliset periaatteet.

Yleisenä lähtökohtana on sopimusten sitovuuden periaate, jonka mukaan sopimukset on pääsääntöisesti täytettävä ehtojensa ja tarkoituksensa mukaisesti. Sopimusten sitovuus ei kuitenkaan tarkoita sitä, että sopimuksen osapuoli olisi pysyvästi ja peruuttamattomasti sidottu tekemäänsä sopimukseen määräämättömäksi ajaksi (esimerkiksi ”ikuisesti”). Olosuhteet

saattavat sopimuksen tekemisen jälkeen muuttua esimerkiksi yhteiskunnallisen, taloudellisen tai teknologisen kehityksen johdosta niin, että sopimuksen soveltaminen sellaisenaan johtaisi kohtuuttomaan ja sopimuksen alkuperäisen tarkoituksen vastaiseen lopputulokseen.

Voidaan sanoa, että oikeus sopimuksen irtisanomiseen tai purkamiseen on poikkeus sopimusten sitovuuden periaatteesta. Korkeimman oikeuden oikeuskäytännössä on vahvistettu, että pitkään jatkunut toistaiseksi voimassaoleva sopimus on pääsääntöisesti päätettävissä irtisanomisella ilman nimenomaista sopimusehtoa. Sen sijaan määräajaksi tai pysyvästi voimassa olevaksi tehty sopimus pääsääntöisesti ei ole irtisanottavissa. Jos irtisanomista koskevaa sopimusehtoa tai lain säännöstä ei ole, edellyttää mahdollinen irtisanominen hyvin painavia syitä.

Tällainen hyvin painava syy voi muodostua esimerkiksi siitä, että sopimuksen toimintaympäristö on muuttunut olennaisesti erilaiseksi kuin mitä se oli sopimusta solmittaessa. Olosuhteiden muutoksen seurauksena voi olla niin, että sopimuksessa sovitun oikeuden merkitys muuttuu olennaisesti ja samaan aikaan oikeuden toteuttaminen merkitsee kohtuutonta rasitetta oikeuden luovuttajalle.

Edellytysten arviointi

Puheena olevan käyttöoikeuden perustamisen taustalla oli Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry:n ja Suolahden kaupungin pitkäaikainen ja tiivis yhteistoimintasuhde. Osana tätä yhteistoimintaa osapuolet sopivat vuonna 1987 järjestelystä, jonka avulla yhdistys saattoi rakennuttaa ylläpitämänsä oppilaitosta (Keski-Suomen opisto) sekä opiston ja kaupungin muuta toimintaa varten auditorion ja juhlasalin omistamalleen maalle ja sai rakennushankkeeseen valtionapua. Hanke toteutettiin valtionapuviranomaisena olleen tuolloisen kouluhallituksen hyväksymänä ja valvomana. Kaupungin saama käyttöoikeus oli vastiketta kaupungin osallistumisesta hankkeen rahoittamiseen.

Voidaan sanoa, että käyttöoikeussopimuksen toimintaympäristö on nykyisin oleellisesti erilainen kuin sopimusta solmittaessa. Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry:n harjoittama koulutustoiminta on päättynyt, ja yhdistys on purettu ja poistettu yhdistysrekisteristä 9.1.2020. Tätä ennen vuonna 2018 yhdistys myi Suolahtisalin rakennuksen yksityiselle, voittoa tavoittelevalle osakeyhtiölle, joka ei ylläpidä kansanopistoa tai muutakaan oppilaitosta.

Voidaan sanoa, että Suolahtisalin nykyisen omistajan kannalta olisi kohtuutonta, jos kaupunki vaatisi sitä toteuttamaan aivan erityyppisen omistajan erilaisissa olosuhteissa noin 35 vuotta sitten kaupungille luovuttamaa käyttöoikeutta vielä noin 65 vuoden ajan.

Vaatimuksen kohtuuttomuuden arvioinnissa painoarvoa olisi annettava muun ohella sille, mitä on sovittu salin käyttökustannusten jakautumisesta osapuolten kesken.

On pidettävä ymmärrettävänä, että Suolahtisalin nykyisen omistajan taloudellisten perusetujen kannalta kaupungin käyttöoikeus on ongelmallinen ja haitallinen. Käyttöoikeus rajoittaa omistajan mahdollisuuksia käyttää salia täysipainoisesti ja myös mahdollisuuksia luovuttaa sitä vuokraa tai muuta maksua vastaan kolmannelle pitkä- tai lyhytaikaisesti. Koska kaupunki ei maksa käytöstään omistajalle vuokraa tai muuta tuottoa käsittävää suoritusta, kaupungin käyttöoikeus on omistajalle taloudellisesti tuottamaton.

Kun pohditaan kaupungin eli käyttöoikeuden haltijan oikeutta irtisanoa käyttöoikeussopimus, on kiinnitettävä huomiota siihen, miten irtisanominen vaikuttaa vastapuolen eli käyttöoikeuden luovuttajan taloudellisiin tai muihin etuihin. Pääsääntöisesti voimassa oleva käyttöoikeus on sen luovuttajaa rasittava, rajoittava ja haittaava asiointi. Luovuttajalle on tällöin edullista ja hyödyllistä, että oikeudenhaltija lakkaa hyödyntämästä oikeuttaan tai irtisanoo sitä koskevan sopimuksen. Sopimuksen muodollinen irtisanominen on oikeuden luovuttaneen etujen kannalta parempi vaihtoehto kuin vain käytännössä toteutettava oikeuden hyödyntämisen päättymisen. Jälkimmäinen on omiaan ylläpitämään epävarmuutta päättymisen lopullisuudesta ja siitä, millaisin menettelyin oikeudenhaltija voisi jälleen vedota oikeuteensa.

Johtopäätökset

Edellä olevan perusteella kaupunginhallitukselle esitetään, että se päättäisi, että kaupunki irtisanoo 16.12.1987 tehdyn Suolahtisalin käyttöoikeussopimuksen ja samana päivänä tehdyn yhteistoimintasopimuksen. Sopimusten irtisanominen esitetään tehtäväksi välittömästi vaikutuksin, sillä irtisanomisajan soveltaminen ei ole tarpeen salin omistajan etujen eikä myöskään kaupungin etujen kannalta.

Sopimuksissa ei ole sovittu kaupungin käyttövelvollisuudesta tai jostakin tietystä käytön laajuudesta, ja kaupungin velvoite maksaa käyttökustannuksia on yhteistoimintasopimuksessa sidottu vain käytön toteutuvaan laajuuteen. Irtisanomisajan soveltaminen ei siis parantaisi salin omistajan taloudellista asemaa, koska kaupungilla ei kuitenkaan ole velvollisuutta käyttää salia myöskään mahdollisena irtisanomisaikana.

Keskeisenä syynä käyttöoikeussopimuksen irtisanomiseen on ensinnäkin se, että kaupungilla ei ole tarvetta käyttöoikeussopimukseen perustuvalle Suolahtisalin käyttöoikeudelle. Kaupungilla ei yleensääkään ole selvää tarvetta

salin käyttämiseen, sillä kulttuuritoimen näkemyksen mukaan kaikki kaupungin järjestämät tapahtumat kyetään toteuttamaan kaupungin jo omistamissa muissa tiloissa, ennen kaikkea kulttuuripalveluita varten kaupungin omaisuudeksi hankitussa ja vastikään laajasta peruskorjauksesta valmistuneessa Kulttuurikeskus Painotalossa. Jos kaupungilla kuitenkin ilmenee tarpeita järjestää tilaisuuksia Suolahtisalissa, se voi tiedustella salin omistajalta mahdollisuutta salin vuokraamiseen sellaisin kaupallisin ehdoin, joita toisistaan riippumattomat osapuolet vapaaehtoisesti voivat sopia.

Toisena keskeisenä syynä irtisanomiseen on, että huomattavan pitkäkestoinen ja vielä noin 65 vuoden ajan jatkuva kaupungin vastikkeeton käyttöoikeus on hankalasti yhteensovittavissa salin nykyisen omistajan perustavanlaatuisiin taloudellisiin etuihin ja liiketoiminnallisiin tarkoituksiin. Ehdot ja edellytykset, jotka olivat luonteva osa aatteellisen yhdistyksen tai julkisessa valvonnassa olevan oppilaitoksen toimintaa eivät sellaisenaan yleensä kuulu voittoa tavoittelevaan, liiketaloudellisiin periaattein harjoitettavaan kiinteistöalan tai tapahtuma-alan yritystoimintaan.

Kaupungin elinkeinopoliittisiin strategisiin tavoitteisiin kuuluu pyrkimys edistää kannattavan yritystoiminnan mahdollisuuksia paikkakunnalla. Tämän kannalta kaupungin tulisi huolellisesti harkita, millaisia epätavanomaisia sopimusjärjestelyitä sen on aiheellista ylläpitää paikkakunnalla toimivien yrittäjien kanssa.

Toimivalta

Äänekosken kaupungin päätökset mahdollisista muutoksista Suolahtisalin käyttöoikeuteen ja käyttöoikeussopimukseen kuuluvat kaupunginhallituksen tehtäväksi, sillä kuntalain (410/2025) 39 §:n 1 momentin 3 kohdan ja Äänekosken kaupungin hallintosäännön 22 §:n 1 momentin 28 kohdan mukaan kaupunginhallitus valvoo kaupungin etua, edustaa kaupunkia ja käyttää kaupungin puhevaltaa. Hallintosäännön sanotun pykälän ja momentin 1–2 kohdan perusteella kaupunginhallitus myös päättää kiinteän ja irtaimen omaisuuden ostamisesta ja muusta hankkimisesta, myymisestä, vuokraamisesta ja vuokralle antamisesta.

Valmistelija

Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä, puh. 040 823 7921

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Matti Tuononen

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää, että Äänekosken kaupunki luopuu Suolahtisalin käyttöoikeudesta ja irtisanoo 16.12.1987 tehdyn käyttöoikeussopimuksen sekä samana päivänä tehdyn yhteistoimintasopimuksen siten, että sopimusten voimassaolo päättyy välittömästi.

Kaupunginhallitus

§ 470

18.12.2023

Päätös

Keskustelun kuluessa Matti Virtanen ehdotti Sirpa Martinsin kannattamana, että kaupunginjohtajan ehdotusta ei hyväksytä.

Puheenjohtaja totesi, että keskustelun kuluessa on tehty kaupunginjohtajan ehdotuksesta poikkeava kannatettu ehdotus, joten asiasta on äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: ne, jotka ovat kaupunginjohtajan ehdotuksen kannalla, äänestävät JAA, ja ne, jotka ovat Matti Virtasen esittämän ja Sirpa Martinsin kannattaman ehdotuksen kannalla, äänestävät EI. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Puheenjohtaja esitti, että äänestys suoritetaan nimenhuudolla. Äänestystapaesitys hyväksyttiin.

Pöytäkirjanpitäjä suoritti nimenhuudon. Toimitetussa äänestyksessä annettiin 5 JAA-ääntä ja 4 EI-ääntä. Tyhjiä ääniä ei annettu. Kaupunginhallitus oli äänestyksessä saapuvilla täysilukuisena.

Puheenjohtaja totesi kaupunginjohtajan ehdotuksen tulleen kaupunginhallituksen päätökseksi.

- - - - -

Matti Virtanen jätti eriävän mielipiteen.

- - - - -

KH 18.12.2023 § 470
144/10.03.02.05/2023

Yleistä

Suolahden Kyläyhdistys ry on 28.11.2023 toimittanut Äänekosken kaupungille 28.11.2023 päivätyn kirjallisen oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemästä päätöksestä. Päätöksessä on kyse Suolahtisalin käyttöoikeudesta luopumisesta ja käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten irtisanomisesta.

Oikaisuvaatimus on liitteenä.

Prosessinedellytykset

Kuntalain (410/2015) 134 §:n 1 momentin perusteella kunnanhallituksen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Lain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kaupunginhallitus on 6.11.2023 (414 §) tekemällään päätöksellä päättänyt, että Äänekosken kaupunki luopuu Suolahtisalin käyttöoikeudesta ja irtisanoo 16.12.1987 tehdyn käyttöoikeussopimuksen sekä samana päivänä tehdyn yhteistoimintasopimuksen siten, että sopimusten voimassaolo päättyy välittömästi. Päätös sisältää lopullisen asiaratkaisun, koska päätöksen johdosta asian vireilläolo kaupungin viranomaisissa päättyy ja asiassa ei tule enää myöhemmin tehtäväksi muita päätöksiä kaupunginhallituksessa tai muissa viranomaisissa.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kuntalain 140 §:n perusteella kunnanhallituksen pöytäkirja siihen liitettynä oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tarkastettu pöytäkirja 6.11.2023 pidetystä kaupunginhallituksen kokouksesta on julkaistu kaupungin www-sivuilla 8.11.2023. Voidaan todeta, että Suolahden Kyläyhdistys ry:n kaupungille 28.11.2023 toimittama oikaisuvaatimus on tehty ennen oikaisuvaatimuksen vireillepanolle säädetyn määräajan päättymistä.

Edellä olevan perusteella Suolahden Kyläyhdistys ry:n kaupungille 28.11.2023 toimittama oikaisuvaatimus on otettava käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksen käsittely

Vaatimukset ja näiden perustelut

Suolahden Kyläyhdistys ry vaatii kaupungille 28.11.2023 toimittamassaan oikaisuvaatimuksessa, että kaupunginhallitus kumoaa 6.11.2023 tekemänsä Suolahtisalia koskevan päätöksen ja että kaupunki ryhtyy aktiivisesti ja yhteistuumin toisen sopijapuolen kanssa hakemaan kuntalaisten kannalta tyydyttävää ratkaisua Suolahtisalin käyttöön.

Oikaisuvaatimuksen mukaan yhdistys katsoo, että sopimuksen irtisanominen ilman Suolahtisalin kiinteistön omistajan suostumusta on ollut ilmeisen lainvastaista. Yhdistys katsoo myös, että kaupunginhallitus rikkoo päätöksellään Äänekoskella toimivien henkilöiden ja yhteisöjen oikeutta käyttää Suolahtisalia käyttöoikeussopimuksen mahdollistamalla tavalla.

Lisäksi yhdistyksen mukaan kaupunginhallitukselle ei ole esitelty lainkaan Suolahtisalin toiminnan puolesta kerättyä vaatimusta, jonka oli kirjoittanut yli 2 000 henkilöä, mikä yhdistyksen mielestä osoittaa väheksyvää suhtautumista kuntalaisten mielipiteitä kohtaan. Vielä

yhdistys väittää, että kaupunginhallitus rikkoo valtuuston hyväksymää strategiaa, jossa muun muassa todetaan, että strategian toteuttajina toimivat asukkaat päättäjien rinnalla.

Vastaus vaatimuksiin

Suolahden Kyläyhdistys ry:n vaatimusten ja näille esitettyjen perusteluiden johdosta voidaan todeta seuraavaa.

Ensinnäkin on syytä korostaa, että kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemä päätös on koskenut ainoastaan kaupungin käyttöoikeutta Suolahtisaliin. Kaupunginhallitus on sanotulla oikaisuvaatimuksenalaisella päätöksellään ratkaissut, että kaupunki luopuu Suolahtisalin käyttöoikeudesta ja irtisanoo 16.12.1987 tehdyn käyttöoikeussopimuksen sekä samana päivänä tehdyn yhteistoimintasopimuksen siten, että sopimusten voimassaolo päättyy välittömästi. Päätös ei ole lainkaan koskenut esimerkiksi Suolahtisalin mahdollista vuokraamista tai ostamista eikä myöskään saliin kohdistuvien yksittäisten käyttövuoro- tai tilavarauspyyntöjen käsittelyä. Tästä seuraa, että oikaisuvaatimuksen käsittelyssä ei tule tarkastella muita asioita kuin käyttöoikeudesta luopumista ja käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten irtisanomista.

Suolahden Kyläyhdistys ry on oikaisuvaatimuksessaan katsonut, että käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten irtisanominen olisi ilmeisen lainvastaista, mutta ei ole esittänyt, millä perusteella tämä olisi lainvastaista tai mitä lainkohtaa irtisanominen rikkoisi. Kaupunki katsookin, että lainvastaisuusväite on perusteeton ja irtisanominen ei ole millään tavalla lainvastaista.

Yhdistys on tässä yhteydessä viitannut kiinteistönomistajan kirjalliseen suostumukseen, mutta on huomattava, että jos sopimuksen osapuolet yhteisymmärryksessä sopivat muutoksista sopimukseen tai sopimussuhteen päättymisestä, kyseessä ei käsitteellisesti ole irtisanominen. Irtisanominen on yksipuolinen oikeustoimi, ja mahdollisuus sopimuksen irtisanomiseen on yleisesti tunnustettu osa yhteiskunnan eri alojen toimintaa. Nyt puheena olevassa tapauksessa irtisanomisen perusteita ja edellytyksiä on tarkasteltu varsin laajasti kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) käsittelemän asian esittelytekstissä, johon voidaan yhä kokonaisuudessaan vedota.

Erityisesti on syytä panna merkkeille, että kaupunki on Suolahtisalia koskevissa käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimuksissa edunsaajana ja yksityinen kiinteistönomistaja (nykyisin Äänekosken konserttisali Oy) rasitettuna. Asiassa onkin erityisen tärkeää korostaa, että tämä yksityinen kiinteistönomistaja ei ole tehnyt oikaisuvaatimusta kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemästä päätöksestä. Koska sopimusten vastapuoli on tyytynyt päätökseen, voidaan katsoa, että se on hyväksynyt kaupungin

ratkaisun käyttöoikeudesta luopumisesta ja käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten irtisanomisesta.

Yhdistys on oikaisuvaatimuksessaan katsonut, että kaupunginhallitus rikkoo päätöksellään Äänekoskella toimivien henkilöiden ja yhteisöjen oikeutta käyttää Suolahtisalia käyttöoikeussopimuksen mahdollistamalla tavalla. Tässä yhteydessä on huomattava, että Suolahden Kyläyhdistys ry ei ole osapuolena näissä käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimuksissa eikä sitä edes mainita niissä. Yhdistyksellä tai muilla Äänekoskella toimivilla henkilöillä ja yhteisöillä ei ole käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten perusteella oikeuksia Suolahtisaliin.

Keski-Suomen Kansanopiston Kannatusyhdistys ry:n ja Suolahden kaupungin kesken vuonna 1987 solmitun käyttöoikeussopimuksen 4 kohdassa on kylläkin sovittu, että ”(k)aupunki saa luovuttaa käyttöoikeutensa puitteissa auditorio-juhlasalitiloja Suolahden kaupungissa toimiville yhteisöille. Tiloja ei saa kuitenkaan luovuttaa sellaiseen käyttöön, joka aiheuttaa yhdistykselle vuokra-arvonvähennyksen.” Sopimuksen tätä kohtaa on tulkittava siitä lähtökohdasta, että pääsääntöisesti puheena olevan kaltaista käyttöoikeutta pidetään henkilökohtaisena. Kuten kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemän päätöksen esittelytekstissä todetaan, on esitetty, että käyttöoikeus kuuluu vain tietylle henkilölle eikä ole luovutettavissa kolmannelle.

Tätä tulkintaa tukee sekin, että käyttöoikeussopimuksen 5 kohdan mukaan ”(t)ähän sopimukseen liittyvää käyttöoikeutta ei saa ilman kiinteistönomistajan lupaa luovuttaa kolmannelle osapuolelle.”

On aihetta uskoa, että Suolahden kaupungin edustajat ovat vuonna 1987 halunneet, että sopimukseen otetaan käyttöoikeuden pääsäännöstä poikkeava nimenomainen ehto, jonka mukaan kaupunki voi halutessaan luovuttaa Suolahtisalin tiloja alueellaan toimiville yhteisöille ilman erillistä kiinteistönomistajalle esitettyä tapauskohtaista pyyntöä tai ilman omistajan kanssa laadittavaa erillistä sopimusta.

Käyttöoikeussopimuksen 4 kohta ei kuitenkaan ole perustanut Suolahden Kyläyhdistys ry:lle tai muille Suolahden tai Äänekosken kaupungeissa toimiville yhteisöille subjektiivista oikeutta salin käyttämiseen tai sen tilojen saamiseen. Käyttöoikeussopimuksen 4 ja 5 kohta säätelevät ainoastaan sopimuksen osapuolten välistä suhdetta. Kohdat eivät perusta oikeuksia tai velvollisuuksia kolmansille osapuolille eivätkä rajoita sopimuksen osapuolten keskinäisissä suhteissaan nauttimaa sopimusvapautta.

Minkä tahansa henkilön tai yhteisön mahdollisuus käyttää Suolahtisalia riippuu siitä, mitä se asiassaan sopii Suolahtisalin omistajan kanssa tai kaupungin käyttö- tai hallinta-ajan osalta

kaupungin kanssa. Salin omistajalla tai kaupungilla ei ole yleistä velvollisuutta tarjota salia eri henkilöiden tai yhteisöjen käyttöön. Kaupunki ei myöskään voi luvata sellaista, mikä ei ole kaupungin määräysvallassa.

Oikaisuvaatimuksessaan Suolahden Kyläyhdistys ry on esittänyt, että kaupunginhallitukselle ei ole esitelty lainkaan Suolahtisalin toiminnan puolesta kerättyä vaatimusta, jonka oli kirjoittanut yli 2 000 henkilöä. Tämä ei pidä paikkaansa. Suolahtisaliin liittyvää vetoomusta (adressia) on esitelty kaupunginhallitukselle kaksi kertaa, 27.3.2023 ja 17.4.2023 pidettyjen kaupunginhallituksen kokousten yhteydessä. Molemmilla kerroilla vetoomuksen järjestäjät ovat olleet paikalla kaupunginhallituksen kokouksessa selostamassa vetoomusta, sen tarkoitusta ja sisältöä ja allekirjoittajien määrää suoraan kaupunginhallituksen jäsenille ja muille kokouksiin osallistuville.

Kyseiseen vetoomukseen ei ole viitattu kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemän päätöksen esittelytekstissä, koska vetoomuksessa ei ole lainkaan käsitelty kaupungin käyttöoikeutta Suolahtisaliin tai käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimuksia. Vetoomuksessa mainitaan ainoastaan vuokrasopimuksen jatkaminen, jota sanottu kaupunginhallituksen päätös ei koske. Kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemän päätöksen esittelytekstissä ei ole muutoinkaan kuvailtu Suolahtisalin kysymyksiä koskevaa sanomalehdissä, sosiaalisen median palveluissa ja muilla foorumeilla käytyä kansalais- ja kuntalaiskeskustelua, jossa aihepiiristä on esitetty useita erilaisia mielipiteitä.

Suolahden Kyläyhdistys ry on väittänyt myös, että Suolahtisalin käyttöoikeudesta luopumista ja käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten irtisanomista koskevalla päätöksellään kaupunginhallitus rikkoo valtuuston hyväksymää strategiaa, jossa muun muassa todetaan, että strategian toteuttajina toimivat asukkaat päättäjien rinnalla.

Tähän on aiheellista ensinnäkin todeta, että kuntalain 37 §:ssä ja muissa sanotun lain kohdissa tarkoitettu kuntastrategia ei ole oikeudellisesti velvoittava eikä siihen voi laillisuusperusteena vedota. Kaupungin voimassa oleva strategia, Äänekoski-ilmiö, jonka valtuusto hyväksyi 14.3.2022 (3 §) tekemällään päätöksellä, ei myöskään sisällä mitään mainintoja tai viittauksia Suolahtisaliin tai kaupungin ja yksityisten kiinteistönomistajien välisiin sopimussuhteisiin.

Yhdistyksen esille ottamasta strategian kohdasta, jonka mukaan strategian toteuttajina toimivat asukkaat päättäjien rinnalla, ei voida päätellä, että strategia edellyttäisi kaupungin toimivan vuokratilojen välittäjänä tai muuna välittäjänä paikkakunnalla toimivien yhdistysten

Kaupunginhallitus

§ 470

18.12.2023

ja yksityisten kiinteistönomistajien kesken. Suolahtisalin käyttöoikeudesta luopuminen ja käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten irtisanominen ei estä tai rajoita asukkaiden toimintaa strategian toteuttajina ja esimerkiksi tapahtumien järjestäjinä, sijoittuvatpa tapahtumat sitten Suolahtisaliin tai muihin tiloihin.

Edellä olevan perusteella kaupunginhallitukselle ehdotetaan, että se hylkäisi Suolahden Kyläyhdistys ry:n 28.11.2023 tekemän oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksenalainen kaupunginhallituksen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, kaupunginhallitus ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei myöskään ole esitetty muita syitä tai perusteita, joiden johdosta oikaisuvaatimuksen hyväksyminen olisi tarkoituksenmukaista.

Valmistelija

Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä, puh. 040 823 7921

Esittelijä

Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus:

- 1) päättää ottaa käsiteltäväksi Suolahden Kyläyhdistys ry:n 28.11.2023 tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen 6.11.2023 (414 §) tekemästä päätöksestä, koska sanotusta päätöksestä saa tehdä oikaisuvaatimuksen, Suolahden Kyläyhdistys ry:llä on kunnan jäsenenä oikeus tehdä oikaisuvaatimus ja kirjallinen oikaisuvaatimus on toimitettu kaupungille säädetyssä määräajassa; ja
- 2) hylkää edellä kohdassa 1 tarkoitetun oikaisuvaatimuksen, koska oikaisuvaatimuksenalainen kaupunginhallituksen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, kaupunginhallitus ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei myöskään ole esitetty muita syitä tai perusteita, joiden johdosta oikaisuvaatimuksen hyväksyminen olisi tarkoituksenmukaista.

Päätös

Keskustelun kuluessa Matti Virtanen ehdotti Marke Tuomisen kannattamana, että kyläyhdistyksen oikaisuvaatimus hyväksytään.

Käydyn keskustelun jälkeen puheenjohtaja totesi, että keskustelun kuluessa on tehty hallintojohtajan ehdotuksesta poikkeava kannatettu ehdotus, joten asiasta on äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: ne, jotka ovat hallintojohtajan ehdotuksen kannalla, äänestävät JAA, ja ne, jotka

Kaupunginhallitus

§ 470

18.12.2023

ovat Matti Virtasen esittämän ja Marke Tuomisen kannattaman ehdotuksen kannalla, äänestävät EI. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Puheenjohtaja esitti, että äänestys suoritetaan nimenhuudolla. Äänestystapaesitys hyväksyttiin.

Pöytäkirjanpitäjä suoritti nimenhuudon. Toimitetussa äänestyksessä annettiin 5 JAA-ääntä ja 4 EI-ääntä. Tyhjiä ääniä ei annettu. Kaupunginhallitus oli äänestyksessä saapuvilla täysilukuisena.

Puheenjohtaja totesi hallintojohtajan ehdotuksen tulleen kaupunginhallituksen päätökseksi.

- - - - -

Liitteet

- 3 Oikaisuvaatimus Suolahden Kyläyhdistys ry 2023-11-28
- 4 Äänestysluettelo kh 18.12.2023, 470 §

Kaupunginhallitus
Kaupunginhallitus

§ 13
§ 471

16.01.2023
18.12.2023

Rakennuksen lunastusvelvollisuuteen liittyvä riitaisuus / Käräjäoikeuden tuomio

KH 16.01.2023 § 13

Vuokranantajana Äänekosken kaupungin ja vuokralaisina Heikki Hilpisen ja Helena Hilpisen välillä oli maanvuokrasopimus, jonka voimassaolo päättyi 30.9.2022. Sopimus tehtiin alun perin määräajaksi 1.11.1986-30.9.2022 ja allekirjoitettiin 8.12.1986 Suolahden kaupungin ja erään osakeyhtiön kesken. Vuokra-alue on asemakaavan mukaista liikerakennusten korttelialuetta.

Heikki Hilpinen ja Helena Hilpinen tulivat sopimussuhteeseen vuokralaisiksi ostettuaan vuokraoikeuden ja vuokra-alueella sijaitsevan liikerakennuksen eräältä pankilta 27.3.2001 allekirjoitetulla kauppakirjalla. Äänekosken kaupunki puolestaan tuli vuokranantajaksi Sumiaisten kunnan, Suolahden kaupungin ja Äänekosken kaupungin välisessä kuntaliitoksessa 1.1.2007 lukien.

Maanvuokrasopimuksen 5 §:ssä on sovittu seuraavaa:

"Kun vuokrasuhde päättyy, on kaupunki velvollinen lunastamaan itselleen tontilla olevat vuokramiehen rakennukset. Lunastusta maksetaan 60 % rakennusten rakennusteknisestä arvosta vuokrasuhteen päättymisen ajankohtana. Arvioinnissa ei oteta huomioon maan arvon kohoamista, rakennusten mahdollista tuottoa eikä ylellisyyslaitteita."

Heikki Hilpinen ja Helena Hilpinen ovat maanvuokrasopimukseen vedoten vaatineet kaupunkia lunastamaan heiltä vuokra-alueella olevan liikerakennuksen, joka käsittää pääasiassa autoalan yritystoiminnassa käytettyä hallitilaa.

Kaupungin ja vuokralaisten kesken on kesästä 2022 alkaen neuvoteltu sopimuksen mukaisen lunastusvelvollisuuden toteuttamisesta ja lunastuksen ehdoista, kuten kaupungin maksettavaksi tulevasta lunastussummasta.

Osapuolten kesken ei ole saavutettu yhteisymmärrystä siitä, mitä sopimukseen otetussa lunastusehdossa käytetyillä käsitteillä tarkoitetaan, kuinka suuri on rakennuksen rakennustekninen arvo vuokrasuhteen päättymisen ajankohtana tai paljonko kaupunki on velvollinen lunastusta maksamaan. Vuokralainen on vaatinut kaupunkia suorittamaan lunastusta 693 000 euroa, kun taas kaupungin kantana on, että sopimuksen mukainen lunastussumma olisi 59 415 euroa. Osapuolet ovat perustelleet näkemyksiään toisilleen toimittamallaan asiantuntijalausunnoilla, arviokirjoilla ja muilla tiedoilla ja väitteillä.

Kaupunginhallitus
Kaupunginhallitus

§ 13
§ 471

16.01.2023
18.12.2023

Osapuolten kesken ei kuitenkaan ole ollut erimielisyyttä siitä, onko kaupungilla lunastusvelvollisuutta. Yhteisenä näkemyksenä on ollut, että kaupungille on sopimuksin perustettu lunastusvelvollisuus.

Heikki Hilpinen ja Helena Hilpinen ovat 14.1.2023 toimittaneet Keski-Suomen kärjäoikeuteen haastehakemuksen. Tämän pääasiallisena sisältönä on, että he kantajina vaativat kärjäoikeutta vahvistamaan sopimuksen mukainen lunastussumman olevan 693 000 euroa ja velvoittamaan vastaajana olevan kaupungin suorittamaan tämän summan kantajille.

Tuomioistuinprosessin hoitaminen vaatii, että kaupunki antaa vireille tullutta asiaa koskevan asianajotoimeksiannon jollekin asianajotoimistolle tai asianajajalle. Hallintojohtaja on keskustellut Asianajotoimisto Fenno Oy:ssä toimivan asianajaja Tuukka Haarasen kanssa puheena olevasta riitaisuudesta ja siihen kuuluvista seikoista. Kaupunginhallitukselle esitetään, että se päättäisi antaa Asianajotoimisto Fenno Oy:lle (y-tunnus 2527462-2) asianajotoimeksiannon ja solmia sen kanssa toimeksiantosopimuksen.

Asianajaja Haaranen tuntee rakennus- ja kiinteistöalan hyvin, ja kaupunki on hyödyntänyt Fennon ja Haarasen palveluksia aiemmin varsinkin rakennusurakoihin liittyvissä asioissa.

Kaupunki on tehnyt riitaisuudesta myös oikeusturvailmoituksen vahinkovakuutusyhtiölle, jolta kaupunki on hankkinut oikeusturvavakuutuksen.

Asianajotoimeksiannon antamisesta päättää kaupunginhallitus, sillä kuntalain (410/2025) 39 §:n 1 momentin 3 kohdan ja Äänekosken kaupungin hallintosäännön 22 §:n 1 momentin 28 kohdan mukaan kaupunginhallitus valvoo kaupungin etua, edustaa kaupunkia ja käyttää kaupungin puhevaltaa.

Valmistelija

Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä, puh. 040 823 7921

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Matti Tuononen

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus:

- 1) päättää, että Äänekosken kaupunki antaa Asianajotoimisto Fenno Oy:lle edellä esittelytekstissä tarkoitettua, rakennuksen lunastamiseen liittyvää riitaisuutta koskevan asianajotoimeksiannon ja solmii sen kanssa toimeksiantosopimuksen; ja

Kaupunginhallitus
Kaupunginhallitus

§ 13
§ 471

16.01.2023
18.12.2023

- 2) määrää hallintojohtajan toimimaan asian vastuuhenkilönä kaupungin puolelta ja yksin allekirjoittamaan toimeksiantosopimuksen kaupungin puolelta.

Päätös

Hyväksyttiin.

- - - -

KH 18.12.2023 § 471
49/03.00.03/2023

Liikerakennuksen lunastamista koskeva riitaisuus, jossa Heikki Hilpinen ja Helena Hilpinen ovat kantajina ja Äänekosken kaupunki vastaajana, on käsitelty Keski-Suomen käräjäoikeudessa (asianumero L 715/2023/70). Valmisteluistunto pidettiin 22.8.2023 ja pääkäsittely 28.11.–1.12.2023. Pääkäsittelyn ensimmäisenä päivänä toteutettiin myös katselmus kyseisessä rakennuksessa.

Käräjäoikeus julisti asiassa tuomion pääkäsittelyn päätteeksi 1.12.2023. Tuomiollaan käräjäoikeus vahvisti maanvuokrasopimuksen lunastusehdon tulkinnaksi vastaajan eli Äänekosken kaupungin esittämän tulkinnan ja rakennuksen arvoksi kaupungin esittämien asiantuntijalausuntojen mukaisen arvon. Edelleen käräjäoikeus vahvisti kaupungin suoritettavaksi lunastushinnaksi kaupungin esittämän määrän 110 429,40 euroa.

On huomattava, että kaupungin näkemys lunastushinnasta on muuttunut syksyllä 2022 esitettyyn ja vielä kanteen nostamisaikana voimassa olleeseen nähden. Kaupungin tilaamia rakennuksen arvonmäärittämiseen liittyviä asiantuntijatöitä kohdekäynteineen jatkettiin keväällä ja kesällä 2023.

Heikki Hilpisen ja Helena Hilpisen näkemyksenä lunastushinnasta valmisteluistunnon aikana ja vielä pääkäsittelyn alkaessa oli 693 000,00 euroa. Pääkäsittelyn kolmantena päivänä (30.11.2023) he pienensivät vaatimuksensa 630 000,00 euroon. Tämän perusteena oli Heikki Hilpisen ja Helena Hilpisen käyttämän asiantuntijan laskentaparametreista ilmennyt virheellisyys (runsaat 10 % todellisuutta suurempi pinta-alatieto).

Tuomiollaan käräjäoikeus ratkaisi myös kantajien ja vastaajan esittämät vaatimukset oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta. Käräjäoikeus tuomitsi kantajat korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikuluja 50 666,04 eurolla (sis. alv 24 %). Kaupungin esittämä vaatimus oli 56 999,70 euroa (sis. alv 24 %) eli noin 7 000 euroa hyväksyttyä suurempi. – Lopullisesti summaa vaaditaan arvonlisäverottomana.

Kaupunginhallitus
Kaupunginhallitus

§ 13
§ 471

16.01.2023
18.12.2023

Heikki Hilpinen ja Helena Hilpinen ilmoittivat 5.12.2023 tyytymättömyyden käräjäoikeuden tuomioon. Tyytymättömyys koskee ilmoituksen mukaan koko päätöstä.

Tyytymättömyyden ilmoittamisen johdosta käräjäoikeuden tuomio ei ole lainvoimainen esityslistan laatimisaikana. Kantajien tulee jättää mahdollinen valitus hovioikeuteen tai valituslupahakemus korkeimpaan oikeuteen viimeistään 2.1.2024.

Valmistelija

Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä, puh. 040 823 7921

Esittelijä

Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus:

- 1) merkitsee tiedoksi Keski-Suomen käräjäoikeuden 1.12.2023 julistaman tuomion; ja
- 2) keskustelelee mahdollisista jatkotoimenpiteistä asiassa.

Päätös

Hyväksyttiin.

- - - - -

Liiketilän vuokrasopimuksen tekeminen

KH 18.12.2023 § 472
739/10.03.02.05/2023

Äänekosken kaupunki omistaa Äänekoskella Suolahden taajamassa sijaitsevan vanhan rautatieasemarakennuksen. Wanha Asema sijaitsee osoitteessa Asematori 1, 44200 Suolahti. Kohde on ollut vuokralla määräaikaisella sopimuksella yritykselle PiiaHelmi Design Oy:lle. Määräaikainen sopimus päättyy vuoden 2023 loppuun.

PiiaHelmi Design Oy on kiinnostunut jatkamaan toimintaa. Vuokran suuruutta on tarkistettu ja vuokraa tulnaisiin korottamaan 310€/kk vuoden 2023 sopimukseen verrattuna.

Valmistelija Tekninen isännöitsijä Hanna Räsälä, puh. 040 586 2943

Esittelijä Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä

Päätösehdotus Kaupunginhallitus:

- 1) päättää, että PiiaHelmi Design Oy:n kanssa voidaan tehdä liikehuoneiston vuokrasopimus Wanhon Aseman kiinteistöön vuoden määräaikaisella sopimuksella;
- 2) päättää, että vuokran hinta on 1000 €/kk (alv. 0%). Vuokra sisältää energian osuuden; ja
- 3) oikeuttaa teknisen johtajan yksin allekirjoittamaan edellä kohdassa 1 tarkoitetun vuokrasopimuksen kaupungin puolelta ja ennen allekirjoitusta sopimaan PiiaHelmi Design Oy:n kanssa vuokrasopimuksen täsmällisestä sisällöstä.

Hallintojohtajan kokouksessa tehty ehdotus

Kaupunginhallitus:

- 1) päättää, että PiiaHelmi Design Oy:n kanssa voidaan tehdä liikehuoneiston vuokrasopimus Wanhon Aseman kiinteistöön vuoden määräaikaisella sopimuksella;
- 2) päättää, että vuokran hinta on 1000 €/kk (alv. 0%). Vuokra sisältää energian osuuden;
- 3) oikeuttaa teknisen johtajan yksin allekirjoittamaan edellä kohdassa 1 tarkoitetun vuokrasopimuksen kaupungin puolelta ja ennen allekirjoitusta sopimaan PiiaHelmi Design Oy:n kanssa vuokrasopimuksen täsmällisestä sisällöstä; ja

Kaupunginhallitus

§ 472

18.12.2023

- 4) päättää, että kiinteistön vuokralainen 1.1.2025 lukien valitaan julkisen tarjouskilpailun perusteella.

Päätös

Hyväksyttiin hallintojohtajan kokouksessa tehty ehdotus.

- - - - -

Irtisanoutuminen opetus- ja kasvatustohtajan virasta

KH 18.12.2023 § 473
729/01.01.04.00/2023

Opetus- ja kasvatustohtaja Ville Härtsiä on toimittanut 04.12.2023 päivätyn kirjallisen ilmoituksen, jonka mukaan hän irtisanoutuu opetus- ja kasvatustohtajan virasta siten, että virkasuhde päättyy 31.10.2024.

Äänekosken kaupungin hallintosäännön 54 §:n 2 momentin mukaan viranhaltijan ilmoitus virkasuhteen irtisanomisesta ja työntekijän ilmoitus työsuhteen irtisanomisesta saatetaan palvelussuhteeseen ottamisesta päättäneen viranomaisen tietoon. Viranomaisen on tehtävä asiasta hallintopäätös henkilöstöjohtajan antamien ohjeiden mukaan.

Hallintosäännön 41 §:n 1 momentin mukaan valtuusto valitsee kaupunginjohtajan, hallintojohtajan, talousjohtajan ja henkilöstöjohtajan sekä lautakuntien esittelijöinä toimivat viranhaltijat.

Opetus- ja kasvatustalouden lautakunnan esittelijänä toimii opetus- ja kasvatustohtaja.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003, muut. 627/2021) 40 §:n 2 momentin mukaan viranhaltijan irtisanoessa virkasuhteensa irtisanomisaika on vähintään kaksi kuukautta, jos viranhaltijan ottaminen kuuluu valtuustolle.

Valmistelija Henkilöstöjohtaja Arja-Leena Kriivarinmäki, puh. 0400 471 273

Esittelijä Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä

Päätösehdotus Kaupunginhallitus ehdottaa valtuustolle, että valtuusto:

- 1) merkitsee tiedoksi opetus- ja kasvatustohtaja Ville Härtsiän 04.12.2023 toimittaman irtisanoutumisilmoituksen; ja
- 2) myöntää Ville Härtsiälle eron opetus- ja kasvatustohtajan virasta siten, että viimeinen virassaolopäivä on 31.10.2024.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

Valtion väyläverkon investointiohjelma v. 2025-2032 / Lausunnon antaminen

KH 18.12.2023 § 474
724/00.04.00/2023

Väylävirasto pyytää lausuntoa luonnoksesta valtion väyläverkon investointiohjelmaksi vuosille 2025–2032 erillisen lausuntopalvelun kautta (www.Lausuntopalvelu.fi) 22.12.2023 mennessä.

Väylävirasto laatii vuosittain valtion väyläverkon kahdeksanvuotisen investointiohjelman osana valtakunnallisen liikennejärjestelmäsuunnitelman, Liikenne 12 –suunnitelman, toimeenpanoa.

Investointiohjelmassa esitetään lähivuosien tärkeimmät liikenneinfra-hankkeet, jonka talouskehyksen määrittelee Liikenne12-suunnitelma. Vuosia 2025-2032 koskeva investointiohjelma on Väyläviraston tietoon perustuva ehdotus uusien rata-, maantie- ja vesiväylähankkeiden toteuttamisesta ja niiden vaikutuksista. Väyläverkon investointiohjelma sisältää kehittämishankkeita, isoja peruskorjaushankkeita ja hankekokonaisuuksia sekä pienempiä parantamishankkeita.

Väylävirasto pyytää avoimella lausuntopyynnöllä vuosittain päivitettävästä investointiohjelmasta lausuntoja, joiden kautta tulee esille sidosryhmien tietoa ja näkökulmia investointiohjelmaan liittyen.

Väylävirasto pyytää jatkotyön pohjaksi lausuntoja erityisesti seuraavista asioista:

1. Onko mielestänne investointiohjelmassa kokonaisuutena onnistuttu vastaamaan sille asetettuihin tavoitteisiin ja muuttuneeseen toimintaympäristöön?
2. Ovatko investointiohjelman perustelut vaikutusten kautta tasapuoliset ja selkeät?
3. Miten muuttaisitte investointiohjelmaa Liikenne 12 mukaisen liikennemuotoکوhtaisen talouskehyksen puitteissa ja miten perustelette muutosten paremmat vaikutukset?
4. Miten kehittäisitte investointiohjelman laatimisen prosessia, sen päivittämistä ja seuranta?
5. Minkä investointiohjelman ulkopuolisten kohteiden suunnittelua tulisi vaikuttavuuden perusteella edistää lähivuosina?
6. Miten muuten haluatte kommentoida investointiohjelmaa?

Esittelijä Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä

Päätösehdotus Kaupunki antaa investointiohjelman luonnoksesta seuraavan lausunnon:

1. Investointiohjelmassa on kokonaisuutena onnistuttu vastaamaan sille asetettuihin tavoitteisiin ja muuttuneeseen toimintaympäristöön kohtuullisesti, mutta Suomen tulisi panostaa infraresurssejaan enemmän vientiteollisuuden edistämiseen.
2. Investointiohjelmassa maantiehankkeita jaksolle 2025-2032 on sisällytetty TEN-T-verkolle huomattavan vähän. Valtatie 4 on osa TEN-T-verkkoa, jonka merkitystä tulisi investointiohjelmassa paremmin huomioida. Ohjelmassa ei ole nostettu ehdolle Jyväskylästä pohjoisen suuntaan tarpeellisia hankkeita. Investointiohjelma ei siltä osin vastaa sille asetettuja tavoitteita saavutettavuudesta ja kuljetusten palvelutasosta.

Äänekoskelle ollaan investoimassa todella mittavia vientiteollisuushankkeita, ja teollisuuden logistinen sujuvuus tulisi turvata.

Investointiohjelman laajuus asettaa omat haasteensa hankkeiden priorisoinnille. Vaikutusten arvioinnissa on paino enemmän ratahankkeiden kuin tiehankkeiden arvioinnissa. Vaikutusten arvioinnissa olisi hyvä katsoa hankkeiden tarpeellisuutta tulevien suurten yritysinvestointien näkökulmasta, joita valtateiden (TEN-T) verkon alueella lähivuosina toteutetaan. Elinkeino toiminnan edellytyksiä ei ole nostettu vaikutusten arvioinnissa riittävästi esille. Taloudellisen kasvun mahdollisuudet on arvioitu lähtökohdin vain rautatiekuljetusten näkökulmasta.

3. Vt 4 Vehniä–Äänekoski; Moottoritien tai moottoriliikennetien ja rinnakkaistieverkon toteuttaminen välille Vehniä–Äänekoski-hanketta ei ole sisällytetty investointiohjelmassa vuosien 2025-2032 aikana toteutettaviin hankkeisiin. Valtatiellä 4 työmatkaliikennettä suuntautuu Jyväskylän ja Äänekosken, sekä Jyväskylän ja Saarijärven välillä. Äänekosken biotuotetehtaan laajentamishankkeet, tulevat investointipäätökset tulee lähivuosina lisäämään raskaan liikenteen määrää päätieverkolla. Uutta teollisuusrakentamista alueelle on mahdollistettu 1 250 000 k-m². Lisäksi Suolahdessa kantatie 69 varrella oleva traktoritehdas on laajentamassa toimintaansa alueella. Investointiohjelman on todettu mahdollistavan elinkeinoelämän kuljetusten kasvun ja hankkeiden toteutusajankohtaan voi yhtenä tekijänä vaikuttaa kytkentä elinkeinoelämän investointiin tai maankäytön kehittämiseen. Vt 4 Vehniä–Äänekoski välin lisääminen investointiohjelmaan parantaa elinkeinoelämän ja työssäkäynnin kannalta merkittävää yhteyttä. Hanke turvaa

kansainvälisen liikenteen sujuvuutta ja parantaa liikenneturvallisuutta. Nykyisellään ohittamismahdollisuudet ovat vähäiset, 80 km/h nopeusrajoitus ja vilkas raskasliikenne aiheuttavat liikenteen jonoutumista ja heikentävät liikenneturvallisuutta. Kohdasta muodostuu lähivuosina pullonkaula, eikä valtatie 4 siltä osin täytä tavoitetta liikenneturvallisuudesta ja palvelutasosta.

Äänekosken kaupunki pitää huolestuttavana, että Vehniä-Äänekoski väliä ei ole sisällytetty investointiohjelmakaudella 2025-2032 tehtävien hankkeiden listaan. Investointiohjelmassa tulee tarkastella valtatie 4 merkitystä tiiviimmin tiedossa olevat elinkeinoelämän kehittymisedellytykset huomioiden. Tiesuunnitelman laatiminen ko. kohdalla on aloitettu. Hankkeen nostaminen investointiohjelmiaan tulee tarkastella seuraavalle kaudelle 2026-2033.

Liikenneverkon strateginen tilannekuva kuvaa valtakunnallisesti merkittävimmän liikenneverkon ja sen tärkeimmät solmupisteet nykytilanteessa ja vuonna 2023. Liikenneverkon strategisessa tilannekuvassa välillä Jyväskylä-Äänekoski on todettu olevan sujuvuusongelmaa nyt ja vuonna 2030 sekä palvelutasopuutteita. Valtakunnallisella tasolla ajoneuvoliikennemäärän kasvu on tunnistettu välille 2022-2040.

Palvelutasolla on merkittäviä yhteiskunnallisia vaikutuksia. Mikäli Vehniä-Äänekoski väliä ei sisällytetä investointiohjelmiaan vuosille 2025-2032, eivät asetetut palvelutasotavoitteet TEN-T -ydinverkolla täyty. Myöskään Liikenne 12 -suunnitelman tavoite saavutettavuudesta ja strategiset tavoitteet alueiden välisestä saavutettavuudesta, ja matkojen ja kuljetusten palvelutasosta, ei täyty. On todettu, että väli sijoittuu tärkeälle pohjavesialueelle, jolloin vesiin ja maaperään kohdistuu riskejä. Kokonaisuudessaan, kun arvioidaan välin toteuttamisen tai toteuttamatta jättämisen vaikutuksia, tukee hankkeen sisällyttäminen investointiohjelmiaan suurelta osin myönteisiä vaikutuksia eri osa-alueisiin.

Äänekosken kaupunki esittää, että valtatie 4 Vehniä-Äänekoski -väli sisällytetään investointiohjelmiaan.

4. Alueelliset ELY-keskukset ovat tärkeitä sidosryhmiä Väyläviraston ja kuntien välillä, sillä niillä on tietoa alueensa kuntia koskevista maankäytöllisistä tarpeista. Tiivis yhteistyö alueellisten ELY-keskusten kanssa on tärkeää uusia hankkeita suunniteltaessa. Investointiohjelman laatimisen prosessissa tulisi ottaa huomioon Suomen vientiteollisuuden investoinnit nykyistä huomattavasti pa-remmin, eli teollisuuden edustajia olisi kuultava prosessin yhteydessä hyvinkin laajalti.

Kaupunginhallitus

§ 474

18.12.2023

5. Äänekoskelle tullaan lähivuosina toteuttamaan merkittäviä vientiteollisuusinvestointeja, joiden työllistävä vaikutus ja kansantaloudellinen merkittävyys ovat mittaluokassaan suuria. Valtatien 4 Vehniä-Äänekoski väliä ei ole esitetty edes investointiohjelman 2025-2032 ulkopuolelle jääneissä maantiehankkeissa. Valtatien 4 Vehniä-Äänekoski -väli tulisi ehdottomasti sisällyttää investointiohjelmaan.
6. Tulevissa rataverkon kehittämishankkeissa Äänekosken kaupunki nostaa esille Äänekoski-Jyväskylä-rataosuuden kehittämisen, jolla tehdasinvestointien myötä kuljetusten määrä tulee kasvamaan. Kehittämisen yhteydessä tulee huomioida mahdollisuudet henkilöliikenteen aloittamiseen eräänä työssäkäyntialueen kulkumuotona.

Päätös

Hyväksyttiin.

Kaupunginhallitus	§ 153	15.06.2020
Kaupunginhallitus	§ 320	14.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 364	22.11.2021
Kaupunginhallitus	§ 475	18.12.2023

Kaupungin edustus Leader Viisari ry:n hallituksessa

KH 15.06.2020 § 158

Euroopan unionin ohjelmakaudella 2014-2020 Äänekosken kaupunki on kuulunut Leader-toimintaryhmä Leader Viisari ry:n toiminta-alueeseen. Toiminta-alueen muut kunnat ovat Kannonkoski, Karstula, Kinnula, Kivijärvi, Kyyjärvi, Pihtipudas, Saarijärvi ja Viitasaari.

Osana valmistautumista ohjelmakauteen 2021-2027 on kaupungin viranhaltijajohto pohtinut muun ohella myös toimintaryhmän valintaa. Äänekosken kaupungin kannalta mahdollisena vaihtoehtona on siirtyminen toimintaryhmä Jyväsräi ry:n toiminta-alueeseen, johon tällä hetkellä kuuluvat Jyväskylä, Laukaa, Muurame ja Uurainen.

Toimintaryhmän valinnassa huomioon otettavia seikkoja ovat toisaalta kustannuskysymykset eli miten suurta kuntarahaa kaupunki joutuu toimintaryhmässä maksamaan ja toisaalta sisältökysymykset eli millaisia ohjelmallisia tavoitteita ja painopisteitä toimintaryhmän toiminnalle ja rahoituksen suuntaamiselle on asetettu.

Toimintaryhmään kuuluvan kunnan maksettavaksi tulevan kuntarahan laskentaperusteena on kaava €/asukas/vuosi, jossa euromäärän päättää toimintaryhmä toiminta-alueen kuntien sitoumusten mukaan ja asukaslukuna käytetään kunnan asukaslukua. Jos osa kunnan maantieteellisestä alueesta on rajattu tukikelpoisen alueen ulkopuolelle, käytettävänä asukaslukuna ei ole kunnan koko asukasluku, vaan ainoastaan tukikelpoisen alueen asukasluku. Esimerkiksi Jyväskylän keskusta-alueet ovat EU:n sääntöjen johdosta tukikelvottomia, joten Jyväskylän osalta huomioon otettava asukasluku on selvästi pienempi kuin kaupungin väestön kokonaismäärä.

Leader Viisari ry:n kuntarahana ohjelmakaudella 2014-2020 on ollut 4,50 €/asukas/vuosi ja yhdistyksestä toukokuussa 2020 saadun tiedon mukaan tavoitteena on, että se säilyisi tällä tasolla myös ohjelmakaudella 2021-2027.

Jyväsräi ry:ssä kuntarahana ohjelmakaudella 2014-2020 on ollut 2,75 €/asukas/vuosi ja yhdistyksen toukokuussa 2020 ilmoittaman mukaan kuntarahaan tavoitellaan nyt korotusta siten, että uudella ohjelmakaudella kuntaraha olisi 3,00 €/asukas/vuosi.

Äänekosken kaupungin asukasluku (tilastokeskuksen ennakkoväkiluku 30.4.2020) on tällä hetkellä 18 710 asukasta. Jos oletetaan, että Leader Viisari ry:n ja Jyväsräi ry:n kuntarahat

Kaupunginhallitus	§ 153	15.06.2020
Kaupunginhallitus	§ 320	14.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 364	22.11.2021
Kaupunginhallitus	§ 475	18.12.2023

ohjelmakaudella 2021-2027 tulevat olemaan sanottujen suunnitelmien mukaisia, voidaan todeta, että Leader Viisari ry:n toiminta-alueessa kaupunki maksaisi kuntarahaa 84 195 €/vuosi, mutta Jyväski ry:ssä 56 130 €/vuosi eli jopa 33 % vähemmän.

Erotus on myös euromääräisesti suuri: 28 065 €/vuosi tarkoittaa koko seitsemän vuoden mittaiselta ohjelmakaudelta yhteensä 196 455 €. Kun tätä summaa ei makseta toimintaryhmälle, voi kaupunki päättää itse sen käyttämisestä kaupungissa hyviksi katsottuihin tarkoituksiin. Summa tai osa siitä voidaan kaupungin omilla päätöksillä jakaa muun muassa avustuksina kylien kehittämishankkeisiin (esimerkiksi sellaisiin, joihin ei ole saatu EU-rahoitusta) tai vaikkapa paikallisten yhdistysten EU-rahoitteisten hankkeiden omarahoitusosuuksiin.

Eri Leader-toimintaryhmien ohjelmallisten tavoitteiden ja painopisteiden arviointi on luonnollisesti työläämpää ja subjektiivisempää kuin kustannusten vertailu. Kaupungin viranhaltijajohto on pohtinut sisältökysymyksiä keskusteluissa Leader Viisari ry:n ja Jyväski ry:n edustajien kanssa sekä tutustumalla näiden toimintaa koskeviin asiakirjoihin ja suunnitelmiin ja toimintaryhmien kuluvalle ohjelmakaudella rahoittamiin hankkeisiin. Näiden ja muiden valmistelutoimien perusteella viranhaltijajohto katsoo, että siirtyminen Jyväski ry:n toiminta-alueeseen palvelisi parhaiten kaupungin etua ja kaupungissa ajankohtaisia kehittämistavoitteita. Äänekosken elinkeino- ja yhdyskuntarakenne ja näistä muodostuvat kehittämistehtävät muistuttavat suuresti Jyväski ry:n toiminta-alueen ominaisuuksia ja tilannetta, mutta huomattavasti vähemmän Leader Viisari ry:n muiden kuntien kysymyksiä.

Äänekoski on teollisuuskaupunki ja pääosin kaupunkimainen yhdyskunta, jossa maaseutuelinkeinojen merkitys on suhteellisesti erittäin pieni. Maaseutukunnista poiketen Äänekosken kehittämistehtävissä korostuvat teollisuuden rakennemuutokseen, matkailu- ja muiden palveluelinkeinojen edistämiseen ja sosiaaliseen eriytymiseen liittyvät haasteet. Voidaan arvioida, että tämän vuoksi Äänekoski on jopa merkittävästi erilainen paikkakunta kuin Leader Viisari ry:n toiminta-alueen harvaan asuttua tai syvää maaseutua edustavat kunnat.

Jyväski ry:n tulevan ohjelmakauden teemoja ovat yritteliäät kylät, ilmasto- ja ympäristö, elinkeinoelämän tukeminen ja kansainvälisyys. Nämä tavoitteet tukevat Äänekosken aluekehittämistä ja kaupunkistrategiaa. Jyväski ry:n strategialla on tähän asti edistetty työllisyyttä, kasvua, sosiaalista osallisuutta ja paikallista kehitystä maaseutualueille. Nykyisen ohjelmakauden

Kaupunginhallitus	§ 153	15.06.2020
Kaupunginhallitus	§ 320	14.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 364	22.11.2021
Kaupunginhallitus	§ 475	18.12.2023

Jyväsräi ry:n rahoittamat hankkeet (yleishyödylliset kehittämishankkeet ja investoinnit, yritystuet) ovat olleet Äänekosken yrityksille ja yhteisöille tyypillisiä kehittämistoimenpiteitä.

Kuten edellä on todettu, kunnan kuuluminen jonkin toimintaryhmän toiminta-alueeseen ei välttämättä tarkoita, että kunnan koko maantieteellinen alue olisi tukikelpoista aluetta. Suurten kaupunkien tiheään asutut keskusta-alueet ja keskustojen välittömät lähialueet ovat EU:n sääntöjen mukaan poissuljettuja. Tämän lisäksi jotkut kunnat ovat omilla päätöksillään, tyypillisesti säästösyistä, rajanneet osan alueestaan tukikelpoisen alueen ulkopuolelle. Äänekosken kaupunginhallitus päätti 4.11.2013 (358 §), että ohjelmakaudella 2014-2020 kaupungin keskustan kaava-alue ei kuulu tukikelpoiseen alueeseen. Tälle rajaukselle ei päätöksessä esitetä syytä, mutta ilmeisesti tavoitteena on ollut oleellisesti pienentää maksettavaksi tulevan kuntarahan määrää. Tukikelpoisen alueen ulkopuolella asui tuolloin noin puolet kaupungin väestöstä.

Kaupunginhallituksen vuonna 2013 tekemä päätös on käytännössä osoittautunut erittäin ongelmalliseksi, koska sen johdosta kaupungin keskusta-alueella toimivat yritykset ja muut yhteisöt on kategorisesti suljettu Leader Viisari ry:n myöntämän rahoituksen ulkopuolelle. Nämä sijaintinsa vuoksi tukikelvottomat yhteisöt muodostavat kuitenkin merkittävän osan kaikista kaupungissa toimivista yhteisöistä. Rahoituksen saamatta jääminen on johtanut myös hankkeiden toteutumatta jäämiseen. On vaikeata pitää oikeudenmukaisena, saati tarkoituksenmukaisena, että kaupungin oman päätöksen johdosta kaupungin keskusta-alueelle ei voi saada puheena olevaa rahoitusta EU:n varoista.

Kaupungin viranhaltijajohto pitää äärimmäisen tärkeänä, että edellä mainittua Äänekosken kaupungin itse päättämää tukikelpoisen alueen supistamista ei jatketa enää ohjelmakaudella 2021-2027. Rajaukselle ei ole mitään toiminnallisia tai sisällöllisiä perusteita ja se aiheuttaa korvaamatonta vahinkoa paikkakunnan kehittämiselle. Rajauksen poistaminen ei myöskään johda mainittavaan kustannusten nousuun, jos kaupunki samassa yhteydessä siirtyy matalamman kuntarahan toimintaryhmään.

Kaupungin hakeutuessa Jyväsräi ry:n toiminta-alueeseen sen on aiheellista liittyä myös yhdistyksen jäseneksi. Jäsenmaksu on tällä hetkellä 20,00 €/vuosi. Myöhemmin kaupunki voi nimetä ehdokkaansa yhdistyksen hallituksen jäseneksi.

Esityslistan liitteenä on Jyväsräi ry:n kaupungille 9.6.2020 toimittama esitysaineisto.

Kaupunginhallitus	§ 153	15.06.2020
Kaupunginhallitus	§ 320	14.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 364	22.11.2021
Kaupunginhallitus	§ 475	18.12.2023

Lisätietoja Jyväsräihi ry:n toiminnasta (mm. vuosiraportit) saa myös yhdistyksen [www-sivuilta:](http://www.keskisuomenmaaseutu.fi/leader-toiminta/leader_jyvasriihi)

http://www.keskisuomenmaaseutu.fi/leader-toiminta/leader_jyvasriihi

Äänekosken kaupungin siirtyminen Jyväsräihi ry:n toiminta-alueeseen ei vaikuta kaupungin velvoitteisiin osallistua Leader Viisari ry:n rahoittamiseen meneillään olevan ohjelmakauden loppuun eli 31.12.2020 saakka. Lisäksi kaupungin on tämänhetkisen tiedon mukaan osallistuttava rahoitukseen myös ohjelmakausien vaihtumiseen liittyvällä siirtymäkaudella, joka jatkuu siihen saakka, kunnes uuden ohjelmakauden rahoitus virallisesti avataan. Siirtymäkauden pituus on vielä epävarma, mutta se voi ajankohtaisen koronavirusepidemian seurauksena jatkua ehkä jopa 31.12.2022 saakka. Tästä huolimatta kaupungilla on mahdollisuus syksystä 2020 alkaen osallistua uuden ohjelmakauden valmisteluun Jyväsräihi ry:ssä tasavertaisena toiminta-alueen muiden kuntien rinnalla.

Valmistelija hallintojohtaja Aleksi Heikkilä, 040 823 7921, ja
vs. elinvoimajohtaja Markku Rautiainen, 044 711 4626

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus:

- 1) päättää, että Äänekosken kaupunki hakeutuu Leader-toimintaryhmä Jyväsräihi ry:n toiminta-alueeseen EU:n ohjelmakaudelle 2021-2027;
- 2) päättää, että Äänekosken kaupungin koko maantieteellinen alue ilmoitetaan tukikelpoiseksi alueeksi EU:n ohjelmakaudelle 2021-2027;
- 3) päättää, että Äänekosken kaupunki hakee Jyväsräihi ry:n jäsenyyttä;
- 4) päättää, että Äänekosken kaupunki eroaa Leader Viisari ry:n jäsenyydestä;
- 5) päättää, että Äänekosken kaupunki sitoutuu Jyväsräihi ry:ssä maksamaan kuntarahaa 3,00 €/asukas/vuosi ohjelmakauden alusta 1.1.2021 lukien tai viimeistään ohjelmakausien vaihtumiseen liittyvän siirtymäkauden päättyttyä;
- 6) päättää, että Äänekosken kaupunki sitoutuu Jyväsräihi ry:ssä maksamaan Sisä-Suomen kalataloustyöryhmän kuntarahaa 800 €/vuosi ohjelmakauden alusta 1.1.2021 lukien tai viimeistään ohjelmakausien vaihtumiseen liittyvän siirtymäkauden päättyttyä;

Kaupunginhallitus	§ 153	15.06.2020
Kaupunginhallitus	§ 320	14.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 364	22.11.2021
Kaupunginhallitus	§ 475	18.12.2023

- 7) määrää hallintojohtajan yksin allekirjoittamaan edellä kohdissa 1-6 tehtyjen päätösten täytäntöönpanon edellyttämät hakemukset, sopimukset ja muut asiakirjat kaupungin puolelta.

Päätös

Puheenjohtaja totesi, että asia päätettiin yksimielisesti jättää pöydälle.

- - - -

KH 14.12.2020 § 320

Asian valmistelu on jatkunut marras-joulukuussa 2020. Valmistelutyön tuloksia esitellään kokouksessa.

Valmistelija Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä, puh. 040 823 7921

Esittelijä Kaupunginjohtaja Matti Tuononen

Päätösehdotus Kaupunginhallitus päättää asiasta kokouksessa tehtävän ehdotuksen perusteella.

Kaupunginjohtajan kokouksessa tehty ehdotus

Kaupunginhallitus:

- 1) päättää, että Äänekosken kaupunki hakeutuu Leader-toimintaryhmä Leader Viisari ry:n toiminta-alueeseen EU:n ohjelmakaudelle 2021-2027;
- 2) päättää, että Äänekosken kaupungin koko maantieteellinen alue ilmoitetaan tukikelpoiseksi alueeksi EU:n ohjelmakaudelle 2021-2027;
- 3) päättää, että Äänekosken kaupunki sitoutuu Leader Viisari ry:ssä maksamaan ohjelmakauden kuntarahaa vuosina 2023-2027 yhteensä enintään 443 115,61 € (noin 4,74 €/asukas/vuosi);
- 4) päättää, että Äänekosken kaupunki sitoutuu Leader Viisari ry:ssä maksamaan siirtymäkauden kuntarahaa vuonna 2021 enintään 43 581,42 € ja vuonna 2022 enintään 30 191,95 € ja lisäksi Sisä-Suomen kalatalousryhmän kuntarahaa enintään 800 € vuodessa; ja
- 5) edellyttää, että Äänekosken kaupunki saa edustuksen Leader Viisari ry:n hallitukseen siten, että hallituksen puheenjohtaja ja lisäksi yksi muu hallituksen varsinainen jäsen valitaan kaupungin ehdokkaista.

Kaupunginhallitus	§ 153	15.06.2020
Kaupunginhallitus	§ 320	14.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 364	22.11.2021
Kaupunginhallitus	§ 475	18.12.2023

Päätös Hyväksyttiin kaupunginjohtajan kokouksessa tehty ehdotus.

- - - - -

KH 22.11.2021 § 364

Äänekosken kaupungin hallintosäännön 22 §:n 1 momentin 18 kohdan mukaan kaupunginhallitus päättää kaupungin osallistumisesta yhdistyksen perustamiseen ja hallintoon sekä liittymisestä yhdistyksen jäseneksi ja yhdistyksestä eroamisesta. Hallintosäännön 20 §:n 1 momentin mukaan kaupunginhallitus vastaa yhteisöjen ja säätiöiden hallitusten jäsenten nimitysprosessista ja nimeää kaupungin ehdokkaat tai valitsee kaupungin edustajat yhteisöjen ja säätiöiden hallituksiin ja muihin lain taikka yhtiöjärjestyksen tai sääntöjen mukaisiin toimielimiin.

Leader Viisari ry:n sääntömääräinen syyskokous pidetään 24.11.2021 Lestijärvellä. Kokouskutsu, esityslista ja tämän liitteet ovat oheismateriaalina. Syyskokouksessa muun muassa valitaan yhdistyksen hallituksen puheenjohtaja sekä osa hallituksen jäsenistä ja jäsenten henkilökohtaisista varajäsenistä. Puheenjohtajalla ei ole varajäsentä.

Kaupunginhallituksen tulisi päättää kaupungin ehdokkaista yhdistyksen hallituksen puheenjohtajaksi, hallituksen jäseneksi ja tämän henkilökohtaiseksi varajäseneksi. Päätös on luonteeltaan nimeämistä eli ehdollepanoa.

Lisäksi kaupunginhallituksen tulisi valita kaupungin edustaja käyttämään kaupungin puhe- ja äänivaltaa syyskokouksessa. Kokousedustajaksi voidaan tarvittaessa valita myös sellainen, joka on asetettu ehdolle hallitukseen.

Valmistelija Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä, puh. 040 823 7921

Esittelijä Kaupunginjohtaja Matti Tuononen

Päätösehdotus Kaupunginhallitus:

- 1) nimeää Leader Viisari ry:n hallitukseen puheenjohtajan, jäsenen ja jäsenelle henkilökohtaisen varajäsenen; ja
- 2) toteaa, että 24.11.2021 pidetään Leader Viisari ry:n sääntömääräinen syyskokous, valitsee kaupungin edustajan kokoukseen ja mahdolliseen jatkokokoukseen ja päättää edustajalle annettavista toimintaohjeista.

Päätös Hyväksyttiin.

Kaupunginhallitus	§ 153	15.06.2020
Kaupunginhallitus	§ 320	14.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 364	22.11.2021
Kaupunginhallitus	§ 475	18.12.2023

Nimettiin Leader Viisari ry:n hallitukseen puheenjohtajaksi Seppo Ruotsalainen.

Nimettiin Leader Viisari ry:n hallitukseen jäseneksi Leila Lindell ja hänelle henkilökohtaiseksi varajäseneksi Matti Virtanen.

Valittiin kaupungin edustajaksi 24.11.2021 pidettävään Leader Viisari ry:n sääntömääräiseen syyskokoukseen ja mahdolliseen jatkokokoukseen Tanja Sulin.

- - - - -

KH 18.12.2023 § 475
582/00.04.01/2020

Vuosina 2019–2020 Äänekosken kaupungin viranhaltijat valmistelivat kaupungin tehtäväksi tulevaa Leader-toimintaryhmän valintaa silmällä pitäen EU:n ohjelmakautta 2021–2027. Valmistelussa selvitettiin Keski-Suomen eri toimintaryhmien ohjelmallisia painopistealueita ja toisaalta eri toimintaryhmiin liittyviä kaupungin mahdollisuuksia saada asukasluoksuuttaan ja maksuosuuttaan vastaava vaikutusvalta toimintaryhmäyhdistyksen hallituksessa. Taustalla oli muun ohella se, että ohjelmakaudella 2014–2020 ja sitä edeltävillä ohjelmakausilla kaupungilla ei ollut ollut mahdollisuutta hallituspaikkoihin Leader Viisari ry:ssä.

Syksyllä 2020 kaupunginhallituksen jäsenet ja muut kaupunginhallituksen kokouksiin osallistuvat luottamushenkilöt kehottivat kokouksessa vieraillutta Leader Viisari ry:n tuolloista toiminnanjohtajaa selvittämään yhdistyksen hallitukselta ja sen toiminta-alueen muilta kunnilta, että onko kaupungilla mahdollisuus saada uudella ohjelmakaudella hallituksen puheenjohtajan paikka ja lisäksi yksi muu hallituksen varsinaisen jäsenen paikka. Tuolloinen toiminnanjohtaja lähetti 9.12.2020 kaupungille kirjallisen ilmoituksen, jonka mukaan tämä kaupungin vaatimus on hyväksytty.

Tämän tiedon saatuaan kaupunginhallitus päätti 14.12.2020 (320 §), että kaupunki hakeutuu Leader Viisari ry:n toiminta-alueeseen EU:n ohjelmakaudelle 2021–2027. Samalla päätöksellään kaupunginhallitus vielä nimenomaisesti edellytti, että kaupunki saa edustuksen Leader Viisari ry:n hallitukseen siten, että hallituksen puheenjohtaja ja lisäksi yksi muu hallituksen varsinainen jäsen valitaan kaupungin ehdokkaista.

Leader Viisari ry:n sääntömääräisessä syyskokouksessa 24.11.2021 yhdistyksen hallituksen kokoonpano muuttui aiempaan nähden oleellisesti, kun Äänekosken kaupungin ehdokkaista ensi kertaa

Kaupunginhallitus	§ 153	15.06.2020
Kaupunginhallitus	§ 320	14.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 364	22.11.2021
Kaupunginhallitus	§ 475	18.12.2023

valittiin yhdistyksen hallituksen jäseniä. Heistä Seppo Ruotsalainen valittiin hallituksen puheenjohtajaksi ja Leila Lindell hallituksen jäseneksi. Lisäksi Matti Virtanen valittiin hallituksen varajäseneksi (Lindellin henkilökohtaiseksi varajäseneksi).

Leader Viisari ry:n sääntömääräisessä syyskokouksessa 8.11.2023 kävi kuitenkin niin, että Äänekosken kaupungin ehdokasta ei enää valittu hallituksen puheenjohtajaksi. Kaupungin ehdokkaista valittiin vain hallituksen muu varsinainen jäsen ja tämän varajäsen. Asiaa ei ollut valmisteltu etukäteen eikä siitä ollut keskusteltu kaupungin kanssa. Sovitusta paikkajaosta luopumiselle ei kokouksessa eikä sen jälkeenkään ole esitetty mitään syitä tai perusteluita.

Kaupunki katsoo, että Leader Viisari ry:n syyskokouksen 8.11.2023 tekemä päätös hallituksen kokoonpanosta on ristiriidassa sen kanssa, mitä kaupungille on luvattu ja mitä kaupungin kanssa on sovittu siinä vaiheessa, kun kaupunki harkitsi toimintaryhmävaihtoehtoja uudelle ohjelmakaudelle. Päätös ei myöskään ole mitenkään yhteensovitettavissa sen tosiseikan kanssa, että Äänekosken asukasluku (n. 18 100 as.) on jopa 40 % toiminta-alueen kaikkien kuntien yhteenlasketusta asukasluvusta (n. 45 500 as.). Toiminta-alueen muut kunnat ovat Kannonkoski, Karstula, Kinnula, Kivijärvi, Kyyjärvi, Pihtipudas, Saarijärvi ja Viitasaari.

Koska kuntien Leader Viisari ry:lle maksamat kuntamaksut perustuvat suoraan asukaslukuihin, on myös niin, että Äänekosken kaupunki maksaa 40 % kaikista kuntamaksuista. Koko ohjelmakaudelta kaupungin kuntamaksujen summa on 445 597,50 euroa. Laskennallisesti määrä on siis 4,92 euroa/asukas/vuosi.

Asiassa on huomattava, että Leader-toimintaryhmänä toimivan yhdistyksen hallituksen kokoonpanon tulee toteuttaa maaseudun kehittämislainsäädännössä edellytettyä niin sanottua kolmikantaperiaatetta. Periaatteen mukaan kolmanneksen hallituksen jäsenistä tulee edustaa toiminta-alueen julkista tahoa (kuntia), kolmanneksen alueen asukkaita ja kolmanneksen alueen yrityksiä ja yhdistyksiä. Leader Viisari ry:ssä edellä tarkoitetuista valintakiintiöistä on valittu kolme hallituksen jäsentä per kiintiö; hallituksen puheenjohtaja on ollut hallituksen kymmenes jäsen.

Kiintiöperiaatteesta ja hallituksen kymmenjäsenisyydestä seuraa, että kaikilla toiminta-alueen yhdeksällä kunnalla ei voi olla samanaikaisesti edustusta yhdistyksen hallituksella. Jotta myös alueen pienimmillä kunnilla olisi mahdollisuus halutessaan saada hallituspaikka kuntakiintiöstä, tulisi hallituksen kokoonpanoon luoda myös jonkinlainen kiertävän edustuksen periaate.

Kaupunginhallitus	§ 153	15.06.2020
Kaupunginhallitus	§ 320	14.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 364	22.11.2021
Kaupunginhallitus	§ 475	18.12.2023

Kaupunginhallitukselle esitetään, että se päättäisi ehdottaa Leader Viisari ry:lle ja sen toiminta-alueen muille kunnille, että kuntien kesken tehdään sopimus yhdistyksen hallituspaikkojen jakamisesta edellä mainittujen valintakiintiöiden ja edelleen kuntien välillä.

Sopimuksen sisältöön tulee muun ohella kuulua, että Äänekosken kaupungilla asukasluvultaan toiminta-alueen suurimpana kuntana ja yhdistyksen toiminnan suurimpana kunnallisena rahoittajana on pysyvästi hallituksen puheenjohtajan paikka ja lisäksi yksi muu hallituksen varsinaisen jäsenen paikka. Muiden kuntien pysyvästä ja kiertävästä edustuksesta hallituksessa sovitaan siten, että toteutuva edustus vastaa kuntien suhteellista osuutta alueen asukasluvusta ja maksuosuuksista ja että myös pienimmillä kunnilla on mahdollisuus vuorollaan saada hallituspaikka.

Asian käsittelylle ja tilanteen oikaisemiselle tulisi myös määritellä selkeä aikataulu, esimerkiksi syyskuun 2024 loppuun mennessä.

Valmistelija Elinvoimajohtaja Sari Åkerlund, puh. 050 598 7447

Esittelijä Talousjohtaja Tapani Hämäläinen

Päätösehdotus Kaupunginhallitus päättää asiassa seuraavaa:

Äänekosken kaupunki ehdottaa Leader Viisari ry:lle ja sen toiminta-alueen muille kunnille, että kuntien kesken tehdään sopimus yhdistyksen hallituspaikkojen jakamisesta edellä esittelytekstissä tarkoitettujen valintakiintiöiden ja edelleen kuntien välillä.

Sopimuksen sisältöön tulee muun ohella kuulua, että Äänekosken kaupungilla asukasluvultaan toiminta-alueen suurimpana kuntana ja yhdistyksen toiminnan suurimpana kunnallisena rahoittajana on pysyvästi hallituksen puheenjohtajan paikka ja lisäksi yksi muu hallituksen varsinaisen jäsenen paikka. Muiden kuntien pysyvästä ja kiertävästä edustuksesta hallituksessa sovitaan siten, että toteutuva edustus vastaa kuntien suhteellista osuutta alueen asukasluvusta ja maksuosuuksista ja että myös pienimmillä kunnilla on mahdollisuus vuorollaan saada hallituspaikka.

Kaupunki edellyttää, että asia käsitellään ja sopimus tehdään niin, että yhdistyksen hallituksen kokoonpano muutetaan sopimuksen mukaiseksi yhdistyksen sääntömääräisessä tai ylimääräisessä kokouksessa viimeistään 30.9.2024.

Talousjohtajan kokouksessa tehty ehdotus

Kaupunginhallitus päättää asiassa seuraavaa:

Kaupunginhallitus	§ 153	15.06.2020
Kaupunginhallitus	§ 320	14.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 364	22.11.2021
Kaupunginhallitus	§ 475	18.12.2023

Äänekosken kaupunki ehdottaa Leader Viisari ry:lle ja sen toiminta-alueen muille kunnille, että kuntien kesken tehdään sopimus yhdistyksen hallituspaikkojen jakamisesta edellä esittelytekstissä tarkoitettujen valintakiintiöiden ja edelleen kuntien välillä.

Sopimuksen sisältöön tulee muun ohella kuulua, että Äänekosken kaupungilla asukasluvultaan toiminta-alueen suurimpana kuntana ja yhdistyksen toiminnan suurimpana kunnallisena rahoittajana on pysyvästi hallituksen puheenjohtajan paikka ja lisäksi yksi muu hallituksen varsinaisen jäsenen sekä varajäsenen paikka. Muiden kuntien pysyvästä ja kiertävästä edustuksesta hallituksessa sovitaan siten, että toteutuva edustus vastaa kuntien suhteellista osuutta alueen asukasluvusta ja maksuosuuksista ja että myös pienimmillä kunnilla on mahdollisuus vuorollaan saada hallituspaikka.

Kaupunki edellyttää, että asia käsitellään ja sopimus tehdään niin, että yhdistyksen hallituksen kokoonpano muutetaan sopimuksen mukaiseksi yhdistyksen sääntömääräisessä tai ylimääräisessä kokouksessa viimeistään 31.3.2024.

Päätös

Hyväksyttiin talousjohtajan kokouksessa tehty ehdotus.

- - - - -

Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä totesi olevansa esteellinen (yhteisöjäävi; Leader Viisari ry:n toimihenkilön läheinen) ja poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Esittelijänä tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan toimi talousjohtaja Tapani Hämäläinen. Pöytäkirjanpitäjäksi tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi valittiin talousjohtaja Tapani Hämäläinen.

- - - - -

Kaupunginhallitus

§ 476

18.12.2023

Ilmoitusasiat

KH 18.12.2023 § 476

Kaupunginhallitukselle on toimitettu seuraavat asiakirjat:

- Aluehallituksen pöytäkirja [22.11.2023](#)

Esittelijä

Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä

Esittelijän ehdotus

Kaupunginhallitus merkitsee em. ilmoitusasian tiedokseen.

Päätös

Hyväksyttiin.

- - - - -

Lautakuntien pöytäkirjat

KH 18.12.2023 § 477

Kaupunginhallitukselle on toimitettu seuraavat lautakuntien pöytäkirjat:

- kaupunkirakennelautakunta 7.12.2023

Esittelijä

Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä

Esittelijän ehdotus

Kaupunginhallitus päättää, ettei se ota käsiteltäväkseen edellä mainitussa kokouksessa tehtyjä päätöksiä.

Hallintojohtajan kokouksessa tehty ehdotus

Kaupunginhallitus:

- 1) hyväksyy, että kaupunginhallitukselle toimitettuihin lautakuntien pöytäkirjoihin lisätään myös
 - kultuuri- ja liikuntalautakunta 13.12.2023
 - opetus- ja kasvatuslautakunta 14.12.2023
 - ympäristölautakunta 13.12.2023
- 2) päättää, ettei se ota käsiteltäväkseen edellä mainituissa kokouksissa tehtyjä päätöksiä.

Päätös

Hyväksyttiin hallintojohtajan kokouksessa tehty ehdotus.

- - - - -

Kaupunginjohtajan viranhaltijapäätökset

KH 18.12.2023 § 478

Kaupunginhallitukselle on toimitettu kaupunginjohtajan viranhaltijapäätökset ajalta

Viranhaltijapäätösten tarkastus

48 § Elinvoimajohtajan, hallintojohtajan, henkilöstöjohtajan, kaavoituspäällikön ja talousjohtajan viranhaltijapäätösten tarkistaminen, marraskuu 2023

Esittelijä

Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä

Esittelijän ehdotus

Kaupunginhallitus päättää, että kaupunginjohtajan viranhaltijapäätöstä ei oteta käsiteltäväksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

- - - - -

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 466, § 467, § 468, § 471, § 473, § 474, § 475, § 476, § 477, § 478

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Kuntalain (410/2015) 136 §:n mukaan tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 469, § 470**KUNNALLISVALITUSOSOITUS / Oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös**

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Postiosoite:	Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
Käyntiosoite:	Hämeenlinnan oikeustalo, Arvi Kariston katu 5
Sähköpostiosoite:	hameenlinna.hao@oikeus.fi
Faksinumero:	029 56 42269
Puhelinnumero:	029 56 42210

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Äänekosken kaupungin kirjaamosta.

Posti- ja käyntiosoite: Hallintokatu 4, 44100 Äänekoski
Sähköpostiosoite: kirjaamo@aanekoski.fi
Puhelinnumero: 020 632 2000

Tieto pöytäkirjan tai yksittäisen päätöksen pitämisestä yleisesti nähtävänä on merkitty toimielimen pöytäkirjaan tai toimielimen tai viranhaltijan päätökseen.

Liitetään päätökseen/otteeseen

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 472**OIKAISUVAATIMUSOHJEET / Kaupunginhallitus****Oikaisuvaatimusoikeus**

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimuksen tulee olla perillä viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Äänekosken kaupungin kaupunginhallitus. Oikaisuvaatimuksen liitteineen voi lähettää postitse tavallisena kirjeenä osoitteeseen, Hallintokatu 4, 44100 Äänekoski tai vaihtoehtoisesti sähköpostitse osoitteeseen kirjaamo@aanekoski.fi.

Salassapidettäviä tietoja ei saa lähettää sähköpostitse. Salassapidettävät tiedot ja asiakirjat voi toimittaa kaupungille erillisen [turvapostipalvelun](#) kautta.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava: 1) päätös, johon haetaan oikaisua, 2) miten päätöstä halutaan oikaistavaksi, 3) millä perusteella oikaisua vaaditaan. Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero. Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirjan nähtäväksi asettaminen

Tieto pöytäkirjan tai yksittäisen päätöksen pitämisestä yleisesti nähtävänä on merkitty toimielimen pöytäkirjaan tai toimielimen tai viranhaltijan päätökseen.

Liitetään päätökseen/otteeseen