

## Äänekosken kaupungin kirjaamo

---

**Lähettäjä:** Henna Tarvainen [REDACTED]  
**Lähetetty:** maanantai 8. huhtikuuta 2024 10.52  
**Vastaanottaja:** Äänekosken kaupungin kirjaamo  
**Aihe:** Oikaisuvaatimus  
**Liitteet:** Vahingonkorvaushakemus liukkaudesta johtuvaan ajoneuvovahinkoon.pdf; Oikaisuvaatimusohje Kaurak.PDF

Haen oikaisua tähän päätökseen

Haen oikaisua, koska minun mielestäni vastaus ja perustelut olivat sellaisia, miten en tehnyt. Perustelut hylkäämiseen eivät päteneer mitenkään siihen, miten olin itse toiminut tilanteessa.

Haen päätöksen oikaistavaksi siten, että myös saan sen korvauksen, koska kaupungin pitää ottaa nämä asiat huomioon:

1. Jos kerran kaupungin on pidettävä ajorata jääesteistä vapaana, niin minulla on kuvat ja video tien kunnosta ennen hiekkauton tuloa. Myös ylhäällä asuvat työtä tekevät oli aamulla lähdössä töihin ja tie oli liukas. Myös paikalla ollut naapuri lähti autollaan, ja tie oli liukas hänellekin.
2. Väitettiin, että silloin ei mukamas ollut pakkasta, mutta nettihän ei näytä todellista lukemaa varjoisan alueen kylmyydelle, vaan yleisesti koko kaupungin lämpötilan. Voisin kyllä muistella, että pakkasen oli kyllä silloin miinuksien puolella. Ja vaikka sattuisinkin muistamaan väärin, niin ainakin se tie oli liukas ja siitä on todiste, jos toisin väitetään. Ja todisteessa vesi ei TODELLAKAAN virrannut kyseisellä kadulla sinä päivänä eikä ollut nähnyt muuta kuin jäätyneen tien.
3. Jos kerran kadunpitäjän vastuulle kuuluu liukkaudentorjuntatyöt, niin eikös pakkasyön jälkeen tuollaiset ylämäet pitäisi hiekottaa joka aamu, niin kuin kuulemani mukaan aiemmin on yleensä tehty.
4. Minä ajoneuvon kuljettajana otin huomioon kyllä tien liukkauden ja kunnon, mutta en uskonut sen olevan niin jäässä, mitä se oli. Myös sovitin nopeuteni täydellisesti sen tien kuntoon nähden, ja vaikka olen tämmönen nuori kuski, ei se meinaa, että ajaisin kovaa olosuhteisiin nähden. Nopeuteni oli 25km/h, joten en näe, että olisin ajanut jotenkin ”huonosti” olosuhteisiin liittyen. Joten tien liukkaudesta ja tapahtuneesta on aivan turha syyttää itse ajoneuvon kuljettajaa.
5. Jos kadun pitäjällä on ankara vastuu vahingosta, niin miksi minun vaatimukseni hylätään, vaikka se myönnettiin juuri tuossa, että virhe on tapahtunut. Sanoilla: ”Kadunpitäjällä on lain mukaan kuitenkin ankara vastuu vahingoista.”
6. Toisen sivun toisessa kappaleessa lukee, että on huomioitava kunto, sää, keli ja näkyvyys. Päivähän oli nätti ja viileä ilma ja näkyvyys oli täysin selkeä, (siitäkin todiste), joten tuokaan ei päde vaatimuksen hylkäykseen MILLÄÄN tavalla, koska kaupunki koittaa meidän näkökulmasta kiertää omaa vastuuta.
7. Kuorman laatu ja kuorman määräkin oli kuulemma huomioitava. Olin juuri tuona päivänä tyhjentänyt oman takakontin, joten yksi öljypönttö ja lasinpesunestepönttö ei tuo kyllä edes kahta kiloakaan kuormaan lisää ja ei todellakaan vaikuta siihen, että olisi vaikeampi päästä ylämäki ylös.
8. Ja taas mainittiin tekstissä nopeudesta, niin yllä mainitsin juuri, että nopeuteni oli sopiva tien kuntoon nähden.
9. Se, että poistu in ajoneuvosta, ei ole ollut väärä ratkaisu millään tavalla. Jos olisin lähtenyt vain peruuttamaan, niin siinäkin olisi ollut vaara, että auto lähtee hallitsemattomasti taakse päin, koska ei edes päässyt ylöspäin. Joten siis jos olisin vain lähtenyt peruuttamaan tarkastamatta että kuinka pitkä matka pitää peruuttaa naapurin risteykseen, niin vaarana olisi ollut se, että auto lähtee kovaa vauhtia Hiskinmäen tieltä alas eikä pysähdy, koska tie oli niin jäässä, että ei pitänyt auton. Joten minun mielestä tämä ”autosta poistuminen mahdollisti auton hallitsemattoman suistumisen” ei taas pidä yhtään paikkaansa! :)

Ja nyt sanon muuten vain kaupungille, että miettikää! Nyt pitää oikeasti sisimmissään miettiä, että minkälainen asia tässä on kyseessä.

Jos ottaa huomioon myös sen, että edes palokunnan auto ei päässyt mäkeä ylös, niin MITÄ JOS siellä Hiskinmäen ylhäällä olisi ollut vaikka tulipalo, olisi kaupungin korvaukset ollut siinä vaiheessa jo paljon suuremmat verrattuna minun auton korvauksiin.

Joten tästäkin voi päätellä, että tie on ollut aika vaarallisen liukas, jos ei edes paloauto pääse ylös.

Nyt on kaupungin aika ottaa vastuuta. Olen monta tapausta kuullut missä haetaan kaupungilta korvausta ja kuinka mikään ei ole päättynyt hyvin.

Olen kuitenkin asiallinen nuori ja minun kanssani on helppo neuvotella tästä asiasta, niin miksi minua ei kuulla? Koko ikäni Äänekoskella asunut ja ylpeä aina ollut omasta kotikaupungista ja siitä, miten kaupunkilaisten eteen tehdään asioita. Joten miksi kaupunki ei ota vastuuta tällaisessa asiassa? Vaikka olenkin vain yksityinen henkilö, mutta silti samanarvoinen kuin kaikki muutkin.

Lähetetty iPhonesta