

## Oikaisuvaatimus teknisen johtajan päätökseen 4.4.2024 § 35

KAURAK 02.05.2024 § 31  
198/03.00.02/2024

Kaupunkirakennelautakunnalle on tullut oikaisuvaatimus teknisen johtajan päätökseen 4.4.2024 § 35. Kyseessä on hylkäävä päätös korvausvaatimukseen auton vahingoittumisesta 7.3.2024 Hiskinmäentiellä.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 3 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokauden aika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Mainitun lain 3 §:n 4 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää myös ne toimenpiteet, jotka talvella ovat tarpeellisia kadun pysyttämiseksi 1 momentin mukaisessa kunnossa, kuten lumen ja jään poistamisen, kadun pinnan pitäminen tasaisena, liukkauden torjumisen, liukkauden torjumiseen käytetyn kiviaineksen poistamisen sekä ka-tuojien, sadevesikourujen ja -kaivojen avoinna pitämisen. Mainitun lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle eli tässä tapauksessa Äänekosken kaupungille.

Lisäksi vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu. Korvausvelvollisuuden syntymisen yhtenä edellytyksenä on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi edellytetään, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään.

Hakija on vaatinut, että kaupunki korvaisi hänen hallussaan olevalle autolleen aiheutuneen vahingon hakemuksesta tarkemmin ilmenevällä tavalla. Asiassa on riidatonta, että hakijan auto on vaurioitunut. Pelkkä liukas katu tai katu alueella aiheutunut vahinkotapahtuma ei kuitenkaan yksin osoita, että kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisen kadun kunnossa- ja puhtaanapidon. Äänekosken kaupunki huolehtii katujensa talvihoidosta muun muassa kadun merkityksestä riippuvan kiireellisyysjärjestyksen mukaan. Kyseinen Hiskinmäentie on 3. luokan katu. Kaupungin katuluokituksen mukaan toimenpide aika 3. luokan kadulle on 16 tuntia siitä, kun kadun liukkaus havaitaan tai siitä saadaan ilmoitus. Liukkauden torjuntaa ei ole mahdollista toteuttaa siten, että kadut eivät olisi koskaan liukkaat ja siksi ajoneuvoa kuljetettaessa on aina ja poikkeuksetta otettava huomioon vallitsevat keliolosuhteet.

Kaupunki ei ole ennen vahingon aiheutumista saanut tietää katualueen liukkaudesta ja että kaupunki olisi tiedon saatuaan jättänyt kohtuullisessa ajassa ryhtymättä tarvittaviin toimenpiteisiin liukkaudesta aiheutuvan vaaran tai haitan poistamiseksi. Saadun selvityksen mukaan tieto katualueen liukkaudesta on toimitettu alueen kunnossapidon vastaavalle vahinkotapahtuman jälkeen. On erittäin todennäköistä ja mahdollista, että vahinko syntyi, koska kuljettaja jätti autonsa mäkeen. Lisäksi on täysin selvää, että liikennevahinko syntyi sen jälkeen, kun kuljettaja poistui ajoneuvosta, jonka jälkeen ajoneuvo on lähtenyt valumaan mäkeä alas.

Kuljettajalla on tosiasiallisesti ollut mahdollisuus havaita ajaessaan kyseisellä katuosuudella, että ajorata on liukas. Hän olisi voinut pysäyttää ajoneuvon ja sovittaa sen kulku kadun ja kelin mukaisesti. Kuljettaja olisi voinut myös esimerkiksi soittaa hiekoittajat paikalle. Lisäksi ajoneuvon kuljettajalla oli edellytykset toisenlaisella toiminnalla estää vahingon syntyminen, esimerkiksi peruuttamalla ajoneuvo pois tilanteesta, sen jäätyä mäkeen kiinni. Poistuminen ajoneuvosta ja jättäen se mäkeen paikalleen, on ollut selvästi väärä ratkaisu.

Ajoneuvoa tiellä kuljettavalta edellytetään, että hän sovittaa ajoneuvonsa nopeuden muun muassa tien kunnan ja kelin mukaan sekä noudattaa olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Ennen vahingon tapahtumista kuljettaja on ajanut kysymyksessä olevaa hiekoittamatonta katua ja hänellä on ollut hyvät edellytykset havainnoida vallitsevat olosuhteet ja siten hänellä on ollut mahdollisuus sovittaa ajoneuvon kulku kadun kunnan ja kelin mukaan.

Esittelytekstissä mainituista syistä ajoneuvon vaurioituminen ei ole syy-yhteydessä kadun kunnossapidon virheeseen tai laiminlyöntiin ja siksi tehty vahingonkorvaushakemus tulee hylätä perusteettomana. Tienkäyttäjä voi saada korvausta vahingosta vain silloin, kun kadun kunnossapito on tehty virheellisesti tai huolimattomasti tai jotain tavanomaiseen tien kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on kokonaan tai osittain jätetty tekemättä. Pelkkä kadun huono kunto ei näin ollen vielä oikeuta korvauksen saamiseen.

Valmistelija	Tekninen johtaja Tommi Rautjärvi, puh. 0400 543 587
Esittelijä	Tekninen johtaja Tommi Rautjärvi
<b>Päätösehdotus</b>	Kaupunkirakennelautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.
<b>Päätös</b>	Hyväksyttiin.

-----

Antti Peltomäki saapui kokoukseen tämän pykälän käsittelyn aikana.

-----

