

Ympäristölautakunta

Aika 22.10.2025 klo 17:00 - 19:02

Paikka Kaupungintalo kokoushuone 115

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 46	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	3
§ 47	Pöytäkirjan tarkastus	4
§ 48	Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö asiassa 1184/03.04.04.04.19/2025, lausunnon antaminen ympäristölautakunnan päätöksestä 11.12.2024 § 31	5
§ 49	Oikaisuvaatimus rakennusvalvonnan suulliselle lupapäätökselle ja virheelliselle toiminnalle / Asian ratkaiseminen ja muutoksenhaku	27
§ 50	Maankäyttö- ja rakennuslain mukainen hallintopakkoasia/ Harjusenkatu 14, 992-31-12-6	38
§ 51	Maankäyttö- ja rakennuslain mukainen hallintopakkoasia/ Katvelankatu 20, 992-33-41-36	44
§ 52	Asemakaavan muutos Abrahaminrannasta Hernevalkamaan / Kaavaluonnos	50
§ 53	Maaseutuhallinnon viranomaispalveluiden järjestäminen, ennakkokannanotto	56
§ 54	Ympäristölautakunnan talousarvion toteumavertailu ajalta 1.1.-30.9.2025	59
§ 55	Ympäristölautakunnan talousarvioesitys vuodelle 2026	60
§ 56	Ilmoitusasiat	63
§ 57	Viranhaltijapäätökset	64

Osallistujat

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Liekkinen Riikka	17:00 - 19:02	puheenjohtaja	
	Alanurmi Mirja	17:00 - 19:02	jäsen	
	Hakkarainen Raimo	17:00 - 19:02	jäsen	
	Linna Helka	17:00 - 19:02	varapuheenjohtaja	
	Nyrönen Riitta	17:00 - 19:02	jäsen	
	Pönkänen Erkki	17:00 - 19:02	jäsen	
	Vesalainen Mika	17:00 - 19:02	jäsen	
	Rekonen Annika	17:00 - 19:02	varajäsen	
Poissa	Arho-Forsblom Johanna			
	Huuskonen Jarno			
	Kervola Anna			
Muu	Ahonen Hanna	17:00 - 19:02	ympäristöpäällikkö	
	Heikkinen Jatta	17:00 - 19:02	ympäristötarkastaja	
	Kiiskinen Kari	17:00 - 19:02	kaupunginhallituksen puheenjohtaja	
	Rautjärvi Tommi	17:00 - 19:02	tekninen johtaja	
	Riikonen Saimi	17:00 - 19:02	nuorisovaltuuston edustaja	
	Tuikka Kimmo	17:00 - 19:02	kaupunginhallituksen edustaja	
	Tuononen Matti	17:00 - 17:59	kaupunginjohtaja	
	Vähätiitto Ville	17:00 - 19:02	rakennustarkastaja	

Allekirjoitukset 28.10.2025

Riikka Liekkinen
Puheenjohtaja

Jatta Heikkinen
Pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat 46 - 57

Pöytäkirjan tarkastus 28.10.2025

Helka Linna
Pöytäkirjantarkastaja

Riitta Nyrönen
Pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Äänekosken kaupungin verkkosivut 29.10.2025 alkaen

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

YMPLTK 22.10.2025 § 46

Muun toimielimen kuin valtuuston kokouksen koollekutsumisesta voimassa ovat Äänekosken kaupungin hallintosäännön 127 §:n määräykset ja toimielimen näiden nojalla tekemä päätös.

Kuntalain (410/2015) 103 §:n 2–3 momentin mukaan muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Läsnä oleviksi katsotaan myös toimielimen jäsenet, jotka osallistuvat kokoukseen sähköisesti.

Puheenjohtajan ehdotus

Puheenjohtaja toteaa, onko kokous laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

- - - - -

Pöytäkirjan tarkastus

YMPLTK 22.10.2025 § 47

Kuntalain (410/2015) 107 §:n 1 momentin mukaan toimielimen päätöksistä pidetään pöytäkirjaa. Lain 140 §:n 1 momentin mukaan toimielimen pöytäkirja siihen liitettyine oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Äänekosken kaupungin hallintosäännön 146 §:n 4 momentin mukaan pöytäkirja allekirjoitetaan ja tarkastetaan sähköisesti.

Puheenjohtajan ehdotus

Ympäristölautakunta valitsee kaksi pöytäkirjantarkastajaa ja puheenjohtaja määrää pöytäkirjantarkastuksen tapahtuvaksi viimeistään tiistaina 28.10.2025 klo 11 mennessä ja tarkastetun pöytäkirjan julkaistavaksi kaupungin verkkosivuilla pöytäkirjan tarkastamisen jälkeen, kuitenkin viimeistään keskiviikkona 29.10.2025 klo 12.

Ympäristölautakunta valitsee pöytäkirjantarkastajat.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Helka Linna ja Riitta Nyrönen.

- - - - -

Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö asiassa 1184/03.04.04.19/2025, lausunnon antaminen ympäristölautakunnan päätöksestä 11.12.2024 § 31

YMPLTK 13.12.2023 § 46

Asia

Juoksevan uhkasakon asettaminen kiinteistöjen siistimiseksi ja luvattoman toiminnan lopettamiseksi / Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24, Suolahti

Asian vireilletulo ja valvonta-asian käsittely

Ympäristönsuojeluviranomainen on saamiensa ilmoituksien perusteella jätelain 123 §:n nojalla suorittanut 4.11.2022 tarkastuksen Äänekosken Sirkkaharjulle kiinteistöille Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24 yhdessä poliisin ja ELY-keskuksen edustajien kanssa. Alue sijaitsee vedenhankintaan soveltuvalla Sirkkaharjun 2-luokan pohjavesialueella (0977451) ja sijoittuu Natura-alueen (FI0900013) välittömään läheisyyteen.

Tarkastuskäynnillä havaittiin alueen olevan erittäin epäsiisti ja kaatopaikkamainen. Toiminta on ammattimaisen laajaa, jätteiden käsittely hallitsematonta ja kiinteistöt roskaantuneet. Alueella sijaitsevat jätteet on sijoitettu maanvaraisesti hajanaisesti sekaisin ja osittain läjitettynä hiekkatien varrelle, hiekkamontun pohjalle vievän tien välittömään läheisyyteen, sekä entisen maa-aineksenottoalueen (monttu) pohjalle. Jätteitä sijaitsee ilmakuvista arvioiden noin 350 – 400 metrin matkalla. Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella alueella varastoidaan erilaisia sekalaisia jättejakeita kuten ajoneuvoja (paalattuja, että paalaamattomia), erilaatuista purkujätettä, veneitä, traktoreita, tyhjiä ja öljyä sisältäviä kanistereita ja öljysäiliöitä, muuntajia, akkuja, jääkaappeja, huonekaluja, sekä muuta käytöstä poistettua tavaraa. Varastointi on paikalla tehtyjen havaintojen perusteella pitkäaikaista ja tapahtuu kaikin puolin vastoin jätehuollon järjestämistä koskevia yleisiä periaatteita. Alueella harjoitetaan toimintoja ilman ympäristönsuojelulain vaatimia lupia; erilaisten jättejakeiden vastaanottoa ulkopuolisilta, jätteiden käsittelyä (kuten purkaminen, nesteiden ja kemikaalien poisto, osien lajittelu niiden arvon perusteella), jätteiden varastointia sekä autopurkamotoimintaa. Alueella on harjoitettu myös järjestelmällistä, vuosikymmeniä kestävä jätteiden polttoa. Maaperän suojausta ei ole järjestetty. Maaperä on paikoittain silppuuntuneen sekalaisen jättesilpun, sekä öljyläikkien pilaamaa. Kiinteistöillä sijaitsevan huomattavan suuren jätemäärän vuoksi maaperän ja pohjaveden pilaantumisen arvioiminen ei ole nykytilassa mahdollista vaan vaatii alueen tyhjentämisen jätteistä ja esineistä. Kiinteistöistä pahiten roskaantunut ja pilaantunut on Betonipaja 992-403-13-102, jonka omistaa [REDACTED] (myöh. asianosainen). Kaksi muuta kiinteistöä eivät ole asianosaisen hallinnassa, mutta asianosaisen toiminta on niille laajentunut ja johtanut niiden roskaantumiseen.

Alueen roskaisuudesta ja epäsiisteydestä on tullut ympäristövalvontaan useita yhteydenottoja. Asianosainen on 25.8.2005 tuomittu käräjäoikeudessa edellä mainitun alueen osalta ympäristön turmelemisesta ja alue on siivottu jo kerran aiemmin hallintopakolla 23. – 25.10.2006 Suolahden kaupungin toimesta. 4.11.2022 suoritettun tarkastuksen perusteella asianosaista on haastemiehen apua käyttäen 23.1.2023 päivätyllä kehotuskirjeellä kehotettu tilanteen korjaamiseksi hallintopakon uhalla Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen toimesta, missä yhteydessä häntä on myös kirjallisesti kuultu. Alue on tarkastettu poliisin virka-avun turvin uudelleen 9.10.2023 kehotusten noudattamisen toteamiseksi. Tarkastuksella tehty keskeinen havainto oli, että annettuja kehotuksia ei ole noudatettu vaan annettujen kehotusten mukaiset toimenpiteet oli joko jätetty toteuttamatta, niiden toteuttamisaste oli erittäin alhainen ja osin oli toimittu vastoin annettuja kehotuksia (toiminta jatkunut samanlaisena). Asianosaista on kehotettu liitteenä olevasta kehotuskirjeestä ilmenevästi.

Valvonnallinen tilanne viimeisen tarkastuksen jälkeen

Asianosainen on 29.11.2023 toimittanut kuitteja energiajakeen (50 kg), sekapellin (5 000 kg) ja romuautojen (3 kpl kuivattu) toimittamisesta Stena Recycling Oy:lle (kuittien päivämäärät 27.10., 9.11. ja 13.11.2023). Saatteesta ei ole käynyt ilmi, mistä kiinteistöltä kyseiset jättejakeet on toimitettu jätehuoltoon. Asialla on merkitystä, sillä asianosaisella on saman aikaisesti vireillä kaksi vastaavaa hallintopakkoasiasiaa.

Toimintaa koskevat päätökset ja rekisteröinnit

Asianosaisella ei ole Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen myöntämiä ympäristölupia, jätelain (646/2011) 100 §:n mukaista rekisteröintiä, muita ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan kuuluvia lupia, vireillä olevia lupahakemuksia taikka ilmoitusasioita.

Jätteen ammattimaista keräämistä harjoittavan tulee olla jätelain (646/2011) 100 §:n nojalla hyväksytty jätehuoltorekisteriin. Asianosainen on hyväksytty ELY-keskuksen päätöksellä rekisteriin (päättös KESELY/430/07.00/2010, ote KESELY/1990/2018), joten hänellä on oikeus kuljettaa päätöksessä sallittuja jättejakeita. Rekisteröinti ei oikeuta jätteiden varastointiin, vastaanottamiseen eikä jätteiden käsittelyyn.

Asianosaisen kuuleminen

Asianosaista on kuultu kehottamalla toimittamaan kirjallinen selitys 31.3.2023 mennessä alueen roskaantumiseen johtaneista syistä ja toimista, joihin on ryhdytty tilanteen oikaisemiseksi. Asianosainen ei ole toimittanut selitystä annetussa määräajassa.

Ympäristölautakunta

§ 48

22.10.2025

Asianosaisen esittämä vaatimus

Asianosainen on 29.11.2023 saapuneessa saatteessa vaatinut Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta 23 000 euron korvauksia. Kirjeestä ei ole ilmennyt muita vaatimukseen liittyviä tietoja kuten sitä, millä perusteella korvauksia vaaditaan.

Valmistelija

Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683
Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346
Ympäristötarkastaja Anna Kervola, puh. 040 568 1470

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena velvoittaa [REDACTED] (asianosainen):

Päävelvoite 1

Siivoamaan Sirkkaharjulla sijaitsevilta kiinteistöiltä Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24 sinne viemänsä ja alueelle vastaanottamansa jätteet sekä käytöstä poistetut esineet, kuten esimerkiksi peräkärryt ja ajoneuvot, rakennustarvikkeet, purkujätteet, polttojätteet, muuntajat ja maan pinnalla olevan sekalaisen jätesilpun asianmukaisesti niiden laadun edellyttämällä tavalla jätehuoltoon **31.8.2024 mennessä**. Jätteitä voi ainoastaan kuljettaa kiinteistöltä pois jätehuoltoon. Kiinteistöt eivät ole asianosaisen omistuksessa ja roskaajana asianosainen on velvollinen ne siivoamaan. (Jätelaki (646/2011): 29 §, 72 §, 73 §, 75 §, 126 §, 129 §)

Päävelvoite 2

Siivoamaan Sirkkaharjulla sijaitsevalta, omistuksessaan olevalta kiinteistöltä Betonipaja 992-403-13-102 jätteet ja käytöstä poistetut esineet, kuten polttoainesäiliöt ja -kanisterit, metalliromun, käytöstä poistetut ajoneuvot ja niiden rungot, sekalaisen jätesilpun sekä polttojätteet asianmukaisesti niiden laadun edellyttämällä tavalla jätehuoltoon **31.8.2024 mennessä**. Jätteitä voi ainoastaan kuljettaa kiinteistöltä pois jätehuoltoon. Päävelvoite ei koske montun pohjalla sijaitsevaa rakennelmaa taikka rakennelman sisällä olevia esineitä. (Jätelaki (646/2011): 29 §, 72 - 75 §, 126 §, 129 §)

Päävelvoite 3

Lopettamaan jätteiden poltto **välittömästi**. (Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset. Jätelaki (646/2011): 126 §)

Päävelvoite 4

Toimittamaan päävelvoitteita 1 ja 2 koskien Äänekosken kaupungin ympäristövalvontaan kirjalliset todistukset (kuittitositteet) siitä, että jätteet on toimitettu asianmukaisesti keräyspaikkoihin ja jätehuoltoon **31.8.2024 mennessä**. Kuitteja toimitettaessa on toimitettava tieto,

miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. (Jätelaki (646/2011): 29 §, 126 §)

Päävelvoite 5

Lopettamaan jätteiden ja käytöstä poistettujen esineiden vastaanottamisen ulkopuolisilta, jätteiden käsittelemisen, kuten muuntajien ja elektronisten laitteiden purkamisen kiinteistöillä Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24 **välittömästi**. Jätteitä voi täten ainoastaan kuljettaa kiinteistöiltä pois jätehuoltoon. Jätteiden vastaanottamista, käsittelyä ja varastointia ei voi harjoittaa ilman ympäristölupaa. (Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 16-17 §, 175 §, 184 §, Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 f.)

Päävelvoite 6

Öljyt ja kemikaalit on siirrettävä sisätiloihin allastettuihin, tiiviisiin astioihin pois maapohjalta **mahdollisimman pian**, kuitenkin viimeistään **31.5.2024 mennessä**. (Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 16-17 §, 175 §, 184 §)

Päävelvoite 7

Lopettamaan autojen ja romuautojen käsittelyn, purkamisen, paalaamisen ja säilyttämisen kiinteistöillä Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24 välittömästi. Autopurkamotoimintaa ei voi harjoittaa ilman ympäristölupaa. (Ympäristönsuojelulaki 527/2014: 16-17 §, 175 §, 184 §, Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 d.)

Päävelvoitteiden tehoste

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteiden tehosteeksi juoksevan uhkasakon. Uhkasakko muodostuu kullekin päävelvoitteelle erikseen asetettavasta pääerästä ja jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta koskevista lisäeristä.

- Päävelvoitetta 1 koskevan uhkasakon peruserä on 500 € ja lisäerä 100 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 2 koskeva uhkasakon peruserä on 2 000 € ja lisäerä 200 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 3 koskevan uhkasakon peruserä on 1 000 € ja lisäerä 200 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 4 koskien asetettavan uhkasakon peruserä on 500 € ja lisäerä 100 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.

- Päävelvoitetta 5 koskevan uhkasakon peruserä on 2 500 € ja lisäerä 500 € jokaista asetetun määrääjän jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 6 koskevan uhkasakon peruserä on 1000 € ja lisäerä 300 € jokaista asetetun määrääjän jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 7 koskevan uhkasakon peruserä on 2 000 € ja lisäerä 500 € jokaista asetetun määrääjän jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.

Jos edellä mainittuja päävelvoitteita ei noudateta annettuihin määräaikoihin mennessä, Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta voi uhkasakkolain 10 §:n nojalla tuomita uhkasakot maksettavaksi. Asianosaista muistutetaan, että kehotuksien mukaisia toimenpiteitä on mahdollista ja tulee edistää koko ajan.

Ratkaisun perustelut

Asiassa saadun selvityksen mukaan asianosainen on rikkonut annettuja kehotuksia jatkamalla jäte- ja ympäristönsuojelulain sekä jätehuoltomääräysten vastaista toimintaa edellä kuvatusti. Voidaan olettaa, että asianosainen on täysin tietoinen toimintansa lainvastaisuudesta, seurauksista sekä häntä koskevista velvoitteista. Asianosainen on tuomittu tuomioistuimessa 25.8.2005 ympäristön turmelemisesta päätöksen kohteen osalta ja alue on siivottu jo kerran aiemmin hallintopakolla 23. – 25.10.2006 Suolahden kaupungin toimesta. Lisäksi asianosaisen toinen kiinteistö on siivottu hallintopakolla kahdesti (1995 ja 2003). Huomioiden toiminnan pitkä kesto, toistuvuus, aiempi asiassa annettu tuomio, aiemmat kaupungin käyttämät pakkotoimet, vastaava toiminta muilla omistamillaan kiinteistöillä, niillä tämän asian kanssa saman aikaisesti vireillä olevat uhkasakkomenettelyt, sekä annettujen kehotusten noudattamatta jättäminen, on uhkasakkomenettely välttämätön tilanteen ratkaisemiseksi.

Toiminnasta nykymuodossaan aiheutuu epäsiisteyttä, maaperän ja pohjaveden pilaantumisen vaaraa, maiseman rumentumista, sekä vaaraa alueella liikkuville ihmisille ja eläimille. Kohde sijaitsee II-luokan pohjavesialueella ja toiminnan pilaavimmat toiminnot ja pahiten roskaantunut alue sijaitsevat vanhan maa-ainestenottoalueen pohjalla, jossa suojakerros pohjaveteen on ympäröivää aluetta huomattavasti pienempi. Toiminnasta johtuen maakerroksen pintaan ei ole myöskään muodostunut pohjavettä suojaavaa kasvillisuuskerrosta. Vaarana on pohjaveden laadun heikentyminen ja pohjavesivarannon saastuminen.

Kohde rajautuu eteläreunaltaan Natura-alueeseen, jonka kohteen puoleisella reunalla kulkee yleinen ulkoilureitti, josta on esteetön näkymä kohteeseen. Alueella ja sen ympäristössä on nähtävissä mopojen ja muiden moottoriajoneuvojen jälkiä. Asetettavien

päävelvoitteiden 1 – 7 tavoitteena on varmistaa, että tarkastuspöytäkirjoissa mainittu toiminta loppuu ja alue siistitään kaikesta jätteestä, jolloin vaara ympäristölle, ihmisille ja eläimille poistuu.

Ilmoitusvelvollisuus

Jos tämän päätöksen mukaisia kiinteistöjä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tekemällä ilmoitus muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta ilmoittaa tästä päätöksestä uhkasakkolain edellyttämällä tavalla Maanmittauslaitokselle, jotta kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta tehtäisiin merkintä kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätöksen täytäntöönpano

Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Sovelletut lainkohdat

Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 6 §, 16 – 17 §, 22 §, 27 §, 175 §, 184 §, 200 §

Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 d) ja f)

Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §

Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §

Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §

Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset

Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 20.5.2020 liite nro 3 § 16)

Asianosaisen korvausvaatimus

Ympäristölautakunta toteaa, ettei se voi ottaa kantaa asianosaisen esittämään korvausvaatimukseen, koska asianosainen ei ole esittänyt mitään perusteita vaatimukselleen.

Maksu

Päätöksestä peritään taksan mukaan määräytyvä maksu 270 €.

Päätös

Hyväksyttiin.

YMPLTK 11.12.2024 § 31

Asia

Asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano / kiinteistöt Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24, Suolahti.

Ympäristölautakunta on päätöksessään 13.12.2023 § 46 asettanut seitsemän päävelvoitetta ympäristönsuojelu- ja jätelain perusteella vaarojen ja haittojen korjaamiseksi koskien toimintaa kiinteistöillä Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24. Päävelvoitteiden tehosteeksi on asetettu juokseva uhkasakko ja päävelvoitteiden suorittamiselle määräpäiväksi 31.5.2024 (päävelvoite 6), 31.8.2024 (päävelvoitteet 1, 2 ja 4) ja päävelvoitteiden 3, 5 ja 7 alaiset toimet on kehoitettu lopettamaan välittömästi. Päätös on saatu toimitettua todisteellisella tiedoksiannolla haastemiehen välityksellä 27.12.2023.

Ympäristönsuojeluviranomainen on suorittanut kiinteistöillä tarkastuksen 3.9.2024. Tarkastuksella on todettu, että päävelvoitteita ei pääasiassa ole noudatettu, mutta alueen siistiminen on osittain aloitettu ja jätteenpoltto on näyttänyt päättyneen.

Asianosaisen kuuleminen

██████████ on kuultu uhkasakkolain mukaisen uhkasakon tuomitsemisesta 30.9.2024 päivättyllä kirjeellä. Kuulemisen määräpäivänä on ollut kuukausi todisteellisen tiedoksiannon kirjaamishetkestä. Haastemies on tavoittanut asianosaisen 3.10.2024 eli selitys on tullut toimittaa viimeistään 3.11.2024. Kuulemisen yhteydessä on toimitettu tarkastuspöytäkirjat 3.9.2024 suoritetuista tarkastuksista.

Ympäristönsuojeluviranomainen on 1.11.2024 vastaanottanut 31.10.2024 päivätyn selityksen. Selitystä ei ole yksilöity millekään asianosaisen kolmelle saman aikaiselle hallintopakkoasialle. Asianosainen on selityksessään kertonut, ettei kerää romua ja on ilmoittanut toimittavansa jätettä Sirkkaharjulta Jyväskylään Stenalle. Asianosainen on kertonut käyttävänsä aluetta tarvikevarastona ja 10 vuotta sitten 100 metrin syvyyteen ulottuneen porauksen perusteella alueella ei ole pohjavettä vaan kalliota. Dokumentteja tästä porauksesta ei ole toimitettu ympäristövalvontaan eikä ympäristövalvonnalla ole tietoa väitetystä porauksesta. Selityksessä ei ole tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehoituksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Tämän hallintopakkoasian käsittelyn aikana on löytynyt uusi asianosaisen toiminnan seurauksena roskaantunut kiinteistö, jolla

Ympäristölautakunta

§ 48

22.10.2025

harjoitetaan jätteiden vastaanottoa. Kyseinen kiinteistö ei ole asianosaisen omistuksessa.

Valmistelija

Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346 ja ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 13.12.2023 § 46 asettamien päävelvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee [REDACTED] maksettavaksi seuraavat uhkasakot:

1. Päävelvoitteen 1 mukainen peruserä 500 € euroa sekä lisäerä 100 € euroa kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta. Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 800 €. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on täytetty.
2. Päävelvoitteen 2 mukainen kohtuullistettu peruserä 1 500 €, sekä lisäerä 200 €. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta. Päävelvoitteen 2 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 2 100 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on täytetty.
3. Päävelvoitteen osalta ei uhkasakkoa tuomita maksettavaksi, sillä päävelvoitetta katsotaan noudatetun. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes kaikki hallintopakon mukaiset toimet on saatettu loppuun.
4. Päävelvoitteen 4 mukainen kohtuullistettu peruserä 300 € sekä lisäerä 100 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta. Päävelvoitteen 3 tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 600 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes kaikki hallintopakon mukaiset toimet on saatettu loppuun.
5. Päävelvoitteen 5 osalta uhkasakkoa **ei tuomita maksettavaksi**, sillä päävelvoitetta on katsottu noudatetun. Juokseva uhkasakko on kuitenkin voimassa niin kauan, kunnes hallintopakkoasia kiinteistöillä kokonaisuudessaan on saatu päätökseen.
6. Päävelvoitteen 6 mukainen peruserä 1 000 € sekä lisäerä 300 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta, sillä lisäerän suuruus ei voi ylittää peruserän suuruutta. Päävelvoitteen 6 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 1 900 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen

Ympäristölautakunta

§ 48

22.10.2025

saakka, kunnes päävelvoitteen 6 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

7. Päävelvoitteen 7 osalta uhkasakkoa **ei tuomita maksettavaksi**, sillä päävelvoitetta on katsottu noudatetun. Juokseva uhkasakko on kuitenkin voimassa siihen saakka, kunnes alueella olevat hallintopakotoimet kokonaisuudessaan on saatu päätökseen.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1-7 tuomitaan **yhteensä 5 400 €**.

Päätöksestä peritään taksan mukaan määräytyvä maksu 300 € (75 €/ h, käytetty työaika 4 tuntia).

Perustelut

Määräpäiväksi oli lautakunnan päätöksellä asetettu 31.5.2024 (päävelvoite 6), 31.8.2024 (päävelvoitteet 1, 2 ja 4) ja välittömästi toteutettaviksi (päävelvoitteet 3, 5 ja 7). Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi haastemiehen toimittamishetkellä 27.12.2024. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 31.5.-30.11.2024 väliseltä ajalta (päävelvoite 6), 31.8. – 30.11.2024 väliseltä ajalta (päävelvoitteet 1, 2 ja 4) sekä 27.12.2023 – 30.11.2024 (päävelvoitteet 3, 5 ja 7). Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi laskettu täyteen kuukauteen. Toimenpiteet, joita on edellytetty välittömästi toteutettaviksi, on juokseva uhkasakko laskettu täytäntöön pantavaksi 27.12.2023 alkaen niin monelta kuukaudelta, kuin peruserän suuruus sen sallii.

Päävelvoite 1: Toisten henkilöiden omistuksessa oleville kiinteistöille asianosaisen toiminnan seurauksena levinnyt roskaantuminen on tarkastuksen aikaan ollut pääosin vastaavaa, mitä aiemmalla tarkastuksella on havaittu. Muutama romuauto on poistettu montulle vievän tien varresta, mutta pääosin tilanne on vastaava mitä aiemmalla tarkastuksella.

Päävelvoite 2: Asianosaisen omistuksessa olevan kiinteistön siistimisen on voitu katsoa alkaneen. Alue on kuitenkin edelleen kaatopaikkamainen ja pahoin roskaantunut ja suurin osa jätteestä edelleen paikallaan.

Päävelvoite 3: Edellisen tarkastuksen aikaan havaittu polttopaikka on kaadettu eikä uusia polttopaikkoja ole tarkastuksella havaittu, on katsottu määräystä noudatetun. Koska siistimistoimet ovat edelleen pahoin kesken ja alueella sijaitsee polttokelpoista jätettä, on jätteenpolton uhka edelleen olemassa ja siten päävelvoitteen 3 mukaista uhkasakkoa jatketaan niin kauan, kunnes alue on kokonaisuudessaan siistitty.

Päävelvoite 4: Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu. Päävelvoite tulee kuitenkin maksettavaksi, koska kuittitositteissa ei oltu yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu.

Päävelvoite 5: Jätteiden määrän ei katsottu kasvaneen millään tämän hallintopakkoasian kohteena olevilla kiinteistöillä, mutta jonkin verran laskeneen asianosaisen omistuksessa olevalla kiinteistöllä edelliseen tarkastuskäyntiin verrattuna. Alueella ei havaittu merkkejä tuoreeltaan alueelle tuodusta jätteestä taikka tavarasta, millä perusteella on voitu katsoa, että jätteiden vastaanottotoimintaa ei ole harjoitettu edellisten tarkastuskäyntien välisenä aikana. Tarkastuksella ei pystytty todentamaan, että jätteiden käsittelyä olisi jatkettu.

Päävelvoite 6: Alueella oli edelleen havaittavissa maapohjalla ja jätteiden seassa useita 200 litran öljytynnyreitä sekä pienempiä kanistereita, joissa pääosassa oli nestettä sisällä. Alueella on ollut tarkastuskäynnin aikaan havaittavissa polttoaineen hajua ja maaperässä tummia, öljyisiä läiskiä.

Päävelvoite 7: Kehotusta on katsottu noudatetun, sillä alueelta on poistettu kaikki autot, sekä kuivatut että kuivaamattomat. Autonpaalauslaitetta ei ole havaittu käytettäneen viimeisimpien tarkastuskäyntien välillä. Autonpaalauslaitteen poistaminen alueelta kuuluu päävelvoitteiden 1 tai 2 piiriin paalauslaitteen tarkasta sijainnista riippuen.

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn.

Ilmoitusvelvollisuus

Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta on uhkasakkolain mukaisesti ilmoitettu Maanmittauslaitokselle, joka on tehnyt asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Sovelletut säädökset

Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §

Ympäristölautakunta

§ 48

22.10.2025

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 6 §, 16 – 17 §, 22 §, 27 §, 175 §, 184 §, 200 §

Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 d) ja f)

Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §

UHKASAKKOLAKI (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §

Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §

Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset

Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku

Tämän päätöksen kohtaan päävelvoite 5-7 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1-4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

- - -

Päätös

Hyväksyttiin.

- - - - -

Merkitään pöytäkirjaan, että ympäristöpäällikkö ja ympäristötarkastajat tarkastivat kohteen tilan maastossa jalan ennen lautakunnan kokousta 11.12.2024, jolloin ilmeni, ettei asetettuja velvoitteita oltu vielääkään noudatettu.

- - - - -

YMPLTK 21.05.2025 § 26

Asia

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö asiassa 624/03.04.04.04.16/2025, lausunnon antaminen ympäristölautakunnan päätöksestä 11.12.2024 § 31

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa Äänekosken kaupungin ympäristölautakuntaa antamaan lausunnon valituksesta, joka liittyy ympäristölautakunnan 11.12.2024 § 30 ja § 31 antamiin päätöksiin sekä liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisien päätöksien perusteena olevista asiakirjoista. Tämä lausunto koskee ympäristölautakunnan 11.12.2024 antamaa päätöstä § 31.

Valituksessa haetaan muutosta päätöksen Asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano / kiinteistöt Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24, Suolahti. Päätöksessä

asianosaiselle tuomittiin maksettavaksi juokseva uhkasakko päävelvoitteista 1, 2, 4 ja 6 (peruserä + lisäerä). Päävelvoitetta 3, 5 ja 7 ei tuomittu maksettavaksi, koska päävelvoitetta katsottiin noudatetun. Peruseriä päävelvoitteista 2 ja 4 kohtuullistettiin. Hämeenlinnan hallinto-oikeus toimii valitusviranomaisena päävelvoitteille 1-4 ja Vaasan hallinto-oikeus päävelvoitteille 5-7. Tämä lausunto annetaan päävelvoitteiden 1-4 käsittelyn osalta.

Asianosaisen valitus YMPLTK § 31 päätöksestä liittyen päävelvoitteisiin 1-4

Asianosainen asiamiehensä VT Tuomo Loukialan välityksellä esittää 7.3.2025 toimittamassaan valituksessaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, että asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano keskeytetään toistaiseksi, kunnes katselmuspöytäkirjojen määräykset on todettu siten, että niihin on järkevä vastata. Juoksevien uhkasakkojen korko-osien perimisestä on luovuttava toistaiseksi. Vaatimuksia tulee kohtuullistaa. Perusteluissa nostetaan esille asianosaisen iän ja terveyden vaikutukset asiakokonaisuuden käsittelemiseen. Toiminta katsotaan alkaneen ennen kuin nykyiset ympäristömääräykset on kirjattu lakiin. Valituksessa esitetään lisäksi, että asianosaisella ei ole hallussa ympäristösuojeluviranomaisen katselmuspöytäkirjoja asiassa. Asianosainen nostaa esille, että kiinteistöllä on myös suhteellisen arvokasta omaisuutta, joihin ympäristöviranomaisen hävityspäätökset eivät voi kohdistua. Asiamies on täydentänyt valitusta 14.3.2025, jossa on nostanut esille myös asian tulkintavaikeudet, kun asiassa on viitattu sekä jätelakiin, että ympäristönsuojelulakiin. Valituksessa kerrotaan lisäksi asian nykytilanteesta ja siivoustoimien aikataulusta.

Valituksen vaatimuksena esitetään, että kaikkien velvoitteiden täytäntöönpanoa on lykättävä, kunnes kiinteistö on suunnitelman mukaisesti puhdistettu. Uhkasakkojen määrää on kohtuullistettava. Juoksevien uhkasakkojen määräämistä on lykättävä, kunnes kiinteistöllä voidaan lumien sulamisen jälkeen tehdä asianmukainen tarkastuskäynti.

Valitus ja valituksenalaisen päätöksen liitteet on esitetty kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Asian selostus

Ympäristönsuojeluviranomainen on saamiensa ilmoituksien perusteella jätelain 123 §:n nojalla suorittanut 4.11.2022 tarkastuksen ko. asianosaisen kiinteistölle (liite 1a. tarkastuskertomus 2022 ja liite 1b. kuvat tarkastukselta 2022). Tarkastuksella on kuvattu kiinteistöltä havaitut jätteet ja muu lainvastainen toiminta. Kiinteistöllä havaittiin runsaasti jätettä, jätteiden polttamista, epäasiallista varastointia ja ilman ympäristönsuojelulain vaatimia lupia harjoitettavaa toimintaa.

Kehotus ja kuulemisasiakirjaan on kirjoitettu lakiviittaukset, mitkä tarkastuksella havaitut epäkohdat ja niiden valvonta kuuluvat ympäristönsuojelulakiin, ja missä sovelletaan jätelakia. Asianosaista on kehoitettu toimenpiteisiin epäkohtien korjaamiseksi liitteen 2 mukaisesti (liite 2. kehoitus ja kuuleminen 2022).

Kehotuksien noudattamista valvovalla tarkastuksella 9.10.2023 on todettu, että kehotusten mukaiset toimenpiteet ovat pääosin jätetty toteuttamatta. Asianosaista ei voida katsoa noudattaneen kehotuksia. Alueella havaittiin edelleen merkkejä jätteiden vastaanottamisesta, käsittelystä ja polttamisesta. Kiinteistöt olivat edelleen pahoin roskaantuneet, eikä asianomainen ollut toimittanut vaadittuja tositteita tai selvityksiä (liite 3a. tarkastuskertomus 2023 ja liite 3b. kuvat tarkastukselta 2023). Asianosainen toimitti kehotuksen määräajan jälkeen kirjelmän korvausvaatimuksesta sekä kuitteja jätehuoltoon viemistään jätteistä (liite 4. asianosaisen selitys 27.10.2023).

Ympäristölautakunta päätti kokouksessa 13.12.2023 (§ 46) asettaa uhkasakkojen täytäntöönpanon. Päätös toimitettiin asianosaiselle todisteellisella tiedoksiannolla haastemiehen välityksellä 27.12.2023. (liite 5. tiedoksiantoleima 27.12.2023). Pöytäkirjan otteen liitteinä asianosaiselle välitettiin myös tarkastuspöytäkirjat 4.11.2022 ja 9.10.2023, kehoitus ja kuulemisasiakirja 23.1.2023 sekä valitusosoitukset Vaasan ja Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Ympäristönsuojeluviranomainen arvioi ympäristölautakunnassa 13.12.2023 § 46 asetettujen päävelvoitteiden toteutumista 3.9.2024 suoritettulla tarkastuksella (liite 6a. tarkastuskertomus 2024 ja liite 6b. kuvat tarkastukselta 2024). Asianosaista ei voida katsoa noudattaneen kaikkia kehotuksia, kuten tarkastuskertomuksessa on todettu. Kiinteistöt olivat edelleen pahoin roskaantuneet, eikä asianomainen ole toimittanut vaadittuja tositteita. Siistimistoimet ovat kuitenkin alkaneet, ja alueelle ei ole tuotu uutta jätettä. Polttamista alueella ei enää havaittu.

Asianosaiselle on toimitettu haastemiehen välityksellä kuuleminen hallintopakon täytäntöönpanosta (liite 7. kuuleminen uhkasakon maksatuspäätös 2024), jonka hän on vastaanottanut 3.10.2024 (liite 8 tiedoksiantoleima 3.10.2024). Ympäristönsuojeluviranomainen on 1.11.2024 vastaanottanut 31.10.2024 päivätyn selityksen asianosaiselta (liite 9. asianosaisen selitys 31.10.2024). Selityksessä ei tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoehdotus

Ympäristölautakunta Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena on kokouksessa 11.12.2024 § 31 tuominnut uhkasakot päävelvoitteista 1, 2 ja 4 maksettavaksi, koska niitä ei oltu noudatettu olennaisilta osin, eikä noudattamatta jättämiselle esitetty uhkasakkolain 10 §:ssä tarkoitettua pätevää

syytä. Maksettaviksi tuomittujen päävelvoitteiden summia on osittain kohtuullistettu, koska velvoitteiden mukaisia toimia katsottiin osittain noudatetuksi asiassa edellä selvitetyn mukaisesti. Tarkastuksen jälkeen ennen ympäristölautakunnan kokousta on asianosainen toimittanut kuitteja jätteiden pois viemisestä, mikä on huomioitu uhkasakon kohtuullistamisessa asianosaisen hyväksi, vaikka kuiteissa ei oltu myöskään yksilöity kiinteistöjä, joilta jätteet on poistettu. Uhkasakon tarkoituksena on siivoamisvelvoitteen noudattamisen edistäminen ja muun lainvastaisen toiminnan lopettaminen. Päävelvoitteen 3 osalta maksua ei ole tuomittu, koska sitä katsottiin noudatetun. Tuomitsemispäätös on toimitettu haastemiehen välityksellä asianosaiselle 30.1.2025 (liite 10 tiedoksiantoleima 30.1.2025).

Valituksen alainen asia on tullut viranomaiselle vireille marraskuussa 2022 ja tuomitsemispäätös annettiin joulukuussa 2024.

Viranomainen on käyttänyt päävelvoitteiden määräaikojen pituuksissa harkintaa niin, että asianosaisella on ollut tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa velvoitetta. Voidaan todeta, että määräaika velvoitteiden noudattamiselle on ollut riittävä. Se, että asianosainen on asiamiehensä avustuksella laatinut suunnitelman korjaustoimille vasta vuonna 2025, ei ole syy muuttaa asian käsittelyn järjestystä tässä vaiheessa. Koska kyseessä on juokseva uhkasakko, on suunnitelmallisilla korjaustoimilla toteutuessaan kuitenkin myönteinen vaikutus asian jatkokäsittelyssä.

Asianosaiselle on toimitettu kaikki valituksen alaisen asian käsittelyyn liittyvät asiakirjat (tarkastuspöytäkirjat, kehotukset, kuulemiset sekä lautakunnan päätökset liitteineen sis.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden valitusosoitus) haastemiehen välityksellä lukuun ottamatta tuomitsemispäätöksen liite Vaasan hallinto-oikeuden valitusosoitusasiakirja, joka on toimitettu asianosaiselle henkilökohtaisesti 6.2.2025 (liite 11.

muutoksenhakuohjeen toimittaminen 6.2.2025). Tällöin valitusaikaa jatkettiin koko asian osalta asianosaisen hyväksi, koska virhe oli tapahtunut viranomaisessa. Valitusaikaa jatkettiin niin, että valitusajan katsotaan alkaneen koko päätöksen osalta kyseisestä luovutusajankohdasta, jolloin 30 päivän valitusaika on päättynyt 8.3.2025, siirtyen seuraavalle arkipäivälle 10.3.2025. Asianosaisen asiamies on ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan toimittanut valituksen valitusajan puitteissa hallinto-oikeudelle.

Asianosaisen omistamilla kiinteistöllä on ollut useampi vireillepano epäkohtiin liittyen kolmen viime vuosikymmenen aikana. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ei ole antanut asianosaiselle roskaantumista ja epäasiallista varastointia edistäville toimille lupaa, vaan toimillaan yrittänyt edistää lainvastaisen tilan korjaamista sekä kiinteistöjen puhdistamista. Ko. kiinteistöä on yritetty saada siivotuksi useaan otteeseen kolmen viime vuosikymmenen aikana myös valituksessa nimetyn ympäristöpäällikön ollessa virassa mm. hallintopakkekeinoin asianosaisen kustannuksella. Asianosainen on

tuomittu tuomioistuimessa 25.8.2005 ympäristön turmelemisesta päätöksen kohteen osalta ja alue on siivottu jo kerran aiemmin hallintopakolla 2006 Suolahden kaupungin toimesta ennen kuntaliitosta. Lisäksi asianosaisen toinen kiinteistö on siivottu hallintopakolla kahdesti (1995 ja 2003). Asian aikaisempaa käsittelyä koskevat asiakirjat toimitetaan hallinto-oikeudelle pyydettäessä. Huomioiden toiminnan pitkä kesto, toistuvuus, aiempi asiassa annettu tuomio, aiemmat kaupungin käyttämät pakkotoimet, vastaava toiminta muilla omistamillaan kiinteistöillä, niillä tämän asian kanssa saman aikaisesti vireillä olevat uhkasakkomenettelyt, sekä annettujen kehotusten noudattamatta jättäminen, on uhkasakkomenettely välttämätön tilanteen ratkaisemiseksi. Voidaan myös todeta, että asianosainen on ollut täysin tietoinen toimiensa lainvastaisuudesta.

Kehotuksiin ja uhkasakkojen asettamisiin sekä tuomitsemisiin on kirjoitettu, mitkä kohdat kuuluvat ympäristönsuojelulakiin, ja missä sovelletaan jätelakia. Kirjaukset on tehty asian selkeyttämisen vuoksi. Lainsäädännön osalta asiassa käsitellyt asiat ovat olleet jo vanhan jätelain (1072/1993) aikana lakiin kirjattuna, joten lainsäädännön ei voida katsoa tiukentuneen eikä aiheuttaneen epäselvyyttä asiassa. Toiminnanharjoittajalla on sekä ympäristönsuojelu- että jätelain mukaisesti selvillä olovelvollisuus, joten asianosainen ei voi kieltää vastuutaan. Viranomaisen on lisäksi käynyt vireillä olevaa asiaa läpi asianosaisen kanssa puhelimitse useampaan otteeseen eri vaiheessa asian vireilläoloa. Voidaan todeta, että asiassa on annettu neuvontaa poikkeuksellisen paljon.

Yleisesti ottaen uhkasakon määrää ei voida velvoitteiden laatu ja laajuus huomioon ottaen pitää kohtuuttomana. Asianosainen on jatkanut kiinteistöillään lainvastaista toimintaa vuosikymmenien, ja myös koko asian vireilläolon aikana, tarkastuskertomuksissa kuvatulla tavalla, joten iän ja terveyshaasteiden ei voida katsoa vaikuttaneen toimintaan merkittävästi. Asianosaista ei myöskään ole kehotettu poistamaan kiinteistöiltään arvokasta käytössä olevaa omaisuutta, vaan ainoastaan jätelain mukaiset käytöstä poistetut esineet ja asiat, jotka on kuvattu tarkastuskertomuksissa. Käytössä olevaa omaisuuden osalta on ohjeistettu asialliseen varastointiin, jossa varastointitapa ei heikennä esineen tai asian käytettävyyttä eikä aiheuta ympäristön pilaantumisen vaaraa. Vuosikausia jatkuneen epäasiallisen varastoinnin, karikkeen ja kasvillisuuden sekaan maastoutuvien, ruostuneiden tai muutoin vaurioituneiden esineiden kohdalla jätteen määritelmä täyttyy.

Huomioitavaa asian arvioimisessa on, että kohde sijaitsee II-luokan pohjavesialueella ja toiminnan pilaavimmat toiminnot ja pahiten roskaantunut alue sijaitsevat vanhan maa-ainestenottoalueen pohjalla, jossa suojakerros pohjaveteen on ympäröivää aluetta huomattavasti pienempi. Toiminnasta johtuen maakerroksen pintaan ei ole myöskään muodostunut pohjavettä suojaavaa kasvillisuuskerrosta. Vaarana on pohjaveden laadun heikentyminen

Ympäristölautakunta

§ 48

22.10.2025

ja pohjavesivarannon saastuminen. Kohde rajautuu lisäksi eteläreunaltaan Natura-alueeseen.

Valmistelija

Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää, että se antaa asiassa lausunnon Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle edellä esittelytekstissä tarkoitetun mukaisesti.

Lisäksi ympäristölautakunta valtuuttaa ympäristöpäällikön antamaan hallinto-oikeuden mahdollisesti pyytämät lisäselvitykset ja lisätiedot asiassa.

Ympäristöpäällikön kokouksessa tekemä korjausehdotus:

Otsikon diaarinumero korjataan: Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö asiassa 624/03.04.04.16/2025 lausunnon antaminen ympäristölautakunnan päätöksestä 11.12.2024 § 31.

Päätös

Hyväksyttiin.

YMPLTK 22.10.2025 § 48
67/11.03.02.02/2023

Asia

**Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö asiassa
1184/03.04.04.19/2025, lausunnon antaminen
ympäristölautakunnan päätöksestä 11.12.2024 § 31**

Vaasan hallinto-oikeus kehottaa Äänekosken kaupungin ympäristölautakuntaa antamaan lausunnon valituksesta, joka liittyy ympäristölautakunnan 11.12.2024 § 31 antamaan päätökseen sekä liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Valituksessa haetaan muutosta päätökseen Asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano / kiinteistöt Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24, Suolahti. Päätöksessä asianosaiselle tuomittiin maksettavaksi juokseva uhkasakko päävelvoitteista 1, 2, 4 ja 6 (peruserä + lisäerä). Päävelvoitetta 3, 5 ja 7 ei tuomittu maksettavaksi, koska päävelvoitetta katsottiin noudatetun. Peruseriä päävelvoitteista 2 ja 4 kohtuullistettiin. Hämeenlinnan hallinto-oikeus toimii valitusviranomaisena päävelvoitteille 1-4 ja Vaasan hallinto-oikeus

päävelvoitteille 5-7. Tämä lausunto annetaan päävelvoitteiden 5-7 käsittelyn osalta.

Asianosaisen valitus YMPLTK § 31 päätöksestä liittyen päävelvoitteisiin 5-7

Asianosainen on toimittanut asiamiehensä VT Tuomo Loukialan välityksellä 14.3.2025 päivätyn valituksen täydennyksen Hämeenlinnan ja Vaasan hallinto-oikeuteen. Taustaselvityksenä huomautettakoon, että aikaisemmat valitukset on toimitettu valitusajan puitteissa (7.3.2025 ja 10.3.2025) ja koskeneet päävelvoitteita 1-4. Valituksen perusteluissa nostetaan esille asianosaisen iän ja terveyden vaikutukset asiakokonaisuuden käsittelemiseen. Toiminta katsotaan alkaneen vuosia sitten, ja asiamiehensä mukaan tässä välissä lainsäädäntö on tiukentunut koskien asianosaisen harjoittamaa toimintaa. Valituksessa esitetään lisäksi, että valitusosoituksissa on ollut puutteellisuutta ympäristönsuojeluviranomaisen osalta. Valituksen mukaan päätöksissä on annettu kehotuksia ja määräyksiä kahden lain nojalla, ja jää epäselväksi, minkä lain nojalla kukin uhkasakkoihin johtanut määräys on annettu. Valituksessa kerrotaan lisäksi asian nykytilanteesta ja siivoustoimien aikataulusta.

Valituksen vaatimuksena esitetään, että uhkasakkojen asettamista koskevien päävelvoitteiden 5-7 täytäntöönpanoa on lykättävä toistaiseksi, kunnes velvoitteiden 1-5 nykytila on tarkastuksin selvitetty.

Valitus ja valituksenalaisen päätöksen liitteet on esitetty kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Asian selostus

Ympäristönsuojeluviranomainen on saamiensa ilmoituksien perusteella jätelain 123 §:n nojalla suorittanut 4.11.2022 tarkastuksen ko. asianosaisen kiinteistölle (liite 1a. tarkastuskertomus 2022 ja liite 1b. kuvat tarkastukselta 2022). Tarkastuksella on kuvattu kiinteistöltä havaitut jätteet ja muu lainvastainen toiminta. Kiinteistöllä havaittiin runsaasti jätettä, jätteiden polttamista, epäasiallista varastointia ja ilman ympäristönsuojelulain vaatimia lupia harjoitettavaa toimintaa. Kehotus ja kuulemisasiakirjaan on kirjoitettu lakiviittaukset, mitkä tarkastuksella havaitut epäkohdat ja niiden valvonta kuuluvat ympäristönsuojelulakiin, ja missä sovelletaan jätelakia. Asianosaista on kehoitettu toimenpiteisiin epäkohtien korjaamiseksi liitteen 2 mukaisesti (liite 2. kehotus ja kuuleminen 2022).

Kehotuksien noudattamista valvovalla tarkastuksella 9.10.2023 on todettu, että kehotusten mukaiset toimenpiteet on pääosin jätetty toteuttamatta. Asianosaisen ei voida katsoa noudattaneen kehotuksia. Alueella havaittiin edelleen merkkejä jätteiden

vastaanottamisesta, käsittelystä ja polttamisesta. Kiinteistöt olivat edelleen pahoin roskaantuneet, eikä asianomainen ollut toimittanut vaadittuja tositteita tai selvityksiä (liite 3a. tarkastuskertomus 2023 ja liite 3b. kuvat tarkastukselta 2023). Asianosainen toimitti kehotuksen määräajan jälkeen kirjelmän korvausvaatimuksesta sekä kuitteja jätehuoltoon viemistään jätteistä (liite 4. asianosaisen selitys 27.10.2023).

Ympäristölautakunta päätti kokouksessa 13.12.2023 (§ 46) asettaa uhkasakkojen täytäntöönpanon. Päätös toimitettiin asianosaiselle todisteellisella tiedoksiannolla haastemiehen välityksellä 27.12.2023. (liite 5. tiedoksiantoleima 27.12.2023). Pöytäkirjan otteen liitteinä asianosaiselle välitettiin myös tarkastuspöytäkirjat 4.11.2022 ja 9.10.2023, kehotus ja kuulemisasiakirja 23.1.2023 sekä valitusosoitukset Vaasan ja Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Ympäristönsuojeluviranomainen arvioi ympäristölautakunnassa 13.12.2023 § 46 asetettujen päävelvoitteiden toteutumista 3.9.2024 suoritettulla tarkastuksella (liite 6a. tarkastuskertomus 2024 ja liite 6b. kuvat tarkastukselta 2024). Asianosaisen ei voida katsoa noudattaneen kaikkia kehotuksia, kuten tarkastuskertomuksessa on todettu. Kiinteistöt olivat edelleen pahoin roskaantuneet, eikä asianomainen ollut toimittanut vaadittuja tositteita. Siistimistoimet oli kuitenkin aloitettu ja alueelle ei oltu tuotu uutta jätettä. Polttamista alueella ei enää havaittu.

Asianosaiselle on toimitettu haastemiehen välityksellä kuuleminen hallintopakon täytäntöönpanosta (liite 7. kuuleminen uhkasakon maksatuspäätös 2024), jonka hän on vastaanottanut 3.10.2024 (liite 8 tiedoksiantoleima 3.10.2024). Ympäristönsuojeluviranomainen on 1.11.2024 vastaanottanut 31.10.2024 päivätyn selityksen asianosaiselta (liite 9. asianosaisen selitys 31.10.2024). Selityksessä ei tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoehdotus

Ympäristölautakunta Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena on kokouksessa 11.12.2024 § 31 tuominnut uhkasakon päävelvoitteesta 6 maksettavaksi, koska sitä ei oltu noudatettu, eikä noudattamatta jättämiselle esitetty uhkasakkolain 10 §:ssä tarkoitettua pätevää syytä. Päävelvoitteiden 5 ja 7 osalta maksua ei ole tuomittu, koska velvoitteita katsottiin noudatetun. Tuomitsemispäätös on toimitettu haastemiehen välityksellä asianosaiselle 30.1.2025 (liite 10 tiedoksiantoleima 30.1.2025).

Valituksen alainen asia on tullut viranomaiselle vireille marraskuussa 2022 ja tuomitsemispäätös annettu joulukuussa 2024. Viranomainen on käyttänyt päävelvoitteiden määräaikojen pituuksissa harkintaa niin, että asianosaisella on ollut tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa velvoitetta. Voidaan todeta, että määräaika velvoitteiden

noudattamiselle on ollut riittävä. Se, että asianosainen on asiamiehensä avustuksella laatinut suunnitelmaa korjaustoimille vasta vuonna 2025, ei ole syy muuttaa asian käsittelyn järjestystä tässä vaiheessa. Koska kyseessä on juokseva uhkasakko, on suunnitelmallisilla korjaustoimilla toteutuessaan kuitenkin myönteinen vaikutus asian jatkokäsittelyssä.

Asianosaiselle on toimitettu kaikki valituksen alaisen asian käsittelyyn liittyvät asiakirjat (tarkastuspöytäkirjat, kehotukset, kuulemiset sekä lautakunnan päätökset liitteineen sis. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden valitusosoitus) haastemiehen välityksellä lukuun ottamatta tuomitsemispäätöksen liite Vaasan hallinto-oikeuden valitusosoitusasiakirja, joka on toimitettu asianosaiselle henkilökohtaisesti 6.2.2025 (liite 11. muutoksenhakuohjeen toimittaminen 6.2.2025). Tällöin valitusaikaa jatkettiin koko päätöksen osalta asianosaisen hyväksi, koska virhe oli tapahtunut viranomaisessa. Valitusaikaa jatkettiin niin, että valitusajan katsotaan alkaneen koko päätöksen osalta kyseisestä luovutusajankohdasta, jolloin 30 päivän valitusaika on päättynyt 8.3.2025, siirtyen seuraavalle arkipäivälle 10.3.2025.

Asianosaisen omistamilla kiinteistöillä on ollut useampi vireillepano epäkohtiin liittyen kolmen viime vuosikymmenen aikana. Osa toiminnoista on levinnyt myös naapurikiinteistöille, jotka eivät ole asianosaisen omistuksessa. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ei ole antanut asianosaiselle roskaantumista ja epäasiallista varastointia edistäville toimille lupaa, vaan pyrkinyt toimillaan edistämään lainvastaisen tilan korjaamista sekä kiinteistöjen puhdistamista. Asianosaisen kiinteistöjä on yritetty saada siivotuksi useaan otteeseen kolmen viime vuosikymmenen aikana myös valituksessa nimetyn ympäristöpäällikön ollessa virassa mm. hallintopakkekeinoin asianosaisen kustannuksella. Asianosainen on tuomittu tuomioistuimessa 25.8.2005 ympäristön turmelemisesta päätöksen kohteen osalta ja alue on siivottu jo kerran aiemmin hallintopakolla 2006 Suolahden kaupungin toimesta ennen kuntaliitosta. Lisäksi asianosaisen toinen kiinteistö on siivottu hallintopakolla kahdesti (1995 ja 2003). Asian aikaisempaa käsittelyä koskevat asiakirjat toimitetaan hallinto-oikeudelle pyydettäessä. Huomioiden toiminnan pitkä kesto, toistuvuus, aiempi asiassa annettu tuomio, aiemmat kaupungin käyttämät pakkotoimet, vastaava toiminta muilla kiinteistöillä ja niillä tämän asian kanssa saman aikaisesti vireillä olevat uhkasakkomenettelyt, sekä annettujen kehotusten noudattamatta jättäminen, on uhkasakkomenettely välttämätön tilanteen ratkaisemiseksi. Voidaan myös todeta, että edellä mainituista syistä asianosainen on ollut täysin tietoinen toimiensa lainvastaisuudesta.

Kehotuksiin ja uhkasakkojen asettamisiin sekä tuomitsemisiin on kirjoitettu, mitkä kohdat kuuluvat ympäristönsuojelulakiin, ja missä sovelletaan jätelakia. Kirjaukset on tehty asian selkeyttämisen vuoksi. Lainsäädännön osalta maaperän ja pohjaveden

pilaamiskielto, velvoillisuus noudattaa ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavassa toiminnassa jätelain (1072/1993) 4 ja 6 §:ssä säädettyjä yleisiä velvollisuuksia sekä luvan myöntämisen edellytykset ovat olleet jo vanhan ympäristönsuojelulain (86/2000) aikana lakiin kirjattuna, joten lainsäädännön ei voida katsoa tiukentuneen eikä aiheuttaneen epäselvyyttä asiassa. Toiminnanharjoittajalla on sekä ympäristönsuojelu- että jätelain mukaisesti selvillä olovelvollisuus, joten asianosainen ei voi kieltää vastuutaan. Viranomaisen on lisäksi käynyt vireillä olevaa asiaa läpi asianosaisen kanssa puhelimitse useampaan otteeseen eri vaiheessa asian vireilläoloa. Voidaan todeta, että asiassa on annettu neuvontaa poikkeuksellisen paljon.

Yleisesti ottaen uhkasakon määrää ei voida velvoitteiden laatu, laajuus ja toiminnan sijainti huomioon ottaen pitää kohtuuttomana. Huomioitavaa asian arvioimisessa on, että kohde sijaitsee II-luokan pohjavesialueella ja kohde rajautuu lisäksi eteläreunaltaan Natura-alueeseen, minkä lisäksi toiminnan pilaavimmat toiminnot ja pahiten roskaantunut alue sijaitsevat vanhan maa-ainestenottoalueen pohjalla, jossa suojakerros pohjaveteen on ympäröivää aluetta huomattavasti pienempi. Toiminnasta johtuen maakerroksen pintaan ei ole myöskään muodostunut pohjavettä suojaavaa kasvillisuuskerrosta. Vaarana on pohjaveden laadun heikentyminen ja pohjavesivarannon saastuminen sekä maaperän pilaantuminen. Öljyjäämiä on havaittu maaperässä tarkastusten aikaan erityisesti tällä pahiten roskaantuneella vanhalla maa-ainestenottoalueella. Tarkastuksilla on havaittu maapohjalla jätteen seassa eri kokoisia ja erilaisia öljyjä ja mahdollisesti muita kemikaaleja sisältäviä lämmitysöljysäiliöitä, öljytynnyreitä ja astioita, joissa osassa ei ole ollut korkkia ja joita nostaessa tai keikuttaessa on voitu todeta niiden sisältävän nesteitä ja hajun perusteella öljytuotteita. Joillakin tarkastuskerroilla öljyn hajua on myös havaittu ympäristössä ja tämä on kirjattu tarkastuspöytäkirjoihin. Öljytynnyreiden ja öljyjä sisältävien jätteiden huolimaton käsittely ja varastointi sekä öljyjen pääsy maaperään toiminnan luonteen vuoksi (mm. autojen ja muuntamoiden purku ja säilyttäminen maapohjalla ilman suojauksia) on täten ollut ilmeistä. Jätteitä öljyineen on sijainnut satojen metrien matkalla, joka kertoo myös toiminnan koosta, jonka tulee näkyä uhkasakon suuruudessa. Asianosainen on jatkanut kiinteistöillä lainvastaista toimintaa vuosikymmenien, ja myös koko asian vireilläolon aikana, tarkastuskertomuksissa kuvatulla tavalla, minkä lisäksi toiminnanharjoittajan vastaavaa toimintaa on hallintopakkoprosessin aikana löytynyt jälleen uudesta kohteeseen (kiinteistöllä, joka ei ole asianosaisen hallinnassa ja jonka käyttöön ei ole maanomistajalta saatu lupaa), joten iän ja terveyshaasteiden ei voida katsoa vaikuttaneen toimintaan merkittävästi.

Valituksessa on vaadittu lykkäämään velvoitteiden 5-7 täytäntöönpanoa, kunnes jätelain mukaisten velvoitteiden 1-5 nykytila on selvitetty. Ympäristönsuojeluviranomainen huomauttaa, että ilman ympäristölupaa harjoitettavien toimintojen harjoittaminen

ei ole mahdollista ilman lupaprosessia ja toiminta nykyisellään ei täytä lupavaatimuksia vaan luvan myöntäminen vaatisi mittavia investointeja toteutuakseen. Lisäksi nykyisin perusperiaatteena ympäristöluvittamisessa, rekisteröinnissä ja muussa päätöksenteossa on ympäristöpilaantumisen vaaraa aiheuttavien toimintojen sijoittaminen pohjavesialueiden ulkopuolelle. Ympäristölautakunta on jättänyt uhkasakot velvoitteiden 5 ja 7 osalta täytäntöön panematta, sillä on katsonut velvoitteita noudatettaneen ja näiden lupaa vaatineiden toimintojen alueella päättyneen.

Valituksessa on täten ilmeisimmin kyseessä velvoitteen 6 mukaisten toimien lykkääminen. Velvoitteen 6 mukainen kehoitus öljyjen ja muiden alueella säilytettävien kemikaalien siirtämisestä sisätiloihin allastettuihin astioihin on annettu, jottei aineiden säilyttämisestä pohjavesialueella aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa. Mahdollista, ja ensisijaisesti suositeltavaa, olisi ollut myös öljyjä ja kemikaaleja sisältävien astioiden, tynnyreiden ja säiliöiden poistaminen alueelta kokonaan. Kyseisen velvoitteen hoitamisella on ollut kiire pohjaveden sekä maaperän laajamittaisemman pilaantumisen ehkäisemisessä, jolloin asian vakavuuden on tullut näkyä määrätyn uhkasakon suuruudessa. Alueen pilaantuneisuuden tutkintaa ei ole voitu jätteen valtavasta määrästä johtuen edes aloittaa vaan sitä voidaan edistää vasta, kun alue on hallintopakkokeinojen mukaisesti siistitty jätteestä. On huomionarvoista, että pohjavesialueilla maaperäsuojauksilta edellytetään eri toiminnoissa tuplavarmistusta; jos ensisijainen suojausmekanismi pettää, toinen suojausmekanismi suojaa edelleen. Vaatimus öljyjen siirtämisestä sisätilaan on perusteltu, jotta ne ovat suojassa sateelta ja liikenteeltä (törmäysmahdollisuus). Vaatimus allastetusta säilytyksestä on annettu edellä mainitun tuplavarmistusajattelun nojalla ja se on myös perusteltua, sillä ottoalueen pohjalla sijaitsevassa lukittavassa rakennuksessa on osittain maapohja ja jos öljyjen säilytyksessä tapahtuu vuotoja, rajautuisi vuoto silloin astiaan. Rakennus on viimeisimmän tarkastuksen yhteydessä tarkastettu ja sen on todettu olevan täynnä sekalaista jätettä, romua ja esineitä, jolloin pahimmillaan ilman allastusta öljyvuoto voisi levitä huomaamatta lattiaa ja maanpintaa peittävän romun alla. On myös huomioin arvoista, että öljyn hajua on havaittu tämän rakennuksen ovien edessä/kohdalla, jolloin itse rakennuksessa mahdollisesti säilytettävät öljyt ovat voineet vuotaa rakennukseen tai maaperään. Kehotus on perusteltu, sillä asianosaisen tavassa säilyttää edellä mainittuja astioita, tynnyreitä yms. öljyjä ja muita kemikaaleja sisältäviä asioita, on ollut selkeästi puutteita.

Edellä kuvatusti ympäristölautakunta ei pidä määräämäänsä uhkasakkoa taikka sen suuruutta kohtuuttomana. Todettakoon myös, ettei asianosainen ole edelleenkaan toimittanut viranomaiselle valituksessa mainitsemaansa siistimissuunnitelmaa, vuoden 2025 aikana pois kuljetetuista jätteistä saatuja kuitteja, selvitystä

Ympäristölautakunta

§ 48

22.10.2025

siistimistoimien edistymisestä taikka valokuvia toimenpiteiden edistymisen todistamiseksi.

Valmistelija

Ympäristötarkastaja Anna Kervola, puh. 040 568 1470 ja
Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää, että se antaa asiassa lausunnon Vaasan hallinto-oikeudelle edellä esittelytekstissä tarkoitetun mukaisesti.

Lisäksi ympäristölautakunta valtuuttaa ympäristöpäällikön antamaan hallinto-oikeuden mahdollisesti pyytämät lisäselvitykset ja lisätiedot asiassa.

Päätös

Hyväksyttiin.

- - - - -

Oheisaineisto

Liitteet 1a-11 ymp.ltk 22.10.2025

VHaO 1184 2025 LAUSUNTOPYYNTÖ Äänekosken ympäristölautakunta

Ympäristölautakunta	§ 25	20.09.2023
Ympäristölautakunta	§ 47	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 49	22.10.2025

Oikaisuvaatimus rakennusvalvonnan suulliselle lupapäätökselle ja virheelliselle toiminnalle / Asian ratkaiseminen ja muutoksenhaku

YMPLTK 20.09.2023 § 25

Asia

Oikaisuvaatimus rakennusvalvonnan suulliselle lupapäätökselle ja toiminnalle / Kunnallisvalitus / Lausunnon antaminen hallinto-oikeudelle

Kiinteistön 992-457-1-665 omistajat sekä kiinteistön 992-457-1-466 omistaja vaativat sähköpostissaan 20.7.2023 oikaisua Äänekosken kaupungin rakennustarkastajan suullisiin lupapäätöksiin sekä virheelliseen menettelytapaan. Asia koskee naapurikiinteistön 992-457-1-787 omistajan uimarannan ja terassin rakentamista kiinteistöllä 992-457-1-787.

Lisäksi kiinteistöjen 992-457-1-665 ja 992-457-1-466 omistajat vaativat terassin poistamista ja uimarannan entisöimistä sekä muiltakin osin rannan suojavyöhykkeen entisöimistä vesistön suojelemiseksi pellon valumilta.

Perusteluina kiinteistöjen 992-457-1-665 ja 992-457-1-466 omistajat esittävät, ettei luvassa ole huomioitu naapurin oikeusturvaa eikä mahdollisia ympäristöhaittoja ja lupa on maankäyttö- ja rakennuslain vastainen sekä Äänekosken rantayleiskaavan vastainen.

Oikaisuvaatimus 20.7.2023 sekä lisäys oikaisuvaatimukseen 23.8.2023 asian oheismateriaalina.

Prosessinedellytykset:

Kuntalain (410/2015) 134 §:n 1-2 momentin ja maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 187 §:n perusteella rakennustarkastajan päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti rakennustarkastajalle 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Oikaisuvaatimuksen käsittelee ympäristölautakunta, koska rakennustarkastaja on ympäristölautakunnan alainen viranhaltija.

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Hallintolain (434/2003) 49 d §:n (893/2015) mukaan oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava päätös, johon vaaditaan

Ympäristölautakunta	§ 25	20.09.2023
Ympäristölautakunta	§ 47	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 49	22.10.2025

oikaisua, sekä se, millaista oikaisua vaaditaan ja millä perusteilla sitä vaaditaan.

Kiinteistöjen 992-457-1-665 ja 992-457-1-466 omistajien yhteisesti kaupungille 20.7.2023 toimittamassa oikaisuvaatimuskirjelmässä tarkoitettussa asiassa ei ole tehty suullisia tai muitakaan rakennustarkastajan tai muun rakennusvalvontaviranomaisen päätöksiä. Oikaisuvaatimuskirjelmässä tarkoitettu terassin rakentaminen ei ole luvanvaraista. Laissa ei ole säädetty eikä Äänekosken kaupungin rakennusjärjestyksessä määrätty, että tarkoitettu terassin rakentaminen edellyttäisi rakennusvalvontaviranomaisen myöntämää lupaa. Näin ollen rakennustarkastaja ei ole tehnyt eikä voinutkaan tehdä luvan myöntämistä, myöntämättä jättämistä tai lupaehtoja koskevaa taikka muutakaan päätöstä asiassa.

Koska asiassa ei ole tehty eikä voinutkaan tehdä mitään rakennusvalvontaviranomaisen päätöstä, kiinteistöjen 992-457-1-665 ja 992-457-1-466 omistajat eivät voi tehdä asiassa oikaisuvaatimusta.

Valmistelija Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä, puh. 040 823 7921
Rakennustarkastaja Ville Vähätiitto, puh. 0400 649 495

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää, että se ei ota oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi kiinteistöjen 992-457-1-665 ja 992-457-1-466 omistajien yhteisesti kaupungille 20.7.2023 toimittamaa oikaisuvaatimuskirjelmää, koska oikaisuvaatimuskirjelmässä tarkoitettussa asiassa ei ole tehty eikä voinutkaan tehdä mitään rakennusvalvontaviranomaisen päätöstä.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 13.12.2023 § 47

Yleistä

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on toimittanut Äänekosken kaupungin ympäristölautakunnalle 1.11.2023 päivätyn lausuntopyynnön (diaarinumero 2105/03.04.04.16/2023), jolla se pyytää lausuntoa Virpi Virtasen, Esa Virtasen ja Irmeli Pelkosen valituksen johdosta.

Lausuntopyyntöaineisto on esityslistan liitteenä.

Ympäristölautakunta	§ 25	20.09.2023
Ympäristölautakunta	§ 47	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 49	22.10.2025

Lausuntopyynnössä hallinto-oikeus toteaa, että lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä. Lisäksi hallinto-oikeus toteaa varanneensa tilaisuuden lausua myös valittajien esittämästä oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta.

Lausuntopyynnössä hallinto-oikeus pyytää lausuntoa viimeistään 29.11.2023, mutta kaupunki haki ja sai hallinto-oikeudesta tähän lisäaikaa 20.12.2023 saakka.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Hallinto-oikeuteen toimittamassaan kunnallisvalituksessa Virpi Virtanen, Esa Virtanen ja Irmeli Pelkonen vaativat, että hallinto-oikeus ottaa valituksen tutkittavaksi, toteaa Äänekosken kaupungin ympäristölautakunnan 20.9.2023 (25 §) tekemään päätökseen liitetyn valitusosoituksen virheelliseksi, kumoaa sanotun päätöksen ja palauttaa asian lautakunnan ratkaistavaksi.

Lisäksi Virtaset ja Pelkonen vaativat, että kaupunki veloitetaan korvaamaan heille asian hoitamisesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti, lain mukaisine korkoineen 30 päivän kuluessa siitä, kun hallinto-oikeuden päätös on annettu.

Vastaus vaatimuksiin

Ympäristölautakunnalle ehdotetaan, että se päättäisi antaa asiassa lausunnon hallinto-oikeudelle seuraavalta pohjalta:

1. Lautakunnan päätöksen valituskelvottomuudesta

Ympäristölautakunta katsoo, että lautakunnan 20.9.2023 (25 §) tekemä päätös ei ole valituskelvoinen. Lautakunta katsoo tämän johdosta ensisijaisesti, että hallinto-oikeuden ei tulisi ottaa päätöksestä tehtyä valitusta käsiteltäväksi ja toissijaisesti, että valitus tulisi hylätä.

Ympäristölautakunta on sanotulla päätöksellä päättänyt, että se ei ota oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi kiinteistöjen 992-457-1-665 ja 992-457-1-466 omistajien yhteisesti kaupungille 20.7.2023 toimittamaa oikaisuvaatimuskirjelmää, koska oikaisuvaatimuskirjelmässä tarkoitettussa asiassa ei ole tehty eikä voinutkaan tehdä mitään rakennusvalvontaviranomaisen päätöstä. Päätökseen on liitetty ilmoitus muutoksenhakukiellosta ja kiellon perusteena on ilmoitettu, että päätös koskee kuntalain 136 §:ssä tarkoitettulla tavalla vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Ympäristölautakunta	§ 25	20.09.2023
Ympäristölautakunta	§ 47	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 49	22.10.2025

Ympäristölautakunta katsoo, että ilmoitus muutoksenhakukiellosta on ollut oikea. Lautakunnan tekemä päätös ei ole sisältänyt lopullista asiaratkaisua oikaisuvaatimuskirjelmässä tarkoitettuun asiaan. Oikaisuvaatimuskirjelmässä tarkoitettussa asiassa ei ole tehty eikä voitukaan tehdä mitään rakennusvalvontaviranomaisen päätöstä eikä ympäristölautakuntakaan ole sellaista tehnyt myöskään 20.9.2023.

Ympäristölautakunnassa 20.9.2023 esillä ollut oikaisuvaatimuskirjelmä ei ole täyttänyt oikaisuvaatimukselle säädettyjä perusedellytyksiä, koska kirjelmässä ei ole yksilöity päätöstä, johon oikaisua on vaadittu. Tämän johdosta ympäristölautakunta ei ole myöskään voinut ottaa kantaa esimerkiksi siihen, onko oikaisuvaatimuskirjelmä toimitettu kaupungille oikaisuvaatimuksen tekemiselle säädettyssä määräajassa päätöksen tiedoksisaannista kuntalain 138 §:n mukaan tai päätöksen antamisesta maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n mukaan.

Siltä osin kuin kirjelmän sisältö on edustanut paremminkin rakennusvalvonnan menettelyn ja menettelytapojen yleistä arvostelua, kyseessä on ollut lähinnä kantelukirjoitus. Hallintolain 53 d §:n mukaan kanteluasiassa annettuun ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla.

Jos katsotaan, että lautakunnan tekemä päätös oikaisuvaatimukseksi otsikoidun kirjelmän johdosta on ollut valituskelpoinen ja siitä on saanut tehdä kunnallis- tai hallintovalituksen, merkitsee tämä kaupungin käsityksen mukaan, että mihin tahansa ilmiöön, asiointilaan tai oleviin oloihin tyytymätön voi aina saada asiansa hallinto-oikeuden tutkittavaksi lähettämällä asiassa ensin oikaisuvaatimukseksi otsikoidun kirjelmän kunnalle ja tämän tultua käsitellyksi tekemällä saamastaan päätöksestä valituksen.

Kaupungin käsityksen mukaan tästä seuraisi, että oikaisuvaatimus ja kunnallis- ja hallintovalitus lakkaisivat olemasta asianosaisen ja kunnan jäsenen keinoja saada jokin konkreettinen, yksilöity päätös ylemmän viranomaisen ja edelleen tuomioistuimen tutkittavaksi. Tutkittavaksi päätyisi tämän jälkeen yhtä lailla myös ilmiöitä, asiointiloja ja olosuhteita, joissa ei ole tehty eikä voinutkaan tehdä mitään päätöstä. Myös oikaisuvaatimuksen tekemiselle kuntalaissa, maankäyttö- ja rakennuslaissa ja muussa laissa säädetty määräaika menettäisi merkityksensä, jos mistä tahansa ilmiöstä, asiointilasta tai olosuhteesta voisi milloin tahansa tehdä oikaisuvaatimuksen – jopa tarvitsematta edes yksilöidä perustetta, josta lukien oikaisuvaatimusaika olisi tekijän mielestä laskettava.

Ympäristölautakunta	§ 25	20.09.2023
Ympäristölautakunta	§ 47	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 49	22.10.2025

Asiassa on kiinnitettävä riittävää huomiota täsmällisiin syihin, joiden vuoksi lautakunta ei ottanut Virtasten ja Pelkosen oikaisuvaatimuskirjelmää käsiteltäväksi oikaisuvaatimuksena. Jos oikaisuvaatimusta ei oteta tutkittavaksi esimerkiksi siksi, että oikaisuvaatimusviranomaisen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijällä ei ole sen vireillepanon edellyttämää asianosaisasemaa tai esimerkiksi siksi, että oikaisuvaatimus-kirjelmä on myöhästynyt säädetyistä määräajasta, voidaan arvioida, että oikaisuvaatimuksen tekijän oikeussuoja edellyttäisi mahdollisuutta saattaa nämä näkemyserot tuomioistuimen ratkaistavaksi.

Tässä tapauksessa näin ei kuitenkaan ole, vaan Virtaset ja Pelkonen ovat pyrkineet tekemään oikaisuvaatimuksen ilman oikaisuvaatimuksen alaisen päätöksen yksilöintiä. Tällaiseen tilanteeseen ei liity sellaista oikeussuojan tarvetta, jota silmällä pitäen oikeus hakea muutosta oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen on säädetty.

Ympäristölautakunta korostaa, että Virtasia ja Pelkosta on kahteen kertaan neuvottu tekemään asiassa oikaisuvaatimuksen sijasta kantelu. Ensimmäisen tätä koskeva sähköpostiviesti lähetettiin Virpi Virtaselle 19.7.2023 ja toinen 27.9.2023. Virtaset ja Pelkonen eivät kuitenkaan ole tehneet kantelua, vaan halunneet saada asian käsiteltäväksi nimenomaan oikaisuvaatimuksena. On mahdollista, että tämän taustalla on ollut pyrkimys saada asia joka tapauksessa edelleen hallinto-oikeuden käsiteltäväksi.

Valituksessa väitetään, että ”tutkimatta jättämisessä on tosi asiassa kuitenkin kyse siitä, että oikaisuvaatimusta ei ryhdytä sisällöllisesti käsittelemään eikä oikaisuvaatimuksen perusteisiin oteta kantaa. Nyt lautakunta on näin kuitenkin tehnyt. Sen sijaan tutkimatta jättämistä koskevassa päätöksessä lautakunnan olisi tullut perustella nimenomaisesti sitä, miksi asia on jätetty tutkimatta.”

Edellä olevan väitteen johdosta ympäristölautakunta toteaa, että se on käsitellyt oikaisuvaatimuskirjelmää vain sen arvioimeksi, täytyvätkö asiassa oikaisuvaatimuksen käsiteltäväksi ottamiselle säädetyt prosessinedellytykset. Tällainen arviointi edellyttää oikaisuvaatimuskirjelmään tutustumista ja sen sisällön kuvailemista käsiteltäväksi ottamista tai ottamatta jättämistä koskevan ratkaisun tekevälle lautakunnalle. Varsinaista sisällöllistä käsittelyä lautakunta ei ole tehnyt eikä prosessinedellytysten puuttumisen johdosta ole voinutkaan tehdä.

Lisäksi ympäristölautakunta korostaa, että toisin kuin valituksessa väitetään, lautakunta on päätöksessään myös nimenomaisesti todennut ja perustellut, miksi oikaisuvaatimuskirjelmää ei oteta oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi.

Ympäristölautakunta	§ 25	20.09.2023
Ympäristölautakunta	§ 47	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 49	22.10.2025

2. Oikaisuvaatimuksen alaisesta asiasta ja sen käsittelystä

Ympäristölautakunta katsoo, että lautakunnan 20.9.2023 (25 §) tekemä päätöstä ei ole perusteita kumota eikä asiaa ole perusteita palauttaa lautakunnan käsiteltäväksi. Lautakunnan päätös asiassa on ollut oikea. Tämän johdosta lautakunta katsoo, että hallinto-oikeuden tulisi hylätä päätöksestä tehty valitus ja pysyttää lautakunnan päätös.

Kuten ympäristölautakunnan sanotussa päätöksessä ja tätä edeltävässä toisaalta kaupungin ja toisaalta Virtasten ja Pelkosen välisessä kirjeenvaihdossa on laajasti selostettu, Äänekosken kaupungin rakennusvalvontaviranomainen ei ole tehnyt eikä ole voinutkaan tehdä mitään päätöstä Virtasten ja Pelkosen omistaman kiinteistön naapurikiinteistöllä tapahtuneessa rakentamisessa. Rakennusvalvontaviranomaisen menettely asiassa on ollut lainsäädännön ja Äänekosken kaupungin rakennusjärjestyksen perusteella oikeaa. Viranomaisen menettely ei ole lainvastaista tai muutoin virheellistä tai puutteellista vain siksi, että Virtaset ja Pelkonen ovat tyytymättömiä naapurikiinteistöllä tapahtuneeseen rakentamiseen ja esimerkiksi kiinteistöltään avautuvan maiseman muutoksiin.

Valituksessa väitetään, että ”asiassa on siis ilmeistä, että ympäristönsuojelulautakunnan olisi tullut tutkia ja käsitellä asiaa ja mikäli se olisi lopputulemana päätynyt siihen, ettei muutoksenhakijoiden käsityksen vastaisesti lupia edellytettäisi, olisi siitä kuitenkin tullut tehdä valituskelpoinen päätös.”

Ympäristölautakunta kiistää tämän väitteen. Asiassa ei ole ilmeisiä syitä, joiden takia Virtasten ja Pelkosen omistaman kiinteistön naapurikiinteistöllä tapahtunut rakentaminen olisi edellyttänyt mitään rakennusvalvontaviranomaisen myönnettävissä olevaa lupaa tai sen hakemista. Jollekin kiinteistölle suunnitellun ja toteutetun hankkeen luvanvaraisuus ei riipu siitä, mikä on naapurikiinteistöjen omistajien mahdollinen mielipide hankkeesta ja sen perusteista. Luvanvaraisuus arvioidaan objektiivisin perustein siten kuin lainsäädännössä ja rakennusjärjestyksessä edellytetään. Hanke ei myöskään ole ollut kaavan vastainen eikä myöskään kaavanmukaisuuden arviointi ole sidoksissa siihen, miten naapurit asiaan suhtautuvat.

3. Oikeudenkäyntikulujen korvaamisvaatimuksesta

Ympäristölautakunta katsoo, että valittajien esittämä oikeudenkäyntikulujen korvaamisvaatimus tulee kokonaisuudessaan hylätä ensisijaisesti siksi, että valituksenalaisesta päätöksestä ei ole

Ympäristölautakunta	§ 25	20.09.2023
Ympäristölautakunta	§ 47	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 49	22.10.2025

saanut tehdä valitusta. Tämän johdosta valitus on ollut oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tarkoitetulla tavalla ilmeisen perusteeton.

Toissijaisesti lautakunta katsoo, että valittajien korvaamisvaatimus tulee kokonaisuudessaan hylätä siksi, että valitus on tullut hylätä, minkä johdosta valittajien on perusteltua ja kohtuullista vastata itse oikeudenkäyntikuluistaan. Asia ei ole ollut oikeudellisesti epäselvä tai tulkinnanvarainen eikä lautakunta ole tehnyt asiassa sellaista virhettä, jonka johdosta valittajilla olisi ollut perusteltu syy saattaa asia tuomioistuimen käsiteltäväksi valitusasiana tai että lautakunnan päätös olisi tullut kumota valituksen johdosta.

Kolmassijaisesti lautakunta paljoksuu esitettyjen oikeudenkäyntikulujen määrää. Kaupungille lausuntopyyntöaineistossa toimitetun toimenpide- ja kuluerittelyn mukaan valittajien avustaja on käyttänyt valituksen laatimiseen jopa 6,5 tuntia, mitä on pidettävä epäsuhtaisen suurena ajankäyttönä valituksen suppeuteen ja valituksessa tarkoitetun asian aineelliseen ja muodolliseen yksinkertaisuuteen nähden. Missään tapauksessa valituksen laatiminen ei ole voinut edellyttää yli kahta tuntia aikaa.

Kaupunki varaa oikeuden esittää myöhemmin kaupungin oikeudenkäyntikuluvaatimuksen asiassa.

Valmistelija Hallintojohtaja Aleksi Heikkilä, puh. 040 823 7921
Rakennustarkastaja Ville Vähätiitto, puh. 0400 649 495

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää, että se antaa asiassa lausunnon Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle edellä esittelytekstissä tarkoitetun mukaisesti.

Lisäksi ympäristölautakunta valtuuttaa ympäristöpäällikön antamaan hallinto-oikeuden mahdollisesti pyytämät lisäselvitykset ja lisätiedot asiassa.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

Merkittiin, että tämä asia käsiteltiin kolmantena asiana.

- - - - -

Ympäristölautakunta	§ 25	20.09.2023
Ympäristölautakunta	§ 47	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 49	22.10.2025

YMPLTK 22.10.2025 § 49
543/10.03.00.13/2023

Asia

Oikaisuvaatimus rakennusvalvonnan suulliselle lupapäätökselle ja virheelliselle toiminnalle / Asian ratkaiseminen ja muutoksenhaku

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 13.6.2025 antamassaan päätöksessään 2105/03.04.04.16/2023 poistanut ympäristölautakunnan päätökseen liitetyn ilmoituksen muutoksenhakukiellosta ja tutkinut valituksen. Hallinto-oikeus on kumonnut ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttanut asian sille uudelleen käsiteltäväksi. Lisäksi hallinto-oikeus on velvoittanut Äänekosken kaupungin suorittamaan valittajille korvaukseksi oikeudenkäyntikuluista 1 500 euroa ja tälle määrälle vuotuista viivästyskorkoa korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaan siitä lukien, kun kuukausi on kulunut tämän päätöksen antopäivästä. Vaatimus hylätään enemmälti.

Hallinto-oikeuden päätöksen perusteluiden mukaan hallintoasioissa annetun lain 6 §:n 1 momentin mukaan valittamalla saa hakea muutosta päätökseen, jolla viranomainen on ratkaissut hallintoasian tai jättänyt sen tutkimatta. Koska ympäristölautakunnan on valituksenalaisella päätöksellään katsottava jättäneen valittajien 20.7.2023 päivätyssä kirjelmässä esittämät vaatimukset tutkimatta, päätökseen on tullut liittää valitusosoitus hallinto-oikeudelle. Näin ollen ympäristölautakunnan päätökseen liitetty ilmoitus muutoksenhakukiellosta on poistettava eikä valitusta ole jätettävä ympäristölautakunnan esittämillä perusteilla tutkimatta.

Asian vireilletulo ja taustaa

Virpi ja Esa Virtanen sekä Irmeli Pelkonen ovat olleet ensimmäisen kerran yhteydessä Äänekosken kaupunkiin 22.5.2023 ja toimittaneet palautteen 5.7.2023 (liite 1.). Kiinteistöllä on käyty 6.7.2023 rakennustarkastajan toimesta toteamassa tilanne (liite 2., kuvat). Rakennustarkastaja on vastannut palautteeseen 17.7.2023 (liite 3.), jossa kerrotaan, että asiaa on arvioitu voimassa olevan yleiskaavan ja rakennusjärjestyksen mukaan eikä kyseessä ollut luvanvaraiset toimet. 18.7.2023 Virtaset ja Pelkonen ovat pyytäneet ohjeistusta viranomaispäätöksen oikaisuvaatimuksen tekoon. Rakennustarkastaja on 19.7.2023 vastannut, että tilanteesta ei nähty olevan asiaa, josta olisi voitu tehdä viranomaispäätös (3 a.). Sen lisäksi rakennustarkastaja on neuvonut, että rakennusvalvonnan toimintaan tyytymätön voi jättää kirjallisen hallintokantelun kunnan rakennusvalvontaviranomaiselle. Virtaset ja Pelkonen toimittivat ympäristölautakunnalle suunnatun oikaisuvaatimuksen 20.7.2023 (liite 3 b.).

Hallinto-oikeuden päätöksen (liite 4.) jälkeen Virpi ja Esa Virtanen sekä Irmeli Pelkonen ovat lähettäneet asiassa 1.7.2025 päivätyn kirjelmän,

Ympäristölautakunta	§ 25	20.09.2023
Ympäristölautakunta	§ 47	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 49	22.10.2025

joka on esitetty oheismateriaalina (liite 4 a.). Kiinteistöllä on käyty 31.7.2025 uudelleen katselmuksella ympäristöpäällikön, rakennustarkastajan sekä kiinteistön omistajan toimesta. Käyntien kuvat sekä tarkastuksesta laadittu muistio on esitetty oheisaineistona (liite 5.). Kiinteistön omistajalta on pyydetty asian käsittelynä valvontailmoituksesta ilmoituksesta vastine. Vastine on saapunut 15.9.2025 (liite 6.). Vastineessa on otettu kantaa mm. uimarannan toteuttamiseen, käyttöaikoihin, lupatarpeen tiedusteluun ja puustoisien suojavyöhykkeen perustamisesta.

Ympäristölautakunnan päätösehdotus

Maankäyttö- ja rakennuslain 124 §:n (nyk. rakentamislaki (751/2023) on tullut voimaan 1.1.2025) mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on yleisen edun kannalta valvoa rakennustoimintaa sekä osaltaan huolehtia, että rakentamisessa noudatetaan, mitä tässä laissa tai sen nojalla säädetään tai määrätään. Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on myös huolehtia kunnassa tarvittavasta rakentamisen yleisestä ohjauksesta ja neuvonnasta.

Asian vireille tullessa voimassa olleen maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 125 §:n mukaan rakennuksen rakentamiseen on oltava rakennuslupa. Saman lain 113 §:n mukaan rakennus on asumiseen, työntekoon, varastointiin tai muuhun käyttöön tarkoitettu kiinteä tai paikallaan pidettäväksi tarkoitettu rakennelma, rakenne tai laitos, joka ominaisuuksiensa vuoksi edellyttää viranomaisvalvontaa turvallisuuteen, terveellisyyteen, maisemaan, viihtyisyyteen, ympäristönäkökohtiin taikka muihin tämän lain tavoitteisiin liittyvistä syistä. Rakennuksena ei kuitenkaan pidetä kooltaan vähäistä ja kevytrakenteista rakennelmaa tai pienehköä laitosta, ellei sillä ole erityisiä maankäytöllisiä tai ympäristöllisiä vaikutuksia.

MRL 126 §:n mukaan rakennuslupan sijasta rakentamiseen voidaan hakea toimenpidelupa sellaisten rakennelmien ja laitosten, kuten maston, säiliön ja piipun pystyttämiseen, joiden osalta lupa-asian ratkaiseminen ei kaikilta osin edellytä rakentamisessa muutoin tarvittavaa ohjausta. Toimenpidelupa tarvitaan lisäksi sellaisen rakennelman tai laitoksen pystyttämiseen ja sijoittamiseen, jota ei pidetä rakennuksena, jos toimenpiteellä on vaikutusta luonnonoloihin, ympäröivän alueen maankäyttöön taikka kaupunki- tai maisemakuvaan. Toimenpidelupa tarvitaan myös muuhun kuin rakennuslupaa vaativaan rakennuksen ulkoasua muuttavaan toimenpiteeseen sekä asuinrakennuksen huoneistojärjestelyihin.

Äänekosken kaupungin voimassa olleen rakennusjärjestyksen (kaupunginvaltuusto 11.12.2006) 5 §:n mukaan toimenpiteiden luvan- tai ilmoituksenvaraisuus ranta-asemakaava ja oikeusvaikutteiset

Ympäristölautakunta	§ 25	20.09.2023
Ympäristölautakunta	§ 47	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 49	22.10.2025

rantayleiskaava-alueet (B) koskee rakennelmien osalta katosta, vajaa, kioskia, esiintymislavaa tai muuta vastaavaa rakennelmaa.

Kiinteistön omistaja on ennen rakennustöihin ryhtymistä ollut puhelimitse rakennusvalvontaan yhteydessä luvantarpeesta keväällä vuonna 2023. Rakennusvalvonta on arvioinut annettujen tietojen perusteella, että kyseessä oleva toimenpide – terassin ja uimapaikan rakentaminen – ei edellytä rakennuslupaa tai muuta viranomaispäätöstä voimassa olevan maankäyttö- ja rakennuslain (nyk. rakentamislain) ja Äänekosken kaupungin rakennusjärjestyksen perusteella. Matalia kattamattomia yksityiskäyttöön tulevia terassirakenteita ei ole Äänekosken kaupungin rakennusvalvonnassa katsottu edellä mainituin perustein lupaa tai ilmoitusta edellyttäväksi toimenpiteeksi, koska niillä ei katsota olevan maankäytöllisiä tai ympäristöllisiä vaikutuksia, vaikutusta luonnonoloihin, ympäröivän alueen maankäyttöön taikka kaupunki- tai maisemakuvaan. Ko. terassin ei ole katsottu olevan kiinteästi asuinrakennukseen liittyvä pitkän välimatkan vuoksi; asuinrakennuksen ja terassin etäisyys toisistaan on noin 200 metriä ja niiden välissä kulkee myös tie. Terassin on katsottu olevan uimapaikkaan liittyvä rakenne. Yksityinen omalla kiinteistöllä oleva uimapaikka tai veneen pitopaikka ei myöskään ole lupaa tai ilmoitusta edellyttävä asia. Terassin ja uimarannan perustamisella ei arvioitu olevan erityisiä maankäytöllisiä tai ympäristöllisiä vaikutuksia. Puustoa on poistettu ranta-alueelta vähäisesti uimapaikan kohdalta. Uimapaikka ja terassi eivät myöskään poikkea ympäristöstä merkittävällä tavalla, koska myös vastarannalla on perustettu laituri/uimapaikka kuvien perusteella (vrt. järven rannan luonnontilaisuus. Liite 7. kuva 31.7.2025). Ruoppausta ei ole tehty, alue on pienialainen ja mitään merkittäviä maanmuokkaustoita ei ole tehty. Maankäyttö ja rakennuslaki (nyk. rakentamislaki) tai Äänekosken kaupungin rakennusjärjestys ei ota kantaa veneen sijoittamiseen omalla kiinteistöllä. Tässä asiassa ei ole tehty hallintopäätöstä edellä kuvatuin perustein, vaan kiinteistön omistajalle on annettu neuvontaa toimenpiteen luvanvaraisuudesta (asian ratkaisussa huomioitu liitteenä olevat selvitykset ja asiakirjat).

Rakennusvalvonta ei ole velvollinen kuulemaan naapureita tilanteessa, jossa toimenpide ei ole luvanvarainen eikä mitään päätöstä ole tehty. Myöskään vesilain mukaisia vesiluvan mukaisia toimia kiinteistöllä ei ole tehty (rantaa ei ole ruopattu).

Asian käsittelyä ei ole kaupungin rakennusvalvonnan toimesta viivytelty. Ympäristölautakunnan kokousasiakirjat ovat julkisia ja ne toimitetaan asianosaisille.

Asiassa ei ole saapuneen vastineen ja uuden tarkastuskäynninkään myötä syntynyt syitä muuttaa asian käsittelyä. Rakennusvalvonta ei voi ryhtyä valvontatoimenpiteisiin (esim. hallintopakomenettelyt,

Ympäristölautakunta	§ 25	20.09.2023
Ympäristölautakunta	§ 47	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 49	22.10.2025

purkaminen ja ennallistaminen) ilman perusteltua epäilyä lainvastaisesta rakentamisesta.

Tässä tapauksessa ei ole ilmennyt seikkoja, jotka edellyttäisivät viranomaispuuttumista, joten valvontailmoituksen käsittely päätetään.

Valmistelija Rakennustarkastaja Ville Vähätiitto, puh. 0400 649 495, ja ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta päättää
1. tutkia asian valvontailmoituksena;
2. antaa valvontailmoituksesta päätöksen edellä esitetysti;
3. liittää päätökseen muutoksenhakuohjeen.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

Oheisaineisto

Ymp.ltk. 22.10.2025 liitteet 1-7

Maankäyttö- ja rakennuslain mukainen hallintopakkoasia/ Harjusenkatu 14, 992-31-12-6

YMPLTK 15.03.2023 § 3

Äänekosken ympäristönsuojeluun tulneiden kuntalaisten ilmoitusten ja huolestumisten johdosta, on todettu kiinteistöllä epäsiistiä ja vaaraa aiheuttavaa ulkovarastointia.

Kiinteistölle 992-31-12-6, Harjusenkatu 14 on annettu 17.1.2022 kirjeitse rakennustarkastajan kehoitus kiinteistön alueen siistimiseksi. Kirje lähetettiin kirjattuna. Saantitodistuksen mukaan kahdesta asianosaisesta toinen nouti kirjeen.

Määräaika edellä mainitulle siistimiselle oli 30.6.2022.

Kiinteistön alueella suoritettavasta tarkastuksesta (3.10.2022) ilmoitettiin kirjeitse 13.9.2022 ja samalla varattiin asianosaisille tilaisuus mahdollisen vastineen antamiselle. Määräaika vastineen antamiselle oli 14.10.2022.

Tarkastuksella 3.10.2022 todettiin toimenpiteiden olevan suorittamatta. Asianosaiset eivät saapuneet paikalle eikä heiltä ole saatu selitystä tai mielipidettä asiaan varattuun määräaikaan mennessä.

Perustelut:

Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 166 §:n mukaan rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisyyden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä. Jos rakennuksen kunnossapitovelvollisuus laiminlyödään, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen korjattavaksi tai sen ympäristön siistittäväksi.

MRL:n 169 §:n mukaan varastointi ulkosalla on järjestettävä niin, ettei se turmele tieltä tai muulta yleiseltä kulkuväylältä tai alueelta näkyvää maisemaa taikka häiritse ympäröivää asutusta. Asemakaava-alueella ei aluetta saa käyttää häiriötä aiheuttavaan tai ympäristöä rumentavaan varastointiin taikka pitkäaikaiseen tai laajaan tavaroiden ulkosäilytykseen, jollei asemakaavasta muuta johdu.

MRL:n 182 §:n mukaan, jos joku ryhtyy toimiin tämän maankäyttö- ja rakennuslain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty

Ympäristölautakunta

§ 50

22.10.2025

laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkolain 4 §:n mukaan viranomainen voi asettaa uhkasakon, teettämisuhan tai keskeyttämisuhan, jos niin on laissa säädetty. Lain 6 §:n mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Uhkasakkolain 7 §:n mukaan uhkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta. Uhka-sakkolain 9 §:n mukaan juokseva uhkasakko asetetaan määräämällä uhkasakolle kiinteä peruserä sekä lisäerä jokaista sellaista päätöksessä ilmoitettavaa ajanjaksoa (uhkasakkojakso) varten, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu.

Asianosaiset eivät ole kehotuksesta huolimatta ryhtyneet siistimään kiinteistön aluetta. Näin ollen annettavaa määräystä on syytä tehostaa asettamalla uhkasakko.

Valmistelija

Rakennustarkastaja Ville Vähätiitto puh. 0400 649 495.

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen puh. 0400 893 683.

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää velvoittaa kiinteistön 992-31-12-6 asianosaiset siistimään kiinteistön alueen juoksevan uhkasakon uhalla kuuden kuukauden kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaamisesta.

Uhkasakon määräksi asetetaan kiinteänä peruseränä viisisataa (500,00) euroa, mikäli velvoitetta ei ole täytetty kuuden kuukauden kuluttua päätöksen tiedoksiannosta, sekä lisäeränä sata (100,00) euroa jokaiselta alkavalta kuukaudelta, jonka velvoitteen laiminlyönti jatkuu asetetun määrääjän jälkeen.

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta ilmoittaa tästä päätöksestä uhkasakkolain 19 §:n edellyttämällä tavalla Maanmittauslaitokselle, jotta kiinteistöä 992-31-12-6 koskevasta päävelvoitteesta ja sen tehosteesta asetetusta uhkasakosta tehtäisiin merkintä kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Ympäristölautakunta katsoo, että tapahtunut rikkomus on olosuhteet huomioon ottaen vähäinen, minkä vuoksi ja kun yleisen edun ei ole katsottava vaativan syytteen nostamista, lautakunta jättää sen ilmoittamatta syyttäjäviranomaiselle.

Jos edellä mainittu omaisuus tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on

Ympäristölautakunta

§ 50

22.10.2025

ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Tästä päätöksestä peritään kiinteistön omistajalta rakennusvalvontataksan 20.3 §:n mukainen maksu 230 euroa.

Päätös

Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 23.10.2024 § 18

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta on kokouksessaan 15.3.2023 § 3 päättänyt velvoittaa kiinteistön 992-31-12-6 asianosaiset siistimään kiinteistön aluetta ja saattamaan rakennuksen kunnossapidon MRL 166 §:n mukaiselle tasolle asetettavan juoksevan uhkasakon uhalla kuuden kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta. Päätöksen todisteellinen tiedoksianto päättyi molempien asianosaisten kohdalla haastemiehen estetodistukseen. Tiedoksianto suoritettiin yleistiedoksiantona kaupungin verkkosivuilla, Virallisessa lehdessä, Hervannan Sanomissa, Päijät-Häme, Paikkakuntalainen ja Suur-Keuruu -lehdissä. Tiedoksisaannit katsottiin tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta kaupungin verkkosivuilla ja ym. lehdissä. Julkaisupäivät olivat välillä 11.10. – 18.10.2023 eli tiedoksisaantipäivä on 25.10.2023.

Haastemiehelle annettiin toimeksianto 22.4.2024 toimittaa ilmoitukset tarkastuksista ja asianosaisten kuulemisesta todisteellisesti tiedoksi haastetoimeksiantona. Samalla varattiin uhkasakkolain (1113/1990) 22 §:n sekä hallintolain (434/2003) 34 §:n mukainen tilaisuus vastineen antamiseen asiassa (uhkasakon tuomitsemisvaiheen kuuleminen).

Ympäristöpäällikkö, johtava rakennustarkastaja ja rakennustarkastaja suorittivat kohteessa tarkastuksen 3.5.2024. Asianosaiset eivät saapuneet paikalle. Tarkastuksella havaittiin, että tilanne ei ollut muuttunut edellisestä tarkastuksesta eikä ympäristölautakunnan asettamia velvoitteita ei ole noudatettu

Uhkasakon tuomitsemisvaiheen kuulemiset päättyivät asianosaisten osalta haastemiehen estetodistuksiin toisen osalta 30.5.2024 ja toisen 26.6.2024.

Uhkasakon tuomitsemisvaiheen kuulemisen tiedoksianto suoritettiin yleistiedoksiantona kaupungin verkkosivuilla, Virallisessa lehdessä, Hervannan Sanomissa, Päijät-Häme, Paikkakuntalainen ja Suur-Keuruu lehdissä. Tiedoksisaannit katsottiin tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta kaupungin verkkosivuilla. Julkaisupäivä 31.7.2024.

Ympäristölautakunta

§ 50

22.10.2025

Asianosaiset eivät vastanneet yleistiedoksiannon mukaiseen kuulemiseen varatussa ajassa 7.8.2024 – 6.9.2024.

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 15.03.2023 § 3 asettamien velvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta esittää tuomittavaksi asianosaisille maksettavaksi seuraavat uhkasakot:

Velvoitteen mukainen peruserä 500 euroa sekä lisäerä 100 euroa kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi 5 kuukaudelta. Velvoitteen osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 500 + 500 euroa. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes velvoitteen mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Perustelut

Velvoitteen määräpäiväksi oli lautakunnan päätöksellä asetettu kuusi kuukautta päätöksen tiedoksiannosta. Päätöstä ei ole saatu toimitettua todisteellisena tiedoksiannona asianosaiselle ja se on hallintolain 55 §:n mukaisesti annettu tiedoksi yleisenä tiedoksiannona, joka on julkaistu 18.10.2023. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi seitsemäntenä päivänä yleistiedoksiannon julkaisemisajankohdasta eli 25.10.2023. Ottaen huomioon päätöksen tiedoksisaantiajankohta ja alkuperäisessä päätöksessä annettu määräaika toimenpiteiden suorittamiseksi, voidaan määräpäivänä pitää 25.4.2024, josta juoksevan uhkasakon laskemisen katsotaan alkaneen. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 25.4.2024 – 23.9.2024 väliseltä ajalta. Juokseva uhkasakko on laskettu täytäntöön pantavaksi 5 kuukaudelta.

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu yleistiedoksiannona 31.7.2024. Asianosainen ei ole toimittanut selitystä asiassa.

Ilmoitusvelvollisuus

Jos tätä päätöstä koskeva kiinteistö (992-31-12-6, Harjusenkatu 14) tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Sovelletut säädökset

Maankäyttö- ja rakennuslaki 166, 169, 182 §

Uhkasakkolaki (1113/1990) 1, 4-10, 19-20, 22-24 §

Hallintolaki (434/2003) 34, 36, 55 §

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta, Äänekosken kaupungin rakennusvalvonnan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä suoritettavat maksut

Ympäristölautakunta

§ 50

22.10.2025

Valmistelija

Rakennustarkastaja Ville Vähätiitto, puh. 0400 649 495
Johtava rakennustarkastaja Arto Tavaststjerna, puh. 0400 649 503
Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 15.03.2023 § 3 asettamien velvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee asianosaisille maksettavaksi seuraavat uhkasakot:

Velvoitteen mukainen peruserä 500 euroa sekä lisäerä 100 euroa kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi 5 kuukaudelta. Velvoitteen osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 500 + 500 euroa. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes velvoitteen mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Tästä päätöksestä peritään kiinteistön omistajalta rakennusvalvontataksan 20.5 §:n mukainen maksu 255 euroa.

Päätös

Hyväksyttiin.

- - - -

YMPLTK 22.10.2025 § 50

128/10.03.00.13/2023

Ympäristölautakunta on päätöksellään 23.10.2024 § 18 todennut asianosaisen laiminlyöneen velvoitteiden suorittamisen ja päättänyt tuomita asianosaisille uhkasakot maksettavaksi. Päätös saatteineen on annettu 28.1.2025 haastemiehille toimitettavaksi todisteellisesti asianosaisille. Toimituksista saapui estetodistukset 13.3.2025 ja 12.9.2025. Koska asianosaisia ei tavoitettu haastemiesten välityksellä olisi seuraava vaihe yleistiedoksianto.

Uhkasakkolain 13 §:n mukaan uhkasakkoa ei saa tuomita maksettavaksi, ellei sen tuomitsemisen johdosta asianosaiselle ole varattu tilaisuutta 22 §:ssä tarkoitetun selityksen antamiseen kahden vuoden kuluessa siitä, kun uhkasakon asettamispäätös on saanut lainvoiman ja päävelvoitteen täyttämistä koskeva määräaika on päättynyt, taikka jos päävelvoitetta on noudatettava määrätystä ajankohdasta alkaen, kahden vuoden kuluessa siitä, kun päävelvoitetta on rikottu.

Uhkasakko on asetettu ympäristölautakunnan päätöksellä 15.3.2023 § 3. Näin ollen uhkasakon tuomitsemispäätöksestä ei ole ehditty kuulla uhkasakkolain 2 luvun 13 §:n mukaisesti kahden vuoden kuluessa. Asian jatkokäsittelystä annetaan erillinen päätös.

Valmistelija

Rakennustarkastaja Ville Vähätiitto, puh. 0400 649 495

Ympäristölautakunta

§ 50

22.10.2025

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää, ettei uhkasakkoja tuomita maksettavaksi, koska uhkasakkojen kuulemisaika umpeutui (uhkasakkolaki 2. luvun 13 §).

Päätös

Hyväksyttiin.

- - - - -

Ympäristölautakunta	§ 4	15.03.2023
Ympäristölautakunta	§ 19	23.10.2024
Ympäristölautakunta	§ 51	22.10.2025

Maankäyttö- ja rakennuslain mukainen hallintopakkoasia/ Katvelankatu 20, 992-33-41-36

YMPLTK 15.03.2023 § 4

Äänekosken ympäristönsuojeluun ja Jyväskylän seudun ympäristöterveyteen 2021 tulleiden kuntalaisten ilmoitusten ja huolestumisten johdosta, on todettu kiinteistöllä epäsiistiä ulkovarastointia sekä rakennuksen kunnossapidon laiminlyönti.

Kiinteistölle 992-33-41-36, Katvelankatu 20 on annettu 17.1.2022 kirjeitse rakennustarkastajan kehoitus kiinteistön alueen siistimiseksi sekä rakennuksen kunnossapidon saattamiseksi MRL 166 §:n mukaiselle tasolle. Kirje lähetettiin kirjattuna. Saantitodistuksen mukaan kahdesta asianosaisesta toinen nouti kirjeen.

Määräaika edellä mainituille siistimisille ja rakennuksen kuntoon saattamiselle oli 30.6.2022.

Kiinteistön alueella suoritettavasta tarkastuksesta (3.10.2022) ilmoitettiin kirjeitse 13.9.2022 ja samalla varattiin asianosaisille tilaisuus mahdollisen vastineen antamiselle. Määräaika vastineen antamiselle oli 14.10.2022.

Tarkastuksella 3.10.2022 todettiin toimenpiteiden olevan suorittamatta. Asianosaiset eivät saapuneet paikalle eikä heiltä ole saatu selitystä tai mielipidettä asiaan varattuun määräaikaan mennessä.

Perustelut:

Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 166 §:n mukaan rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisuuden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä. Jos rakennuksen kunnossapitovelvollisuus laiminlyödään, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen korjattavaksi tai sen ympäristön siistittäväksi.

MRL:n 169 §:n mukaan varastointi ulkosalla on järjestettävä niin, ettei se turmele tieltä tai muulta yleiseltä kulkuväylältä tai alueelta näkyvää maisemaa taikka häiritse ympäröivää asutusta. Asemakaava-alueella ei aluetta saa käyttää häiriötä aiheuttavaan tai ympäristöä rumentavaan varastointiin taikka pitkäaikaiseen tai laajaan tavaroiden ulkosäilytykseen, jollei asemakaavasta muuta johdu.

Ympäristölautakunta	§ 4	15.03.2023
Ympäristölautakunta	§ 19	23.10.2024
Ympäristölautakunta	§ 51	22.10.2025

MRL:n 182 §:n mukaan, jos joku ryhtyy toimiin tämän maankäyttö- ja rakennuslain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkolain 4 §:n mukaan viranomainen voi asettaa uhkasakon, teettämisuhan tai keskeyttämisuhan, jos niin on laissa säädetty. Lain 6 §:n mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Uhkasakkolain 7 §:n mukaan uhkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta. Uhka-sakkolain 9 §:n mukaan juokseva uhkasakko asetetaan määräämällä uhkasakolle kiinteä peruserä sekä lisäerä jokaista sellaista päätöksessä ilmoitettavaa ajanjaksoa (uhkasakkojakso) varten, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu.

Asianosaiset eivät ole kehotuksesta huolimatta ryhtyneet siistimään kiinteistön aluetta eikä korjaamaan rakennusta lain edellyttämällä tasolle. Näin ollen annettavaa määräystä on syytä tehostaa asettamalla uhkasakko.

Valmistelija Rakennustarkastaja Ville Vähätiitto puh. 0400 649 495.

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen puh. 0400 893 683.

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää velvoittaa kiinteistön 992-33-41-36 asianosaiset siistimään kiinteistön aluetta ja saattamaan rakennuksen kunnossapidon MRL 166 §:n mukaiselle tasolle asetettavan juoksevan uhkasakon uhalla kuuden kuukauden kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaamisesta.

Uhkasakon määräksi asetetaan kiinteänä peruseränä tuhat (1000,00) euroa, mikäli velvoitetta ei ole täytetty kuuden kuukauden kuluttua päätöksen tiedoksiannosta, sekä lisäeränä sata (100,00) euroa jokaiselta alkavalta kuukaudelta, jonka velvoitteen laiminlyönti jatkuu asetetun määrääjän jälkeen.

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta ilmoittaa tästä päätöksestä uhkasakkolain 19 §:n edellyttämällä tavalla Maanmittauslaitokselle, jotta kiinteistöä 992-33-41-36 koskevasta päävelvoitteesta ja sen tehosteesta asetetusta uhkasakosta tehtäisiin merkintä kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Ympäristölautakunta	§ 4	15.03.2023
Ympäristölautakunta	§ 19	23.10.2024
Ympäristölautakunta	§ 51	22.10.2025

Ympäristölautakunta katsoo, että tapahtunut rikkomus on olosuhteet huomioon ottaen vähäinen, minkä vuoksi ja kun yleisen edun ei ole katsottava vaativan syytteen nostamista, lautakunta jättää sen ilmoittamatta syyttäv viranomaiselle.

Jos edellä mainittu omaisuus tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Tästä päätöksestä peritään kiinteistön omistajalta rakennusvalvontataksan 20.3 §:n mukainen maksu 230 euroa.

Päätös

Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 23.10.2024 § 19

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta on kokouksessaan 15.3.2023 § 4 päättänyt velvoittaa kiinteistön 992-33-41-36 asianosaiset siistimään kiinteistön aluetta ja saattamaan rakennuksen kunnossapidon MRL 166 §:n mukaiselle tasolle asetettavan juoksevan uhkasakon uhalla kuuden kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta. Päätöksen todisteellinen tiedoksianto päättyi molempien asianosaisten kohdalla haastemiehen estetodistukseen. Tiedoksianto suoritettiin yleistiedoksiantona kaupungin verkkosivuilla, Virallisessa lehdessä, Hervannan Sanomissa, Päijät-Häme, Paikkakuntalainen ja Suur-Keuruu -lehdissä. Tiedoksisaannit katsottiin tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta kaupungin verkkosivuilla ja ym. lehdissä. Julkaisupäivät olivat välillä 11.10. – 18.10.2023 eli tiedoksisaantipäivä on 25.10.2023.

Haastemiehelle annettiin toimeksianto 22.4.2024 toimittaa ilmoitukset tarkastuksista ja asianosaisten kuulemisesta todisteellisesti tiedoksi haastetoimeksiantona. Samalla varattiin uhkasakkolain (1113/1990) 22 §:n sekä hallintolain (434/2003) 34 §:n mukainen tilaisuus vastineen antamiseen asiassa (uhkasakon tuomitsemisvaiheen kuuleminen).

Ympäristöpäällikkö, johtava rakennustarkastaja ja rakennustarkastaja suorittivat kohteessa tarkastuksen 3.5.2024. Asianosaiset eivät saapuneet paikalle. Tarkastuksella havaittiin, että pihaan oli ilmestynyt kassakaappi, varastorakennuksen ovi oli murrettu auki, jotain puutavaraa oli sahattu pihassa ja varastoituna ollutta puutavaraa oli vähäinen määrä viety pois. Käyttökelvotonta

Ympäristölautakunta	§ 4	15.03.2023
Ympäristölautakunta	§ 19	23.10.2024
Ympäristölautakunta	§ 51	22.10.2025

tavaraa pihalla oli edelleen runsaasti ja talon seinustalla lahoavat rakennustelineet. Talon lähistöllä aisti homeen hajun. Talon kunnossapidon laiminlyöntiä ei ollut korjattu. Tarkastuksella todettiin, että ympäristölautakunnan asettamia velvoitteita ei ole noudatettu.

Uhkasakon tuomitsemisvaiheen kuulemiset päättyivät asianosaisten osalta haastemiehen estetodistuksiin toisen osalta 30.5.2024 ja toisen 26.6.2024

Uhkasakon tuomitsemisvaiheen kuulemisen tiedoksianto suoritettiin yleistiedoksiantonä kaupungin verkkosivuilla, Virallisessa lehdessä, Hervannan Sanomissa, Päijät-Häme, Paikkakuntalainen ja Suur-Keuruu -lehdissä. Tiedoksisaannit katsottiin tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta kaupungin verkkosivuilla. Julkaisupäivä 31.7.2024.

Asianosaiset eivät vastanneet yleistiedoksiannon mukaiseen kuulemiseen varatussa ajassa 7.8.2024 – 6.9.2024.

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 15.03.2023 § 4 asettamien velvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta esittää tuomittavaksi asianosaisille maksettavaksi seuraavat uhkasakot:

Velvoitteen mukainen peruserä 1 000 euroa sekä lisäerä 100 euroa kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi 5 kuukaudelta. Velvoitteen osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 1 000 + 500 euroa. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes velvoitteen mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Perustelut

Velvoitteen määräpäiväksi oli lautakunnan päätöksellä asetettu kuusi kuukautta päätöksen tiedoksiannosta. Päätöstä ei ole saatu toimitettua todisteellisena tiedoksiantonä asianosaiselle ja se on hallintolain 55 §:n mukaisesti annettu tiedoksi yleisenä tiedoksiantonä, joka on julkaistu 18.10.2023. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi seitsemäntenä päivänä yleistiedoksiannon julkaisemisajankohdasta eli 25.10.2023. Ottaen huomioon päätöksen tiedoksisaantiajankohta ja alkuperäisessä päätöksessä annettu määräaika toimenpiteiden suorittamiseksi, voidaan määräpäivänä pitää 25.4.2024, josta juoksevan uhkasakon laskemisen katsotaan alkaneen. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 25.4.2024 – 23.9.2024 väliseltä ajalta. Juokseva uhkasakko on laskettu täytäntöön pantavaksi 5 kuukaudelta.

Ympäristölautakunta	§ 4	15.03.2023
Ympäristölautakunta	§ 19	23.10.2024
Ympäristölautakunta	§ 51	22.10.2025

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu yleistiedoksiantona 31.7.2024. Asianosainen ei ole toimittanut selitystä asiassa.

Ilmoitusvelvollisuus

Jos tätä päätöstä koskeva kiinteistö (992-33-41-36, Katvelankatu 20) tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Sovelletut säädökset

Maankäyttö- ja rakennuslaki 166, 169, 182 §

Uhkasakkolaki (1113/1990) 1, 4-10, 19-20, 22-24 §

Hallintolaki (434/2003) 34, 36, 55 §

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta, Äänekosken kaupungin rakennusvalvonnan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä suoritettavat maksut

Valmistelija Rakennustarkastaja Ville Vähätiitto, puh. 0400 649 495
Johtava rakennustarkastaja Arto Tavaststjerna, puh. 0400 649 503
Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 15.03.2023 § 4 asettamien velvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee asianosaisille maksettavaksi seuraavat uhkasakot:

Velvoitteen mukainen peruserä 1 000 euroa sekä lisäerä 100 euroa kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi 5 kuukaudelta. Velvoitteen osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 1 000 + 500 euroa. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes velvoitteen mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Tästä päätöksestä peritään kiinteistön omistajalta rakennusvalvontataksan 20.5 §:n mukainen maksu 255 euroa.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

Ympäristölautakunta	§ 4	15.03.2023
Ympäristölautakunta	§ 19	23.10.2024
Ympäristölautakunta	§ 51	22.10.2025

YMPLTK 22.10.2025 § 51
127/10.03.00.13/2023

Ympäristölautakunta on päätöksellään 23.10.2024 § 19 todennut asianosaisen laiminlyöneen velvoitteiden suorittamisen ja päättänyt tuomita asianosaisille uhkasakot maksettavaksi. Päätös saatteineen on annettu 28.1.2025 haastemiehille toimitettavaksi todisteellisesti asianosaisille. Toimituksista saapui estetodistukset 13.3.2025 ja 12.9.2025. Koska asianosaisia ei tavoitettu haastemiesten välityksellä olisi seuraava vaihe yleistiedoksianto.

Uhkasakkolain 13 §:n mukaan uhkasakkoa ei saa tuomita maksettavaksi, ellei sen tuomitsemisen johdosta asianosaiselle ole varattu tilaisuutta 22 §:ssä tarkoitetun selityksen antamiseen kahden vuoden kuluessa siitä, kun uhkasakon asettamispäätös on saanut lainvoiman ja päävelvoitteen täyttämistä koskeva määräaika on päättynyt, taikka jos päävelvoitetta on noudatettava määrätystä ajankohdasta alkaen, kahden vuoden kuluessa siitä, kun päävelvoitetta on rikottu.

Uhkasakko on asetettu ympäristölautakunnan päätöksellä 15.3.2023 § 4. Näin ollen uhkasakon tuomitsemispäätöksestä ei ole ehditty kuulla uhkasakkolain 2 luvun 13 §:n mukaisesti kahden vuoden kuluessa. Asian jatkokäsittelystä annetaan erillinen päätös.

Valmistelija Rakennustarkastaja Ville Vähätiitto, puh. 0400 649 495

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää, ettei uhkasakkoja tuomita maksettavaksi, koska uhkasakkojen kuulemisaika umpeutui (uhkasakkolaki 2. luvun 13 §).

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

Kaupunginhallitus	§ 4	13.01.2025
Kaupunginhallitus	§ 242	15.09.2025
Ympäristölautakunta	§ 52	22.10.2025

Asemakaavan muutos Abrahaminrannasta Hernevalkamaan / Kaavaluonnos

KH 13.01.2025 § 4

Asemakaavan muutos koskee kaupunginvaltuuston 12.9.2016 § 44 hyväksymän Ääneniemen koillisrannan asemakaava-alueen osaa, joka sijoittuu *Keitele* -järven ranta-alueelle. Metsäisen alueen osalta tarkastellaan uudelleen Ääneniementien jatkeen ympäristöön sijoittuvia kuivan maan tontteja. Suunnittelualueen pinta-ala on noin 26 ha ja tarkentuu suunnittelun edetessä.

Asemakaavan muutoshankkeessa on tavoitteena tarkastella uudelleen rantaan osoitettujen asuinpientalo- ja erillispientalotonttien (AO, AP) sijoittumista ja kokoa. Katurakenteen osalta tarkastellaan mahdollisuutta osoittaa kulku koillisrannan alueelle Abrahaminranta -katua jatkamalla. Voimassa olevassa asemakaavassa katurakennetta muodostuu Ääneniemen asuinalueiden eteläpuolelta laskettelurinteiden juurelta rannan suuntaan. Tavoitteena on muodostaa kokonaisuus, jolla kaupungin keskustan läheisyydessä olevia alueita voitaisiin hyödyntää laadukkaaseen asumiseen kunnallistekniikan rakentamiskustannusten kannalta taloudellisemmalla ja tehokkaalla tavalla. Alueen aiempi asemakaavaratkaisu ei ole lähtenyt toteutumaan muun muassa yhdyskuntarakentamisen suurten kustannusten vuoksi. Kysyntää rantarakentamiselle Äänekosken keskustan läheisillä rannoilla kuitenkin on ollut. Kaavahankkeella pyritään löytämään ratkaisu, jossa rantarakentamista voitaisiin nykyistä ratkaisua edullisemmin toteuttaa alueen muut arvot huomioiden.

Valmistelija Kaavoituspäällikkö Nina Marjoniemi, puh. 040 717 7479

Esittelijä Kaupunginjohtaja Matti Tuononen

Päätösehdotus Kaupunginhallitus päättää käynnistää asemakaavan muutoksen Abrahaminrannasta Hernevalkamaan ja saattaa vireille asettamalla hanketta kuvaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelman nähtäville Alueidenkäyttölain 63 §:n mukaisesti.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

KH 15.09.2025 § 242

Kaavahanketta kuvaava osallistumis- ja arviointisuunnitelma pidettiin nähtävillä 22.1.-21.2.2025 välisen ajan. Määräaikana saatiin yhdeksän (9) mielipidettä. Lausuntoja ei vireilletulovaiheessa pyydetty. Palautteet koskivat pääsääntöisesti liikennejärjestelyjen

Kaupunginhallitus	§ 4	13.01.2025
Kaupunginhallitus	§ 242	15.09.2025
Ympäristölautakunta	§ 52	22.10.2025

toteuttamista suunniteltaville asumisen korttelialueille. Tulleet mielipiteet ja niihin laaditut kaavoittajan vastineet on sisällytetty kaavaselostuksen liitteinä olevaan vuorovaikutusraporttiin. Vuorovaikutusta järjestettiin myös kaavoitusiltapäivänä 9.4.2025, jolloin kaava-alueelta oli esillä neljä (4) erilaista alustavaa vaihtoehtoratkaisua. Kaupungintalolla järjestettyyn vuorovaikutustilaisuuteen osallistui Äänekosken asukkaita keskustelemaan kyseessä olevasta kaavahankkeesta.

Kaavaluonnosaineisto on valmisteltu kuulemista varten. Kokonaisuudessaan suunnittelualue on kooltaan noin 23 ha. Kaavaratkaisussa osoitetaan kymmenen (10) rantaan rajoittuvaa erillispientalotonttia ja 20 kuivan maan tonttia, joista kertyy pinta-alaa yhteensä noin 8,5 ha. Rakennusoikeudet suunnittelualueella on osoitettu vaihdellen kerrosalaneliömetrein tai tonttitehokkuudella ($e=0.20 \dots e=0.25$). Katuverkkoa muodostuu n. 1,3 ha ja lähivirkistysaluetta n. 13 ha.

Alueella on voimassa Koillisrannan asemakaava, johon nähden kaavamuutoksella vähenee katuverkkoa n. 0,45 ha ja lähivirkistysaluetta n. 1,3 ha. Lähivirkistysalueen vähenemiseen vaikuttaa osoitettavien tonttien suurempi koko, vaikka tontteja muodostuukin voimassa olevaan asemakaavaan nähden lukumäärällisesti vähemmän. Voimassa olevassa asemakaavassa on suunnittelualueella 18 rantaan rajoittuvaa erillispientalotonttia (AO) ja yksi (1) rivitalotontti (AP) sekä ns. kuivalla maalla 14 erillispientalotonttia ja yksi rivitalotontti.

Kaavamuutoksella rakentamisen alue painottuu Ääneniemen pohjoiskärkeen ja siitä koillisen suuntaan. Alueelle sijoitetut rantatontit ovat kooltaan $3470 \text{ m}^2 - 5367 \text{ m}^2$ välillä. Uuden kadun varrelle sijoittuvat kuivan maan tontit ovat leveydeltään n. 50 metriä ja pinta-alaltaan 2533 m^2 ja 2554 m^2 . Rakennusoikeus näille tonteille on osoitettu kerrosalaneliömetrein samansuuruisena ollen $450 \text{ k-m}^2/\text{tontti}$. Tonttikoolla ja muodolla on tarkoitus väljentää alueen rakentamistiheyttä ja antaa tontin suunnittelulle tilaa löytää paras mahdollinen ratkaisu haasteellisissa maasto-olosuhteissa.

Eteläosa suunnittelualueesta jää rakentamisesta vapaaksi lähivirkistysalueeksi. Lähivirkistysalueille on osoitettu ohjeelliset ulkoilureitit, jotka ovat helposti lähiasukkaiden saavutettavissa. Asemakaavaa varten laadittiin luontoselvitys, jonka mukaisista luontoarvoista suurin osa sijoittuu virkistykseen jäävälle alueelle. Rantaviivaa suunnittelualueella on noin 1320 m, jolle asumisen korttelialuetta osoitetaan n. 500 metrin matkalla ja lähivirkistysaluetta n. 820 metrin matkalla.

Kaupunginhallitus	§ 4	13.01.2025
Kaupunginhallitus	§ 242	15.09.2025
Ympäristölautakunta	§ 52	22.10.2025

Esittelijä Kaupunginjohtaja Matti Tuononen

Päätösehdotus Kaupunginhallitus

- 1) hyväksyy kaavoittajan vastineen, joka koskee osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta jätettyä palautetta; ja
- 2) päättää asettaa 15.9.2025 päivätyn valmisteluaineiston AKL 62 §:n ja MRA 30 §:n mukaisesti julkisesti nähtäville kuulemista varten. Kaavaluonnosaineistosta pyydetään tarvittavat viranomaisten lausunnot.

Päätös Keskustelun kuluessa Anna-Riitta Pentinpuro ehdotti Piia Flink-Liimataisen ja Kimmo Tuikan kannattamana, että asia palautetaan valmisteltavaksi niin, että niemen kärjestä vähennetään yksi yli 5000 m²:n tontti, tontti numero 10, ja rauhoitetaan laajempi puustoinen alue lähivirkistysalueeksi.

Käydyn keskustelun jälkeen puheenjohtaja totesi, että keskustelun kuluessa on tehty asian palauttamista valmisteltavaksi koskeva ehdotus, jota on kannatettu, joten asiasta on äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: ne, jotka ovat käsittelyn jatkamisen kannalla, äänestävät JAA, ja ne, jotka ovat Anna-Riitta Pentinpuron esittämän ja Piia Flink-Liimataisen ja Kimmo Tuikan kannattaman asian valmisteluun palauttamista koskevan ehdotuksen kannalla, äänestävät EI. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Puheenjohtaja esitti, että äänestys suoritetaan nimenhuudolla. Äänestystapaesitys hyväksyttiin.

Pöytäkirjanpitäjä suoritti nimenhuudon. Toimitetussa äänestyksessä annettiin 6 JAA-ääntä ja 3 EI-ääntä. Tyhjiä ääniä ei annettu. Kaupunginhallitus oli äänestyksessä saapuvilla täysilukuisena.

Puheenjohtaja totesi, että kaupunginhallitus on päättänyt jatkaa asian käsittelyä.

Puheenjohtaja totesi kaupunginjohtajan ehdotuksen tulleen kaupunginhallituksen päätökseksi.

- - - - -

Kaupunginhallitus	§ 4	13.01.2025
Kaupunginhallitus	§ 242	15.09.2025
Ympäristölautakunta	§ 52	22.10.2025

YMPLTK 22.10.2025 § 52
6/10.02.03/2025

Kaupunginhallituksen 13.1.2025 vireille asettama asemakaavan muutos Abrahaminrannasta Hernevalkamaan on kooltaan noin 23 ha ja sijoittuu Ääneniemen koillispuolelle. Alueella on voimassa Ääneniemen koillisrannan asemakaava (kaupunginvaltuuston 12.9.2016 § 44 hyväksymä), jonka rakentamatonta pohjoisosaa kaavamuutos koskee. Tavoitteena on tarkastella uudelleen rantaan osoitettujen asuinpientalo- ja erillispientalotonttien (AO, AP) kokoa ja sijoittumista.

Kaavamuutoksen seurauksena rakentaminen painottuu Ääneniemen pohjoiskärkeen ja siitä koilliseen, eteläinen alue on muutettu virkistysalueeksi alueelle vuonna 2024 suoritetun luontoselvityksen tietojen perusteella ja sinne voimassa olevassa kaavassa sijoittuvat tontit on tässä kaavamuutoksessa esitetty poistettavaksi. Pohjoiseen sijoitetut rantatontit (10 kpl) ovat kooltaan suuria, noin 3500 m² – 5400 m² ja kuivan maan tontit (20 kpl) noin 2550 m².

Kaavamuutoksen seurauksena katuverkkoa poistuu n. 0,45 ha ja lähivirkistysaluetta n. 1,3 ha. Lähivirkistysalueen vähenemisen syynä on tonttien nykyistä suurempi koko siitä huolimatta, että tontteja osoitetaan voimassa olevaan asemakaavaan nähden lukumäärällisesti vähemmän. Suurten pinta-alojen syynä ovat haastavat maasto-olosuhteet, jolloin tontin pinta-alan kasvattamisella pyritään helpottamaan rakentamista ja asuntojen sijoittamista tonteilla. Rantatonttien rantaan rajoittuva osa on merkitty jätettävän puustoiseksi.

Alueelle on tehty luontoselvitys Latvasilmu Osk toimesta touko-kesäkuussa 2024. Alue on kokonaisuudessaan metsätalousmaata ja rinteet jyrkkiä, paikoin louhikkoisia. Vallitseva kasvupaikka on tuore kangas (MT). Eteläosasta on luontoselvityksessä rajattu kolme pienialaista luontotyyppien ja lajistonsa puolesta monimuotoisuutta turvaavaa aluetta, joista kaksi lähdeympäristöä ovat vesilain suojaamia ja ne on huomioitu ja rajattu kaavaan. Uhanalaista tuoretta runsasravinteista lehtotyyppiä edustava rinnelehto sen sijaan on jätetty kaavakartalle kokonaan merkitsemättä. Kohteet on luontoselvityksessä suositeltu säilytettävän luonnontilaisina, minkä lisäksi on tuotu ilmi, että pienialaisten kohteiden turvaaminen voi edellyttää myös rajoituksia niiden lähialueilla, sillä etenkin lähteiden vesitalous voi vaarantua niiden yläpuolisille alueille rakentamisesta. Ympäristölautakunta suosittelee vahvasti luo-alueiden koon kasvattamista tästä syystä, erityisesti lähteiden alueiden yläpuolelta.

Kaavan eteläinen alue, jolla pienialaiset suojeltavat kohteet sijaitsevat, on erotettu muusta virkistysalueesta kaavamerkinnällä VL-7 (alue on säilytettävä puustoisena). Kaavamerkinnöillä tulee

Kaupunginhallitus	§ 4	13.01.2025
Kaupunginhallitus	§ 242	15.09.2025
Ympäristölautakunta	§ 52	22.10.2025

varmistaa, että vesilain nojalla suojellut alueet sekä uhanalaiseksi luontotyyppiä luokitellun rinnelehdon ympäröivä alue suojellaan riittävällä tavalla. Jotta nämä kolme aluetta säilyvät ennallaan vastaisuudessaakin, tulee kaavamerkinnällä varmistaa, ettei metsäkoneilla tai metsänhoitotoimenpiteillä aiheudu maanpinnan rikkoutumista ja hakkuiden aiheuttamaa kuivuutta, josta voi seurata pienialaisten luontotyyppien tuhoutuminen. Ottaen huomioon koko kaava-alueen jyrkän ja iäkkään metsäisen statuksen, olisi suotavaa käyttää VL-kaavamerkinnän sijasta muulla viheralueella VL-7-merkintää.

Liito-oravien papanahavaintoja ei luontoselvityksen aikana tehty eikä niitä löydetty vuonna 2020 alueelle laaditussa luontoselvityksessä. Selvitysalueen eteläosa on kuitenkin potentiaalista liito-oravan elinympäristöä, josta pienialainen osa on huomioitu kaavassa kaavamerkinnällä VL-1. Lintulajistosta alueen eteläosista tavattiin uhanalaista hömötiaista, vaarantunutta töyhtötiaista sekä silmällä pidettävää närheä. Silmällä pidettävää västäräkkiä havaittiin kaava-alueen eteläosan ranta-alueella ja silmällä pidettävää tukkakoskeloa pohjoisosan vesistöalueella.

Äänekosken kaupunginvaltuuston 14.3.2022 hyväksymässä kaupunkistrategiassa yksi kolmesta päätavoitteesta on kestävä ympäristö. Strategiassa korostetaan vahvempaa luontoyhteyttä seuraamalla ympäristöä ja sen kehitystä, uudistamalla toimintatapoja ja huolehtimalla ympäristöstämme niin, että voimme jättää sen tuleville sukupolville parempana. Äänekosken kaupungin ympäristö- ja ilmasto-ohjelman tarkoituksena on ollut luoda yhtenäinen perusta kaupungin ilmastojohtamiselle ja luonnon monimuotoisuuden suojelulle sekä näiden ohjaus- ja kehittämistoimenpiteille. Ympäristö- ja ilmasto-ohjelman toinen kärkitavoite on monimuotoinen terveellinen luonto. Tärkein monimuotoisuuden ehtymiseen johtava tekijä on maankäyttö sekä sen muutokset. Äänekoskella huomio kiinnittyy erityisesti metsiin ja järviin, mutta myös muihin paikallisesti tärkeiksi määritettyihin elinympäristöihin sekä luonnon monimuotoisuuden lisäämiseen kaupunkialueella ja näiden alueiden saavutettavuuteen. Toimenpiteeksi on kaavoitukselle asetettu kaavoittaminen niin, että sillä varmistetaan ekologisen pirstaloitumisen estäminen.

Laki kuntien ympäristönsuojelun hallinnosta 64/1986 3 §:ssä todetaan kunnan tehtävistä: "Kunnan tulee alueellaan valvoa ja edistää ympäristönsuojelua siten, että luontoa ja muuta ympäristöä suojelemalla, hoitamalla ja kehittämällä turvataan kunnan asukkaille terveellinen, viihtyisä ja virikkeitä antava sekä luonnontaloudellisesti kestävä elinympäristö."

[Linkki kaava-aineistoon](#)

Kaupunginhallitus	§ 4	13.01.2025
Kaupunginhallitus	§ 242	15.09.2025
Ympäristölautakunta	§ 52	22.10.2025

Valmistelija Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346 ja
ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus Äänekosken kaupungin kaupunkistrategiassa ja ympäristö- ja ilmasto-ohjelmassa on asetettu tavoitteet edistää luonnon monimuotoisuutta ja estää metsäluonnon sekä monimuotoisten alueiden pirstaloitumista. Kestävällä maankäytöllä on mahdollisuus edistää kaupunkistrategian lupausta huolehtia ympäristöstämme niin, että jätämme sen tuleville sukupolville parempana, ei huonommassa tai samassa tilassa kuin tällä hetkellä. Kaava-alueen eteläosan luonnon monimuotoisuuden heikentymistä ja pirstaloitumista voitaisiin ehkäistä esitettyä paremmin tiukentamalla kaavamääräyksiä ja -merkintöjä siten, että niillä suojataan luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaat kohteet sekä niiden lähiympäristö. Kaavamerkintä VL-7 tulisi muuttaa sellaiseen muotoon, että sillä edistetään alueen luonnon monimuotoisuuden säilymistä ja lisääntymistä sekä varmistetaan, että kaavamerkinnällä ja sen sallimalla metsänkäsittelyllä ei vaaranneta uhanalaisia ja arvokkaita alueita tai niiden elinolosuhteita. Erityisesti luo-alueiden tulisi olla rajattuna riittävän kokoiseksi kokonaisuuksiksi, ettei alueiden ulkopuolisilla toimilla aiheuteta luonnonolojen heikkenemistä ko. alueilla. Luontoselvityksen mukaan pienialaisten kohteiden turvaaminen voi edellyttää rajoituksia myös niiden lähialueilla, sillä etenkin lähteiden vesitalous voi vaarantua rakentamisesta niiden yläpuolisille alueille. Lisäksi arvokas ja uhanalainen rinnelehto tulee luontoselvityksen suositusten mukaisesti lisätä kaavakarttaan ja huomioida ym. toimet myös sen osalta. Vaihtamalla VL-kaavamerkintä VL-7 merkintään tai vastaavaan, säilytettäisiin alueen puustoisuutta ja ominaispiirteitä turvaten myös alueen virkistyskäyttö ja maisemalliset arvot. Tämä tukisi lisäksi Kansallinen luonnon virkistyskäytön strategia 2030:n toteutumista, jossa lähiluonnon saavutettavuus, luonnon virkistyskäytön monimuotoisuus ja luonnon kestävyys vaaliminen ovat yksiä strategisia tavoitteita. Kaava-alueen viheralueella on jyrkkiä rinteitä, ikääntyvää metsää sekä muita luonnonarvoja, jotka ovat myös virkistyskäytössä vaalittavia asioita.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

Maaseutuhallinnon viranomaispalveluiden järjestäminen, ennakkokannanotto

YMPLTK 22.10.2025 § 53

610/00.04.01/2025

Yhteistoiminta-alueen nykytila

Maaseutuhallinnon yhteistoiminta-alueet aloittivat toimintansa 1.1.2013. Isäntäkuntana toiminut Saarijärvi on tuottanut palvelut Äänekosken lisäksi Konneveden ja Kannonkosken kunnalle. Kuntien välinen yhteistoimintasopimus pohjautuu lakiin maaseutuhallinnon järjestämisestä kunnissa (210/2010). Saarijärvi on ilmoittanut irtisanovansa yhteistoiminta-alueen koskevan sopimuksen tämän vuoden aikana siten, että sopimus päättyy 31.12.2026. Sopimuksen irtisanomisen jälkeen kukin sopimuskunta tekee päätöksen, mihin yhteistoiminta-alueeseen liittyy 1.1.2027 alkaen.

Perusteluja yhteistoiminta-alue muutokselle:

- viranomaistehtävien luonne on muuttunut viimeisten vuosien aikana;
- aktiivitulojen lukumäärä on vähentynyt ja vähenee tulevaisuudessa;
- tehtävien eriyttäminen vaatii tietyn minimimäärän henkilöstöä;
- riittävä henkilöstömäärä mahdollistaa sijaisuudet mm. vuosilomien ajaksi;
- henkilöstöllä on mahdollisuus erikoistua tietyille osaamisalueille;
- kustannussäästöt pidemmällä aikavälillä; ja
- yhdistymisellä isompiin yksiköihin on saatavilla kustannustehokkuutta.

Mahdollisen yhdistymisen aikataulu:

- Saarijärvi sanoo irti maksajavirastosopimuksen vuoden 2025 aikana;
- Äänekoski; muodostaa 2025 aikana ennakkokannanotot, mihin YTA-alueeseen liittyy vuoden 2026 aikana;
- sopimuksen käsittely ja hyväksyminen vuoden 2026 aikana (lainvoimaisuusaika huomioiden) Äänekoski + YTA-alueen vastuukunta;
- vastuukunta tekee päätöksen sopimuksen hyväksymisestä viimeisenä;
- sopimus allekirjoituksille 2026 vuoden loppupuolella; ja
- toiminta valitulla yhteistoiminta-alueella alkaa 1.1.2027.

Vaihtoehdot toiminta-alue muutoksille

Keski-Suomessa toimii Saarijärven irtisanomisen jälkeen kaksi yhteistoiminta-alueita, Pihtiputaan ja Laukaan yhteistoiminta-alueet. Yhteistoiminta-alueiden toimintaa ja kustannusennusteita on esitelty

Ympäristölautakunta

§ 53

22.10.2025

Äänekosken kaupungin kaupunginhallituksessa 2.6.2025. Lisäksi keskustelua on käyty viranomaisten kesken. Molemmat yhteistoiminta-alueet ovat kiinnostuneita ottamaan hoitaakseen Saarijärven yhteistoiminta-alueen kuntien maaseututehtävät. Kustannusten jaossa Laukaan yt-alueella jakoperusteena on Saarijärven tavoin aktiivitulojen lukumäärä. Pihtiputaan yt-alueella jakoperuste on peltoalojen suhde. Yhteistoiminta-alueen kustannukset muodostuvat valtaosin henkilöstömenoista. Äänekoskella maaseutuviranomaisen kustannukset katetaan ympäristötoimen talousarviosta. Vuonna 2025 maaseutuviranomaisen talousarvioksi on varattu 60 te.

Yhteistoiminta-alueiden vertailu

Pihtiputaan yhteistoiminta-alue: Pihtiputaan yhteistoiminta-alueen kattaa pohjoisen Keski-Suomen. Saarijärvellä on pitkä yhteistyö ja molemminpuolinen ostopalvelukokemus Pihtiputaan kanssa, jolloin toimialue ja viljelijät ovat jo osittain tuttuja ja sovellusten käyttöoikeudet ovat valmiina. MTK-tuottajayhdistyksen mielipide on kysytty syksyllä 2024, eikä heillä ollut esteitä yhdistymiselle. Pihtiputaan yhdistymisen myötä toiminta jatkuu sujuvasti, mikään ei muutu ja Pihtiputaan toiminta-alueella jokaisessa kunnassa on lähipalvelua ainakin osan viikosta. Kustannukset Äänekoskelle olisivat hinnoitteluperusteesta riippuen arviolta noin 45 te - 56 te.

Laukaan yhteistoiminta-alue: Laukaan yhteistoiminta-alueeseen kuuluu koko eteläinen Keski-Suomi mukaan lukien Jyväskylä, joka hoitaa Äänekosken ympäristöterveysviranomaisen tehtäviä. Jyväskylän seudun ympäristöterveyden yhteistoiminta-alue ostaa Äänekoskelle suunnattuja eläinlääkäripalveluita Laukaalta, joten yhteistyö Laukaan kanssa myös maaseutuviranomaisen tehtävissä olisi luontevaa, mm. eläintilojen valvontaan liittyen. Laaja yhteistoiminta-alue on vakaa ja kustannustehokas. Äänekosken osalta maaseutuviranomaisen kustannukset arvioidaan vuonna 2027 olevan arviolta noin 58 te.

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Ympäristölautakunta esittää kaupunginhallitukselle ja kaupunginvaltuustolle, että

- 1) Äänekosken kaupunki irtisanoo Saarijärven, Kanneveden ja Äänekosken kesken 27.2.2012 solmitun maaseutuhallinnon yhteistoimintasopimuksen päättymään 31.12.2026;

Ympäristölautakunta

§ 53

22.10.2025

- 2) Äänekosken kaupunki aloittaa Laukaan kunnan kanssa sopimusneuvottelut maaseutupalveluiden järjestämisestä siten, että Äänekoski liittyisi Laukaan yhteistoiminta-alueeseen 1.1.2027 lukien;
- 3) Isäntäkunnan kanssa solmittava yhteistoimintasopimus tuodaan kaupunginvaltuustolle hyväksyttäväksi vuoden 2026 aikana.

Perustelut

Viranomaisnäkökulmasta maaseutuviranomaisen tehtävien keskittäminen samaan yhteistoiminta-alueeseen Jyväskylän ja Laukaan kanssa tehostaa yhteistyötä eläintilojen valvonnassa, laaja toiminta-alue on vakaa ja kustannustehokas toteuttaa etenkin tulevaisuudessa, kun tilojen määrä entisestään laskee. Kustannuksiltaan Laukaan yhteistoiminta-alueeseen liittyminen on korkeampi kuin Pihtiputaan, mutta kustannukset pysyvät kuitenkin viime vuosien tasolla.

Päätös

Hyväksyttiin.

- - - - -

Oheisaineisto

Maaseutuhallinnon yhdistymisvaihtoehtojen esittely 10.4.2025
Laukaan yhteistoiminta-alueen esitys 11.3.2025
Pihtiputaan yhteistoiminta-alueen esitys 4.4.2025

Ympäristölautakunnan talousarvion toteumavertailu ajalta 1.1.-30.9.2025

YMPLTK 22.10.2025 § 54

346/02.02.00/2024

Talousarviomääräysten mukaan lautakuntaa on informoitava siten, että talouden seurantatehtävät ovat mahdollisia. Perustehtävästä aiheutuvien kustannusten osuus lautakunnan talousarviossa on pieni. Ylikunnallisesti hoidetut tehtävät ympäristöterveydenhuolto (Jyväskylä) ja maaseutuelinkeinoviranomaisen palvelut (Saarijärvi) muodostavat huomattavan osan kustannuksista. Tarkasteltavana ajalta 1.1.-30.9.2025 kuluja on syntynyt 580,7 te, joka on 63,3 % talousarviosta. Tuottoja on kertynyt 128,2 te, joka on 94,9 % talousarviosta.

Ympäristölautakunnalle on toimitettu talousarvion toteumavertailu ajalta 1.1.-30.9.2025.

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Merkitään tiedoksi.

Päätös Merkittiin tiedoksi.

- - - - -

Oheisaineisto

Toteumavertailu 1.1.- 30.9.2025

Ympäristölautakunnan talousarvioesitys vuodelle 2026

YMPLTK 22.10.2025 § 55

508/02.02.00/2025

Kaupunginhallitus on kokouksessaan KH 1.9.2025 § 225 käsitellyt vuoden 2026 talousarvion laadintaohjetta seuraavasti: ”Keskushallinnossa on valmisteltu ohjeet vuoden 2026 talousarvion ja vuosien 2027 - 2028 taloussuunnitelman laadinnan käynnistämiseksi. Ohjeessa on myös annettu lautakuntaakohtaiset määräraha-kehkeykset. Ohjeet perustuvat kaupunginvaltuuston hyväksymiin tavoitteisiin ja strategioihin.

Talousarvioesitysten lautakuntakäsittely on lokakuussa. Kaupunginjohtajan talousarvioesitys valmistuu lokakuun aikana ja talousarvion hallituskäsittely on marraskuussa. Joulukuussa kaupunginvaltuusto päättää vuoden 2026 talousarviosta ja vuosien 2027 - 2028 taloussuunnitelmasta.

Laadinnan pohjana tulee käyttää vuoden 2024 tilinpäätöstä ja vuoden 2025 talousarviota sekä huomioida talouden tasapainottamistoimenpiteet.

Kaupungilla on taseessa kertyneitä ylijäämiä aikaisemmilta vuosilta 10,3 milj. euroa.

Suunnittelussa on varauduttava verotuloennusteiden ja valtionosuuksien mahdollisten muutosten vaikutuksiin.”

Ympäristötoimi on valmistellut vuoden 2026 ympäristölautakunnan talousarvioesityksen sekä laatinut toiminnallisista ja taloudellisista tavoitteista tuloskortin vuodelle 2026 kaupunginhallituksen KH 1.9.2025 § 225 hyväksymien ohjeiden mukaisesti.

Ympäristölautakunnan tulosalueita ovat rakennusvalvonta ja ympäristönsuojelu. Lisäksi omat kustannuspaikat ovat yksikön hallinnolle, Hinkutyöryhmän toiminnalle sekä ilmanlaadun tarkkailulle. Ympäristölautakunnan alaisuudessa on kuusi tehtävänimikettä, joista kaikki ovat vakituisesti täytetty. Varaukset henkilöstökuluiksi on valmisteltu keskitetysti henkilöstöhallinnossa. Talousarvioon sisältyy lisäksi ylikunnallisesti hoidettavia viranomaistehtäviä; ympäristöterveydenhuolto ja maaseutuelinkeinoviranomaisen tehtävät.

Kaupunginhallituksen ympäristölautakunnalle hyväksymä kehys vuodelle 2026 on 803 000 euroa. Määräraha-kehkeyseen on huomioitu korotukset henkilöstökuluihin. Ympäristölautakunnan talousarvioesityksen toimintatuotot ovat 135 000 euroa, toimintakulut 937 000 euroa ja toimintakate 802 000 euroa, joten kehys alittuu

1 000 eurolla. Toimintakate on 2,5 % suurempi kuin vuoden 2025 talousarviossa.

Vuoden 2026 talousarvioon tehdyt muutokset

Ympäristölautakunnan toimialalla ei ole tavoitteena tehdä investointeja eikä käyttöomaisuushankintoja vuodelle 2025.

Talousarvioesityksessä ympäristövalvonnan tuotot ovat tavanomaisella tasolla. Ympäristönsuojelu saa valmiiksi pohjavesialueiden suojelusuunnitelman päivityksen vuoden 2025 aikana, joten asiantuntijapalveluiden osalta palataan normaaliin tasoon. Rakennusvalvonnan osalta ICT-palveluiden kustannukset palautuvat normaalille tasolle. Ilmanlaadun tarkkailun osalta kustannustaso pysyy ennallaan.

Muutokset ympäristönsuojelu ja rakennusvalvonta

- asiantuntijapalveluiden vähennys 12 000 euroa
- ICT-palveluiden vähennys 25 000 euroa

Kaupungin ympäristötyöryhmän (nk. hinkutyöryhmä) toiminnalle on varattu 20 000 €. Ympäristötyöryhmässä on edustettuna ilmastotyön kannalta tärkeät hallinnonalat, asiantuntijat ja sidosryhmät. Työryhmän tavoitteena on aktiivisesti vähentää kaupungin eri hallinnonalojen ja tytäryhtiöiden sekä asukkaiden ja alueen yritysten toiminnasta aiheutuvia kasvihuonekaasupäästöjä kaupungin strategian mukaisesti. Työryhmä valmistelee esitykset suunnitelluista toiminnoista sekä laatii vuosittain suunnitelman päästöjä vähentävistä investoinneista. Työryhmä toteuttaa budjetillaan hyvin konkreettisia toimia, jotka vähentävät niin kaupungin työntekijöiden kuin sen asukkaidenkin päästöjä ja parantaa kaupungin mahdollisuutta saavuttaa kaupunkistrategian mukainen päästövähennystavoite.

Lautakuntatasolla menot muodostuvat suurimmalta osin palvelujen ostoista, joista seudullisten ostopalvelujen (ympäristöterveydenhuollon ja maaseutuelinkeinopalveluiden) osuus kattaa suuren osan lautakunnan talousarvion menoista. Äänekosken kaupungin osalta ympäristöterveydenhuollon osuus on 322 000 € ja maaseutuelinkeinopalveluiden osalta 60 000 €. Yleisten kustannuksien nousu lisää kustannuksia ympäristöterveydenhuollossa. Maaseutuelinkeinopalveluiden osalta kulut pysyvät samoina mitä ne ovat viime vuosina olleet.

Muutokset ympäristöterveydenhuolto

- osuus kuntien yhteistoimintaan kustannuksien nousu 37 000 euroa

Liitteessä on esitetty ympäristölautakunnan talousarvioesitys ja tulokortti vuodelle 2026.

Ympäristölautakunta

§ 55

22.10.2025

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Ympäristölautakunta hyväksyy liitteenä olevan ympäristölautakunnan vuoden 2026 talousarvioesityksen ja tulokortin ja esittää ne hyväksyttäväksi kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle. Ympäristölautakunta hyväksyy liitteenä olevan ympäristölautakunnan vuoden 2026 talousarvioesityksen ja tulokortin ja esittää ne hyväksyttäväksi kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

Oheisaineisto

Ympäristölautakunnan talousarvioehdotus 2026
Powerpoint 2026 Ympäristölautakunta

Ympäristölautakunta

§ 56

22.10.2025

Ilmoitusasiat

YMPLTK 22.10.2025 § 56

Ympäristölautakunnalle on toimitettu seuraavat asiakirjat:

- KESELY/217/2025 Luonnonsuojelualueen perustaminen (Luonnonsuojelulaki 47.1 §) kiinteistö 992-462-4-175
- LSSAVI/23906/2024 Päätös hallintopakko vesilain vastaisen toiminnan lopettamiseksi ja hakemus maalämpökaivon poraamisesta aiheutuneen haitan korvaamiseksi: Äänekoski

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta merkitsee em. ilmoitusasiat tiedokseen.

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

- - - - -

Oheisaineisto

Päätös kesely 217 2025 Luonnonsuojelualueen perustaminen
LSSAVI 23906 2024 Päätös

Ympäristölautakunta

§ 57

22.10.2025

Viranhaltijapäätökset

YMPLTK 22.10.2025 § 57

Ympäristölautakunnalle on toimitettu viranhaltijapäätökset ajalta
12.9.2025 - 16.10.2025

Esittelijän ehdotus

Ympäristölautakunta päättää, että viranhaltijapäätöksiä ei oteta
käsiteltäväksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

- - - - -

Oheisaineisto

Rakennusvalvonnan julkipanot ja kuulutukset
Ympäristötoimen viranhaltijapäätökset

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 46, § 47, § 48, § 52, § 53, § 54, § 55, § 56, § 57

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Kuntalain (410/2015) 136 §:n mukaan tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 49, § 50, § 51

HALLINTOVALITUSOSOITUS HALLINTO-OIKEUDELLE

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen *viranomaisen* tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arklauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Hallintovalitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti asiointipalvelussa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Postiosoite:	Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
Käyntiosoite:	Hämeenlinnan oikeustalo, Arvi Kariston katu 5
Sähköpostiosoite:	hameenlinna.hao@oikeus.fi
Faksinumero:	029 56 42269
Puhelinnumero:	029 56 42210

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Äänekosken kaupungin kirjaamosta.

Posti- ja käyntiosoite: Hallintokatu 4, 44100 Äänekoski
Sähköpostiosoite: kirjaamo@aanekoski.fi
Puhelinnumero: 020 632 2000

Tieto pöytäkirjan tai yksittäisen päätöksen pitämisestä yleisesti nähtävänä on merkitty toimielimen pöytäkirjaan tai toimielimen tai viranhaltijan päätökseen.

Liitetään päätökseen/otteeseen