Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Kirjaamo

hameenlinna.hao@oikeus.fi SÄHKÖPOSTITSE

HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia Lausunto valitukseen koskien elinvoiman vastuualueen lakkauttamista. Diaarinumero 2062/03.04.04.04.10/2026.

Lausunnon antaja

Äänekosken kaupunginhallitus (jäljempänä ”kaupunginhallitus”)

Lausunnon antajan asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Salla Pyymäki
Asianajotoimisto Pouta Oy
Siltasaarenkatu 8 – 10
00530 Helsinki
Puhelin: +358 40 521 1751
Sähköposti: salla.pyymaki@poutalaw.fi

Valittaja Jaana Tani (jäljempänä ”valittaja” tai ”Tani”)

Lausunnon antamisen määräaika

Määräaika lausunnon antamiselle oli alun perin 18.9.2026. Määräaikaa on pidennetty lausunnon antajan pyynnöstä 2.10.2026 saakka. Lausunto on annettu määräajassa.

Toimivalta lausunnon antamiseen

Äänekosken kaupungin hallintosäännön 22 §:n kohdan 27. mukaan kaupunginhallitus päättää lausunnon tai selityksen antamisesta valtuuston päätöksestä tehdystä valituksesta.

LAUSUNTO

Äänekosken kaupunginhallitus vaatii, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus hylkää Jaana Tanin valituksen perusteettomana ja pitää voimassa valituksen kohteena olevat päätökset.

Lausunnonantajan oikeudenkäyntikuluvaatimus

Kaupunginhallitus vaatii, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus velvoittaa valittajan korvaamaan sen oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut asiassa korkolain 4.1 §:n mukaisine korkoineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut asianosaisten saatavilla. Kulujen määrä yksilöidään myöhemmin.

Selostus asiasta

Valituksen kohteena on Äänekosken kaupunginvaltuuston päätös KV § 58 / 8.6.2026, jolla kaupunginvaltuusto päätti lakkauttaa elinvoimapalveluiden vastuualueen 1.1.2027 alkaen.

Kyseistä päätöstä ovat edeltäneet seuraavat päätökset kronologisessa järjestyksessä esitettynä:

Kaupunginvaltuuston on päätöksellään KV § 3/16.2.2026 hyväksynyt Äänekosken kaupungin omistajapoliittisen asiakirjan ja päättänyt, että omistajapoliittinen asiakirja on voimassa 23.2.2026 lukien toistaiseksi. Hyväksytyssä omistajapoliittisessa asiakirjassa on muun muassa seuraava kirjaus:

”8.5 Äänekosken Kehitys Oy

Toimiala: Yhtiön toimialana on toimialueellaan edistää elinkeinoelämän ja yritystoiminnan kehittymistä sekä matkailua ja huolehtia ohjelmaperusteisen aluepolitiikan toteuttamisesta. Tässä tarkoituksessa yhtiö harjoittaa yrittäjiksi ryhtyvien, yrittäjien ja yritysten neuvontaa, koulutusta, konsultointia ja muita yrityspalveluja sekä edistää alueen yritysten sekä kuntien yhteistyötä ja yhteismarkkinointia sekä yhdessä kuntien kanssa hoitaa kuntien elinkeino- ja aluepolitiikkaa. Yhtiö voi harjoittaa rajoitettua pääomasijoitustoimintaa. Yhtiö voi myös rahoittaa ja hallinnoida kaupungin elinvoimaisuutta edistäviä kehittämisprojekteja ja hankkeita.

Kehittäminen: Äänekosken Kehitys Oy:n toimintaa kehitetään. Yrityksen toiminnassa keskitytään strategisesti merkittävien elinkeinoelämän ekosysteemiverkostojen kehittämiseen. Lisäksi yritys hakee, toteuttaa ja hallinnoi merkittäviä elinkeinoelämää tukevia hankkeita.

Yhtiön kehittämiseksi työlle osoitetaan resurssit ja rahoitus. Resursseja ja rahoitusta tarkastellaan säilyttäen kaupungin ja yhtiön yhteenlasketut resurssit enintään nykyisessä mitoituksessaan. Yhtiön toiminnan katsotaan edellyttävän vähintään kokopäiväistä toimitusjohtajaa ja merkittävien elinkeinoelämää tukevien hankkeiden omavastuuosuuksia.” (Lihavointi lausunnon laatijan.)

Edellä mainittu kaupunginvaltuuston päätös KV § 3/16.2.2026 on lainvoimainen. Kaupunginhallitus on päätöksellään KH § 45/2.3.2026 päättänyt toimeenpanna päätöksen.

Kaupunginhallitus on päätöksellään KH § 74/16.3.2026 päättänyt käynnistää lain työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnassa ja hyvinvointialueella 4 §:n mukaisen yhteistoimintaneuvottelun. Päätöksen

perusteluosasta ilmenee, että neuvottelut on käynnistetty talouden tasapainottamistyöryhmän esittämien harkittavien muutosten vuoksi. Siitä ilmenee, että neuvottelut on käynnistetty lisäksi sen vuoksi, että kaupunginvaltuusto on päätöksellään KV § 3/16.2.2026 päättänyt omistajapolitiikasta. Kaupunginhallituksen yhteistoimintaneuvottelujen käynnistämistä koskevassa päätöksessä on todettu, että **kyseisen päätöksen vuoksi tulee selvitettäväksi, miten resurssit käytännössä jaetaan Äänekosken kaupungin ja Äänekosken Kehitys Oy:n kesken ja miten toiminta Äänekosken kaupungilla organisoidaan toteutuvan muutoksen seurauksena**. (Lihavointi lausunnon laatijan.)

Neuvotteluesitys annettiin henkilöstön edustajille 18.3.2026. Äänekosken kaupungissa on käyty yhteistoimintaneuvottelut aikavälillä 24.3. – 5.5.2026. Elinvoimajohtaja on ollut neuvottelujen piirissä. Neuvottelujen piirissä olevaa henkilöstöä ovat edustaneet kaikki pääsopijajärjestöjen pääluottamusedustajat ja joissakin neuvotteluissa heidän varaedustajansa.

Yhteistoimintaneuvottelujen jälkeen kaupunginhallitus on päätöksellään KH § 163/1.6.2026 päättänyt päätöksen KH § 144/11.5.2026 perusteluosassa mainituin perustein esittää valtuustolle elinvoimapalveluiden vastuualueen lakkauttamista. Päätöstä on perusteltu muun muassa seuraavasti:

”Äänekosken kaupungin valtuusto on päättänyt 16.2.2026 § 3 omistajapolitiikasta. Kaupunginhallitus on 2.3.2026 § 45 päättänyt täytäntöönpanna sanotun päätöksen ja osana täytäntöönpanon käynnistämistä kaupunginhallitus on huomioinut omistajapolitiikan yhteistoimintamenettelyn käynnistämisessä. Hallituksen päätöksen mukaisesti yhteistoimintaneuvotteluissa on tavoiteltu toiminnan uudelleen organisointia vastaamaan nykyistä toimintaympäristöä ja siinä tapahtuvia muutoksia. **Näin ollen yhteistoimintamenettelyssä on selvitetty, miten resurssit käytännössä voitaisiin jakaa Äänekosken kaupungin ja Äänekosken Kehitys Oy:n kesken ja miten toiminta Äänekosken kaupungilla organisoitaisiin toteutuvan muutoksen seurauksena. Omistajapolitiikan toteuttamiseksi neuvottelutuloksessa esitetään elinvoimapalveluiden vastuualueen lakkaamista 1.1.2027 alkaen ja elinvoimajohtajan viran lakkaamista 31.12.2026. Elinvoimapalveluiden vastuualueelle sijoitetut vakanssit sijoiteltaisiin organisaatiorakenteellisesti uudelleen keskushallinnon sisällä. Näin toimimalla kaupunki varmistaa kaupunginvaltuuston hyväksymän omistajapolitiikan tahtotilan toteuttamisen niin, että Äänekosken Kehitys Oy voi rekrytoida kokoaikaisen toimitusjohtajan siten, että Äänekosken kaupungin ja Äänekosken Kehitys Oy:n yhteenlasketut resurssit eivät kasva.**

Henkilöstön edustajat kokivat saaneensa riittävästi tietoa käsiteltävistä aiheista. Vaikka neuvotteluiden edetessä pystyttiin yhteensovittamaan työnantajan ja työntekijöiden edustajien näkemyksiä, neuvotteluissa jäätiin kuitenkin erimielisiksi lopputuloksesta. **Henkilöstön edustajilla ei kuitenkaan ollut esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja** säästötavoitteiden saavuttamiseksi tai omistajapolitiikan toteuttamiseksi. **Neuvottelutuloksessa on esitelty ehdotetut muutokset tarkemmin sekä tasapainottamisen että omistajaohjauksen osalta.”** (Lihavointi lausunnon laatijan.)

Kaupunginvaltuusto teki 8.6.2026 valituksen kohteena olevan päätöksen, jolla elinvoiman vastuualue päätettiin lakkauttaa 1.1.2027 alkaen.

Kaupunginhallitus on päätöksellään KH § 191/15.6.2026 päättänyt lakkauttaa elinvoimajohtajan viran 31.12.2026.

Puheena olevassa valituksessa valittaja vaatii, että valituksen kohteena oleva päätös KV 8.6.2026 § 58 (alakohta 4) kumotaan kokonaisuudessaan ja että valituksen kohteena olevan päätöksen täytäntöönpano kielletään. Lisäksi hän vaatii kaupungin velvoittamista korvaamaan oikeudenkäyntikulunsa. Päätöksen kumoamista vaaditaan tiivistäen seuraavilla perusteilla: 1. Päätöstä ei ole valmisteltu huolellisesti eikä minkäänlaista vaikutusten ennakkoarviointia ole tehty. 2. Elinkeinoelämään keskeisesti liittyvä päätösesitys olisi pitänyt valmistella erityisesti kuullen kuntalaisia ja yrityselämän edustajia. 3. Elinvoimajohtajaa ja elinvoimayksikön näkemyksiä ei ole kuultu valmistelussa. Yhteistoimintaneuvotteluissa ei ole käsitelty elinvoimayksikön lakkauttamista. 4. Päätöksen perusteena vedotaan talouden tasapainottamiseen ja omistajapoliittiseen linjaukseen. Päätöksessä ei kuitenkaan kerrota, millä tavalla yksikön lakkautus tasapainottaa taloutta tai tuottaa säästöjä.

Perusteet

Kysymyksenasettelu

Kysymys on ensinnäkin siitä, tuleeko hallinto-oikeuden valituksessa vaaditulla tavalla määrätä valituksenalainen päätös täytäntöönpanokieltoon. Toiseksi kysymys on siitä, tuleeko valituksenalainen päätös kumota valituksessa esitetyillä perusteilla.

Valittajan vaatimus on perusteeton. Kaupunginhallitus viittaa kaikkeen valituksen kohteena olevissa päätöksissä lausuttuun ja lausuu selvyyden vuoksi seuraavassa yksityiskohtaisesti valituksessa esitettyjen seikkojen perusteella seuraavaa. Lausunnossa noudatetaan soveltuvin osin valituksen esitysjärjestystä:

Vastaus valituksessa esitettyihin väitteisiin

Vaatimus päätöksen täytäntöönpanon kieltämisestä

Hallinto-oikeuden ei tule vaaditulla tavalla kieltää valituksen kohteena olevan päätöksen täytäntöönpanoa. Valittaja ei sinänsä millään tavalla perustele täytäntöönpanokieltoa koskevaa vaatimustaan.

Valituksen kohteena oleva päätös on kuntalain 143 §:n perusteella laitettu täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Päätös on voitu laittaa täytäntöön, koska valitus ei täytäntöönpanon johdosta käy hyödyttömäksi.

Valituksen kohteena oleva päätös on oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 122 §:n 3 momentin 1 kohdan tarkoittamalla tavalla voitu laittaa täytäntöön, koska laissa niin säädetään. Hallituksen esityksessä (29/2018) on lainkohdan yksityiskohtaisissa perusteluissa mainittu esimerkkinä kyseisestä lainkohdasta, että kunnallisvalituksella ei ole päätöksen täytäntöönpanoa lykkäävää vaikutusta, vaan päätös voidaan laittaa täytäntöön ennen kuin se saa lainvoiman.

Päätöksen täytäntöönpano ei myöskään johda mihinkään vaikeasti peruutettaviin vaikutuksiin. Kaupunki on päättänyt organisoida elinvoimapalvelut kaupungissa uudelleen siten, että niihin käytettävä resursointi ei ole muuttunut, vaan resurssit jakautuvat uudella tavalla kaupungin ja konserniyhtiön välillä ja resurssit on organisoitu uudella tavalla myös kaupungin organisaatiossa. Valitus ei myöskään käy täytäntöönpanon vuoksi hyödyttömäksi, sillä mikäli vastoin kaupunginhallituksen kantaa valitus hyväksyttäisiin, toimintojen uudelleen järjestely voidaan tarvittaessa ottaa kaupungin toimielimessä uudelleen käsiteltäväksi.

Vaatimus oikeudenkäyntikuluista

Mikäli valitus hylätään, valittaja tulee velvoittaa vastaamaan itse omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Vaatimus päätöksen kumoamisesta

Väitetty puutteellinen valmistelu ja puuttuva ennakkovaikutusten arviointi ja kuulemisen laiminlyönti

Kaupunki on valmistellut valituksen kohteena olevan päätöksen hallintolain 31 §:n mukaisesti. Päätöksellä on käytännössä lain mukaisen menettelyn jälkeen ratkaistu se, miten kaupunginvaltuuston aiemman, sittemmin lainvoimaistuneen päätöksen KV § 3/16.2.2026 mukainen omistajan omistusohjauksellinen tahtotila käytännössä toteutetaan ja miten elinvoimapalveluiden toiminta organisoidaan kaupungin organisaatiossa. Huomioiden kaupunginvaltuuston edellä mainittu omistajaohjauksellinen päätös koskien Äänekosken Kehitys Oy:n ja kaupungin välistä resurssien jakoa, on valmisteltavana ollut se, miten kaupunki päättää organisoida toiminnot jatkossa ja millaisia henkilöstövaikutuksia mahdollisella organisaatiomuutoksella on kaupungin omassa organisaatiossa.

Huomioiden kaupunginvaltuuston aiempi, edellä mainittu lainvoimainen päätös omistajapolitiikasta, kaupungin ei ole tullut osana valituksen kohteena olevan päätöksen valmistelua tehdä enää mitään erillistä ennakkovaikutusten arviointia. Tässä vaiheessa kysymys on ollut siitä, että aiemman omistajaohjauksellisen periaatepäätöksen mukaisesti elinvoimapalveluiden kokonaisresursoinnin ei ole ollut tarkoitus muuttua kaupunkikonsernissa. Kysymys on ollut ainoastaan mahdollisesta toimintojen uudelleen organisoinnista, jolla on arvioitu olevan mahdollisia henkilöstövaikutuksia kaupungin organisaatioon ja joita on ennen päätöksentekoa käsitelty lain mukaisessa edustuksellissa yhteistoimintamenettelyssä. Koska mahdollisia henkilöstövaikutuksia on käsitelty yhteistoimintamenettelyssä, ei mahdollisten henkilöstövaikutusten takia ole ollut tarpeen tehdä erillistä ennakkovaikutusten arviointia.

Edustuksellisessa yhteistoimintaneuvottelussa on lain edellyttämällä tavalla käsitelty suunniteltujen muutosten perusteita, vaikutuksia ja vaihtoehtoja. Neuvotteluissa on käsitelty myös henkilöstön edustajien esiin nostamia vaihtoehtoja, mikäli sellaisia on esitetty.

Käsittely yhteistoimintaneuvotteluissa on tarkoittanut sitä, että kaupunki on työnantajana esittänyt harkitsemansa muutoksen elinvoiman palvelualueeseen ja henkilöstörakenteeseen.

Väite siitä, että on laiminlyöty kuulla kuntalaisia ja alueen yrityselämän edustajia

Kysymys on ollut ainoastaan tarkoituksenmukaisesta resurssien järjestämisestä, jolla ei ylipäätään tule olemaan merkittävää muutosta esimerkiksi yritysten palveluihin. Elinvoiman palveluihin osoitetaan jatkossa kaupunkikonsernissa edelleen vastaavat resurssit ja palveluja tuotetaan kaupunkistrategian mukaisesti. Kaupunki on katsonut, että palvelut on tarkoituksenmukaisimmin ja tehokkaimmin toteutettavissa uudella organisoitumistavalla, jossa Äänekosken Kehitys Oy:n resursointia vahvistetaan ja kaupungin elinvoimapalveluita tarjoava henkilöstö organisoidaan uudella tavalla. Päätöksellä ei näin ollen ole sellaisia valituksessä väitettyjä vaikutuksia kaupunkikonsernin tarjoamiin palveluihin, että esimerkiksi

alueen yritysten edustajia tai kuntalaisia olisi ollut tarpeen kuulla ennen päätöksentekoa.

Väitteet siitä, että yhteistoimintaneuvotteluissa ei ole käsitelty elinvoimayksikön lakkauttamista ja että elinvoimapalveluiden henkilöstöä ei ole kuultu asianmukaisesti valmistelussa

Harkittua elinvoiman palvelualueen lakkauttamista ja siihen liittyvää mahdollista elinvoimajohtajan viran lakkauttamista sekä muita henkilöstövaikutuksia on käsitelty edellä esitetyllä tavalla edustuksellisissa yhteistoimintaneuvotteluissa. Jo yhteistoimintaneuvottelut käynnistäneestä kaupunginhallituksen päätöksestä KH § 74/16.3.2026 ja neuvotteluesityksestä 18.3.2026 ilmenee, että neuvotteluissa käsiteltävänä on, miten elinvoiman resurssit käytännössä jaetaan Äänekosken kaupungin ja Äänekosken Kehitys Oy:n kesken ja miten toiminta Äänekosken kaupungilla organisoidaan toteutuvan muutoksen seurauksena.

Työnantaja on neuvotteluissa esittänyt työnantajan harkitsemana organisoitumistapana, että elinvoiman palvelualue kaupungin organisaatiosta lakkaa. Käsittely ilmenee muun muassa kaupunginhallituksen päätöksen KH § 144/11.5.2026 perusteluosasta, jonka mukaisilla perusteilla kaupunginhallitus on päätöksellään KH § 163/1.6.2026 päättänyt esittää valtuustolle elinvoimapalveluiden vastuualueen lakkauttamista. Asia voidaan todentaa myös yhteistoimintaneuvotteluiden pöytäkirjoista, jotka kaupunginhallitus tarvittaessa toimittaa hallinto-oikeudelle.

Neuvottelujen piirissä ollutta elinvoimapalveluiden henkilöstöä on neuvotteluissa edustanut sovellettavan työ- ja virkaehtosopimuksen perusteella valittu pääluottamusedustaja. Henkilöstön edustajat tuovat yhteistoimintaneuvotteluihin edustamiensa henkilöiden esittämät vaihtoehdot ja kysymykset. Tämä tarkoittaa sitä, että elinvoiman henkilöstöä ei lähtökohtaisesti erikseen kuulla.

Työnantaja on lain vähimmäisvaatimukset ylittäen pyrkinyt varmistamaan harkituista päätöksistä tiedottamisen henkilöstölle. Mahdollisimman laajan elinvoimapalveluiden henkilöstön osallistumismahdollisuuden varmistamiseksi työnantaja on sopinut tapaavansa elinvoimayksikön henkilöstöä heidän yksikkönsä oman tiimipalaverin yhteydessä. Työnantaja on ollut siinä käsityksessä, että myös elinvoimajohtaja oli vastuualuejohtajana kutsuttu kyseiseen tilaisuuteen. Kun myöhemmin ilmeni, ettei kutsu ollut välittynyt hänelle, työnantajan edustaja pyrki tavoittamaan hänet puhelimitse samana päivänä. Vaikka yhteyttä ei tuolloin saatu, elinvoimajohtajalla on ollut mahdollisuus esittää näkemyksiään ja kysymyksiään muissa yhteyksissä.

Kun lain mukainen varsinainen neuvottelu on käyty edustuksellisessa yhteistoimintaneuvottelussa, on elinvoimapalveluiden henkilöstö voinut halutessaan käyttää mahdollisuuttaan vaikuttaa pääluottamusedustajien kautta. Mitään erillistä kuulemisvelvollisuutta ei ole ollut.

Väite siitä, että elinvoiman palvelualueen lakkauttaminen ei tuota säästöä

Valituksessa ei ole oikein huomioitu sitä, että harkittu elinvoimapalveluiden uudelleen organisointi on ollut osa yhteistoimintaneuvotteluissa käsiteltyä asiaa sen vuoksi, että on tunnistettu mahdollisella uudelleen organisoinnilla olevan henkilöstövaikutuksia.

Yhteistoimintaneuvottelut on kaupunginhallituksen päätöksestä KH § 74/16.3.2026 ja neuvotteluesityksestä 18.3.2026 ilmenevin tavoin käynnistetty kahden erillisen perusteen vuoksi: 1) ensinnäkin sen vuoksi, että talouden tasapainottamistyöryhmä on esittänyt mahdollisia henkilöstövaikutteisia toimenpiteitä, ja 2) sen vuoksi, että omistajapoliittinen periaatepäätös on johtanut tarpeeseen harkita elinvoimapalveluiden uudelleen organisointia kaupungissa.

Elinvoimapalveluiden omistajaohjaukselliseen periaatepäätökseen liittyneellä uudelleen organisoinnilla ei ole tavoiteltu taloudellisia kustannussäästöjä kaupunkikonsernissa, mutta reunaehtona on ollut se, että kaupunkikonsernitasolla resursointi ei saa kasvaa. Elinvoiman palvelualueelle on kohdistunut myös talouden tasapainottamiseen liittyneitä muita toimenpiteitä, mutta niistä ei ole kysymys tässä puheena olevassa asiassa.

Päätöksenteon missään vaiheessa ei ole väitettykään, että elinvoimapalveluiden uudelleen organisoinnilla kaupungin ja konserniyhtiön välillä saavutettaisiin tai tavoiteltaisiin kustannussäästöjä. Asia on tullut ottaa osaksi kaupungissa käynnistettyjä yhteistoimintaneuvotteluja, koska kaupunki on samanaikaisesti talouden tasapainottamistoimenpiteiden kanssa harkinnut myös muutoksia elinvoiman palveluiden organisointitapaan. Yhteistoimintaneuvotteluissa on käsitelty kaikki sellaiset samanaikaisesti harkinnassa olleet muutokset, joilla on arvioitu olevan henkilöstövaikutuksia.

Oikeudenkäyntikulut

Kaupunginhallitus vaatii, että valittaja velvoitetaan korvaamaan täysimääräisesti kaupunginhallituksen oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 §:n perusteella.

Kirjallinen selvitys

1. KV § 3/16.2.2026
   Teema: kaupunginvaltuusto on päättänyt omistajaohjauspolitiikasta; valtuusto on linjannut periaatteen Äänekosken Kehitys Oy:n resursoinnista ja kaupunkikonsernin kokonaisresursoinnista elinvoiman palveluihin.

2. KH § 45/2.3.2026
   Teema: kaupunginvaltuuston päätös omistajaohjauspolitiikasta on pantu täytäntöön ja on voimassa toistaiseksi 23.3.2026 alkaen.

3. KH § 74/16.3.2026 (yt:n käynnistys)
   Teema: kaupunki on harkinnut elinvoiman palvelualueen lakkauttamista ja elinvoimajohtajan viran lakkauttamista; asiaa on ollut osa edustuksellisissa yhteistoimintaneuvotteluissa käsiteltyä kokonaisuutta; harkittu toimenpide on perustunut valtuuston omistusohjaukselliseen periaatepäätökseen eikä talouden tasapainottamistyöryhmän esitykseen.

4. Neuvotteluesitys 18.3.2026

Teema: kaupunki on harkinnut elinvoiman palvelualueen lakkauttamista ja elinvoimajohtajan viran lakkauttamista; asiaa on ollut osa edustuksellisissa yhteistoimintaneuvotteluissa käsiteltyä kokonaisuutta; harkittu toimenpide on perustunut valtuuston omistusohjaukselliseen periaatepäätökseen eikä talouden tasapainottamistyöryhmän esitykseen.

5. KH § 163/1.6.2026
   Teema: kaupunginhallitus on tehnyt esityksen elinvoiman palvelualueen lakkauttamisesta yhteistoimintaneuvottelujen jälkeen; päätösesitys on perustunut omistusohjaukselliseen periaatepäätökseen, jonka toteuttamisesta on neuvoteltu edustuksellisissa yhteistoimintaneuvotteluissa; päätösesitys ei ole perustunut talouden tasapainottamiseen.

Päiväys

28. päivänä syyskuuta 2026

ÄÄNEKOSKEN KAUPUNGINHALLITUS

Laati

Salla Pyymäki
asianajaja, FM, Jyväskylä

LIITTEET Kirjallinen selvitys eli liitteet 1 – 5
Valituksenalainen päätös liitteineen