Juoksevan uhkasakon lisäosien täytäntöönpano kiinteistöt 992-33-64-2 ja 992-403-5-44

YMPLTK 13.12.2023 § 45

Asia

Juoksevan uhkasakon asettaminen kiinteistöjen siistimiseksi ja luvattoman toiminnan lopettamiseksi / Tontti 992-33-64-2, Pohja 992-403-5-44, Suolahti

Asian vireilletulo ja valvonta-asian käsittely
Ympäristönsuojeluviranomainen on saamiensa ilmoituksien perusteella jätelain 123 §:n nojalla suorittanut 4.11.2022 tarkastuksen kiinteistölle Tontti 992-33-64-2, omistaja [redacted], sekä Pohja 992-403-5-44, omistaja Äänekosken kaupunki yhdessä poliisin ja ELY-keskuksen edustajien kanssa. Kiinteistö sijoittuu Tallilan asemakaava-alueella teollisuusrakennusten korttelialueelle, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia (TY). Kiinteistöllä on rakennusoikeutta 750 k-m2 ja lisäksi as200 -merkintä, joka mahdollistaa osan sallitusta kerrosalasta käytettävän asumisen tiloja varten. Kiinteistöllä sijaitsee asuinrakennus, kolme merikonttia sekä yksi pienempi rakennus. Kiinteistö ei sijaitse pohjavesialueella. Sen välittömässä läheisyydessä pohjoispuolella on kostea veden kyllästämä notkelma, joka johtaa alle 80 metrin etäisyydellä olevaan Keitelejärven Makkaralahteen.

Tarkastuskäynnillä havaittiin alueen olevan erittäin epäsiisti ja osin kaatopaikkamainen. Kiinteistö 992-33-64-2 on pahoin roskaantunut. Jätteet on osittain levinnyt myös kiinteistön luoteis-pohjoispuolella sijaitsevalle Äänekosken kaupungin omistamalle kiinteistölle Pohja 992-403-5-44. Toiminta on ammattimaisen laajaa ja jätteiden käsittely hallitsematonta. Havaintojen perusteella alueella varastoidaan erilaisia sekalaisia jätejakeita mm. autoja, polkupyöriä, renkaita, tynnyreitä, kodinkoneita, purkujätettä, metallijätettä, työkoneita, akkuja, moottoreita, polttoaineaseman mittarikyltti, muovijätettä, sähköjohtoja, sähkökaappeja, muovipressuja ja ikkunoita. Kaikki toiminta asuinkiinteistöllä tapahtuu maapohjalla eikä suojarakenteita ollut nähtävissä. Jätejakeiden säilyttäminen ei ole järjestelmällistä, vaan eri jätejakeet ovat toistensa seassa taivasalla. Öljyjen ja polttoaineiden varastointi tapahtuu huolimattomasti maapohjalla tai jätteiden seassa. Varastointi on paikalla tehtyjen havaintojen perusteella pitkäaikaista ja tapahtuu kaikin puolin vastoin jätehuollon järjestämistä koskevia yleisiä periaatteita.

Alueella harjoitetaan toimintoja ilman ympäristönsuojelulain vaatimia lupia; erilaisten jätejakeiden vastaanottoa ulkopuolisilta, jätteiden käsittelyä (kuten purkaminen ja osien erittely niiden arvon perusteella) sekä varastointia. Maaperä on paikoittain sekalaisen jätesilpun pilaamaa. Kiinteistön pohjois- ja itäpuolta on täytetty laajasti purkujätteellä ja jätteen sekaisella maalla. Kiinteistöillä sijaitsevan huomattavan suuren jätemäärän vuoksi maaperän ja pohjaveden pilaantumisen arvioiminen ei ole nykytilassa mahdollista vaan vaatii alueen tyhjentämisen jätteistä ja esineistä. Toiminta on levinnyt Äänekosken kaupungin omistamalle kiinteistölle Pohja 992-403-5-44.

Alueen roskaisuudesta ja epäsiisteydestä on tullut ympäristövalvontaan useita yhteydenottoja. Asianomistajaa on kehotettu useampaan kertaan vuosien aikana kiinteistön siistimisestä. Kiinteistö 992-33-64-2 on siivottu Suolahden kaupungin toimesta hallintopakolla 10.10.1995 ja 10.11.2003.

Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on 4.11.2022 suoritetun tarkastuksen perusteella, haastemiehen apua käyttäen, 23.1.2023 päivätyllä kehotuskirjeellä kehottanut asianosaista tilanteen korjaamiseksi hallintopakon uhalla. Samassa yhteydessä asianosaista on kuultu myös kirjallisesti. Alue on tarkastettu poliisin virka-avun turvin uudelleen 9.10.2023 kehotusten noudattamisen toteamiseksi. Tarkastuksella tehty keskeinen havainto oli, ettei annettuja kehotuksia ole noudatettu vaan annettujen kehotusten mukaiset toimenpiteet oli joko jätetty toteuttamatta, niiden toteuttamisaste oli erittäin alhainen ja osin oli toimittu vastoin annettuja kehotuksia (toiminta jatkunut samanlaisena). Asianosaista on kehotettu liitteenä olevasta kehotuskirjeestä ilmenevästi.

Valvonnallinen tilanne viimeisen tarkastuksen jälkeen
Asianosainen on 29.11.2023 toimittanut kuitteja energiajakeen (50 kg), sekapellin (5 000 kg) ja romuautojen (3 kpl kuivattu) toimittamisesta Stena Recycling Oy:lle. Saatteesta ei ole käynyt ilmi, mistä kiinteistöltä kyseiset jätejakeet on toimitettu jätehuoltoon. Asialla on merkitystä, sillä asianosaisella on saman aikaisesti vireillä kaksi muuta vastaavaa hallintopakkoasiaa.

Toimintaa koskevat päätökset ja rekisteröinnit
Asianosaisella ei ole Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen myöntämiä ympäristölupia, jätelain (646/2011) 100 §:n mukaista rekisteröintiä, muita ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan kuuluvia lupia, vireillä olevia lupahakemuksia taikka ilmoitusasioita.

Jätteen ammattimaista keräämistä harjoittavan tulee olla jätelain (646/2011) 100 §:n nojalla hyväksytty jätehuoltorekisteriin. Asianosainen on hyväksytty ELY-keskuksen päätöksellä rekisteriin (päätös KESELY/430/07.00/2010, ote KESELY/1990/2018), joten hänellä on oikeus kuljettaa päätöksessä sallittuja jätejakeita. Rekisteröinti ei oikeuta jätteiden varastointiin, vastaanottamiseen eikä jätteiden käsittelyyn.

Asianosaisen kuuleminen
Asianosaista on kuultu kehottamalla toimittamaan kirjallinen selitys 31.3.2023 mennessä alueen roskaantumiseen johtaneista syistä ja toimista, joihin on ryhdytty tilanteen oikaisemiseksi. Asianosainen ei ole toimittanut selitystä annetussa määräajassa.

Asianosaisen esittämä vaatimus
Asianosainen on 29.11.2023 saapuneessa saatteessa vaatinut Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta 23 000

euron korvauksia. Kirjeestä ei ole ilmennyt muita vaatimukseen liittyviä tietoja kuten sitä, millä perusteella korvauksia vaaditaan.

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683
Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346
Ympäristötarkastaja Anna Kervola, puh. 040 568 1470

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus Ympäristölautakunta Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena velvoittaa [redacted] (asianosainen):

Päävelvoite 1
Siivoamaan kiinteistöiltä Tontti 992-33-64-2 jätteet sekä käytöstä poistetut esineet asianmukaisesti niiden laadun edellyttämällä tavalla jätehuoltoon **31.8.2024 mennessä**. Jätteitä voi ainoastaan kuljettaa kiinteistöltä pois jätehuoltoon. (Jätelaki (646/2011): 29 §, 72 §, 73 §, 75 §, 126 §, 129 §)

Päävelvoite 2
Siivoamaan kiinteistöltä Pohja 992-403-5-44 sinne viemänsä ja alueelle vastaanottamansa jätteet sekä käytöstä poistetut esineet, asianmukaisesti niiden laadun edellyttämällä tavalla jätehuoltoon **31.8.2024 mennessä**. Jätteitä voi ainoastaan kuljettaa kiinteistöltä pois jätehuoltoon. Kiinteistö ei ole asianosaisen omistuksessa ja roskaajana asianosainen on velvollinen sen siivoamaan. (Jätelaki (646/2011): 29 §, 72 §, 73 §, 75 §, 126 §, 129 §)

Päävelvoite 3
Lopettamaan jätteiden poltto **välittömästi**. (Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset. Jätelaki (646/2011): 126 §, 129 §).

Päävelvoite 4
Toimittamaan päävelvoitteita 1 ja 2 koskien Äänekosken kaupungin ympäristövalvontaan kirjalliset todistukset (kuittitositteet) siitä, että jätteet on toimitettu asianmukaisiin keräyspaikkoihin ja jätehuoltoon **31.8.2024 mennessä**. Kuittien toimittamisen yhteydessä on yksilöitävä, miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. (Jätelaki (646/2011): 29 §, 126 §, 129 §)

Päävelvoite 5
Lopettamaan jätteiden ja käytöstä poistettujen esineiden vastaanottamisen kiinteistöille ulkopuolisilta, jätteiden käsittelemisen, kuten muuntajien ja elektronisten laitteiden purkamisen **välittömästi**. Jätteitä voi täten ainoastaan kuljettaa kiinteistöiltä pois jätehuoltoon. Jätteiden vastaanottamista, käsittelyä ja varastointia ei voi harjoittaa ilman ympäristölupaa. (Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 16-17 §, 175 §, 184 §, Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 f.)

Päävelvoite 6
Öljyt ja kemikaalit on siirrettävä säänsuojaan allastettuihin, tiiviisiin astioihin pois maapohjalta **mahdollisimman pian, kuitenkin**

viimeistään 31.5.2024 mennessä. (Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 16-17 §, 175 §, 184 §)

Päävelvoitteiden tehoste
Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteiden tehosteeksi juoksevan uhkasakon. Uhkasakko muodostuu kullekin päävelvoitteelle erikseen asetettavasta pääerästä ja jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta koskevista lisäeristä.

- Päävelvoitetta 1 koskevan uhkasakon peruserä on 1 500 € ja lisäerä 200 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 2 koskeva uhkasakon peruserä on 300 € ja lisäerä 100 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 3 koskevan uhkasakon peruserä on 500 € ja lisäerä 200 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 4 koskien asetettavan uhkasakon peruserä on 500 € ja lisäerä 100 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 5 koskevan uhkasakon peruserä on 2 500 € ja lisäerä 500 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 6 koskevan uhkasakon peruserä on 1000 € ja lisäerä 300 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.

Jos edellä mainittuja päävelvoitteita ei noudateta annettuihin määräaikoihin mennessä, Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta voi uhkasakkolain (1113/1990) 10 §:n nojalla tuomita uhkasakot maksettavaksi. Asianosaista muistutetaan, että kehotuksien mukaisia toimenpiteitä on mahdollista ja tulee edistää koko ajan.

Maksu
Päätöksestä peritään taksan mukaan määräytyvä maksu 270 €.

Ratkaisun perustelut
Asiassa saadun selvityksen mukaan asianosainen on rikkonut annettuja kehotuksia jatkamalla jäte- ja ympäristönsuojelulain sekä jätehuoltomääräysten vastaista toimintaa edellä kuvatusti. Voidaan olettaa, että asianosainen on täysin tietoinen toimintansa lainvastaisuudesta, seurauksista sekä häntä koskevista velvoitteista. Kiinteistö on siivottu kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen toimesta kahdesti hallintopakolla (10.10.1995 ja 10.11.2003). Asianosainen on tuomittu tuomioistuimessa ympäristön turmelemisesta vastaavan toiminnan johdosta yhdellä omistamistaan kiinteistöistä 25.8.2005, joka on siivottu hallintopakolla vuonna 2006. Huomioiden toiminnan pitkä kesto, toistuvuus, aiempi vastaavassa asiassa annettu tuomio, aiemmat kaupungin käyttämät pakkotoimet, vastaava toiminta muilla omistamillaan kiinteistöillä, niillä tämän asian kanssa saman aikaisesti vireillä olevat uhkasakkomenettelyt,

sekä annettujen kehotusten noudattamatta jättäminen, on uhkasakkomenettely välttämätön tilanteen ratkaisemiseksi.

Toiminnasta nykymuodossaan aiheutuu epäsiisteyttä, maaperän pilaantumisen vaaraa sekä maiseman rumentumista. Vaarana on ympäristön saastuminen.
Asetettavien päävelvoitteiden tavoitteena on varmistaa, että tarkastuspöytäkirjoissa mainittu toiminta loppuu ja alue siistitään kaikesta jätteestä, jolloin vaara ympäristölle poistuu.

Ilmoitusvelvollisuus
Jos tämän päätöksen mukainen kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva mainінta tai tekemällä ilmoitus muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta ilmoittaa tästä päätöksestä uhkasakkolain edellyttämällä tavalla Maanmittauslaitokselle, jotta kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta tehtäisiin merkintä kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätöksen täytäntöönpano
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Sovelletut lainkohdat
Jätelaki (646/2011) 12 –13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §
Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 6 – 7 §, 16 – 17 §, 22 §, 27 §, 175 §, 184 §, 200 §
Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 f)
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 20.5.2020 liite nro 3 § 16)

Asianosaisen korvausvaatimus
Ympäristölautakunta toteaa, ettei se voi ottaa kantaa asianosaisen esittämään korvausvaatimukseen, koska asianosainen ei ole esittänyt mitään perusteita vaatimukselleen.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

Asia

Asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano / kiinteistöt Tontti 992-33-64-2, Pohja 992-403-5-44

Ympäristölautakunta on päätöksessään 13.12.2023 § 45 asettanut kuusi päävelvoitetta ympäristönsuojelu- ja jätelain perusteella vaarojen ja haittojen korjaamiseksi koskien toimintaa kiinteistöillä Tontti 992-33-64-2 ja Pohja 992-403-5-44. Päävelvoitteiden tehosteeksi on asetettu juokseva uhkasakko ja päävelvoitteiden suorittamiselle määräpäiväksi 31.5.2024 (päävelvoite 6) ja 31.8.2024 (päävelvoitteet 1, 2 ja 4). Päävelvoitteiden 3 ja 5 alaiset toimet oli kehotettu lopettamaan välittömästi. Päätös on saatu toimitettua todisteellisella tiedoksiannolla haastemiehen välityksellä 27.12.2023.

Ympäristönsuojeluviranomainen on suorittanut kiinteistöillä tarkastuksen 3.9.2024. Tarkastuksella on todettu, että päävelvoitteita ei ole kokonaisuudessaan noudatettu, mutta alueen siistiminen on aloitettu.

Asianosaisen kuuleminen
[redacted] on kuultu uhkasakkolain mukaisen uhkasakon tuomitsemisesta 30.9.2024 päivätyllä kirjeellä. Kuulemisen määräpäivänä on ollut kuukausi todisteellisen tiedoksiannon kirjaamishetkestä. Haastemies on tavoittanut asianosaisen 3.10.2024 eli selitys on tullut toimittaa viimeistään 3.11.2024. Kuulemisen yhteydessä on toimitettu tarkastuspöytäkirjat 3.9.2024 suoritetuista tarkastuksista.

Ympäristönsuojeluviranomainen on 1.11.2024 vastaanottanut 31.10.2024 päivätyn selityksen. Selitystä ei ole yksilöity millekään asianosaisen kolmelle saman aikaiselle hallintopakkoasialle, mutta selityksen sisällöstä on ymmärretty, että se on koskenut enimmäkseen toista hallintopakon kohteena olevaa kiinteistöä. Selityksessä ei ole tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Tämän hallintopakkoasian käsittelyn aikana on löytynyt uusi asianosaisen toiminnan seurauksena roskaantunut kiinteistö, jolla harjoitetaan jätteiden vastaanottoa. Kyseinen kiinteistö ei ole asianosaisen omistuksessa.

Valmistelija

Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346 ja ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 13.12.2023 § 45 asettamien päävelvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee maksettavaksi seuraavat uhkasakot:

1. Päävelvoitteen 1 mukainen kohtuullistettu peruserä 600 € sekä lisäerä 200 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi

kolmelta kuukaudelta, jolloin lisäerästä perittävä osuus on 600 €. Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 1 200 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on kokonaisuudessaan täytetty.

2. Päävelvoitteen 2 mukainen kohtuullistettu peruserä 200 € sekä lisäerä 100 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta, mutta koska lisäerä voi olla korkeintaan peruserän suuruinen, on lisäerästä perittävä osuus 200 €. Päävelvoitteen 2 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 400 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on kokonaisuudessaan täytetty.

3. Päävelvoitteen osalta **ei uhkasakkoa tuomita maksettavaksi**, sillä päävelvoitetta katsotaan noudatetun. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes kaikki hallintopakon mukaiset toimet on saatettu loppuun.

4. Päävelvoitteen 4 mukainen kohtuullistettu peruserä 300 €, sekä lisäerä 100 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta. Päävelvoitteen 4 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 600 €.** Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes kaikki hallintopakon mukaiset toimet on saatettu loppuun.

5. Päävelvoitteen 5 mukainen kohtuullistettu peruserä 2 000 €, sekä lisäerä 500 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta. Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 3 500 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 5 mukaiset toimenpiteet on kokonaisuudessaan täytetty.

6. Päävelvoitteen 6 mukainen kohtuullistettu peruserä 600 €, sekä lisäerä 300 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta, mutta koska lisäerä voi olla korkeintaan peruserän suuruinen, on lisäerästä perittävä osuus 600 €. Päävelvoitteen 6 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 1 200 €.** Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 6 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1-6 tuomitaan **yhteensä 6 900 €.**

Päätöksestä peritään taksan mukaan määräytyvä maksu 300 € (75 €/ h, käytetty työaika 4 tuntia).

Perustelut

Päävelvoitteiden määräpäiväksi oli lautakunnan päätöksellä asetettu 31.5.2024 (päävelvoite 6), 31.8.2024 (päävelvoitteet 1, 2 ja 4) ja välittömästi toteutettaviksi (päävelvoitteet 3 ja 5). Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi haastemiehen

toimittamishetkellä 27.12.2023, jolloin uhkasakon laskemisen katsotaan alkaneen. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 1.6. – 30.11.2024 väliseltä ajalta (päävelvoite 6), 1.9. – 30.11.2024 väliseltä ajalta (päävelvoitteet 1, 2 ja 4) sekä haastetiedoksiantohetkestä 27.12.2023 (päävelvoitteet 3 ja 5). Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi asetettu edeltävään täyteen kuukauteen. Juokseva uhkasakko on laskettu täytäntöön pantavaksi yllä esitetyltä aikaväliltä taikka maksimissaan niin monelta kuukaudelta, kuin on mahdollista ilman, että päävelvoitteen mukainen uhkasakon suuruus ylittyy (mainittu kunkin päävelvoitteen yhteydessä).

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn.

Päävelvoite 1: Kiinteistön siistiminen oli aloitettu, mutta siistiminen on edelleen kesken.

Päävelvoite 2: Kiinteistön siistiminen oli aloitettu, mutta siistiminen on edelleen kesken. Lisäksi takapihan perimmäinen kontti sijaitsee osittain hallintopakon kohteena olevalla, toisen omistuksessa olevalla kiinteistöllä.

Päävelvoite 3: Jätteidenpolttopistettä tai -polttoa (tuhkakasoja) ei havaittu, jolloin määräystä katsotaan noudatetun. Koska siistiminen on kesken ja jätteiden polton uhka edelleen olemassa, valvotaan kehotuksen noudattamista siihen asti, että kaikki juoksevan uhkasakon alaiset toimet on saatettu loppuun.

Päävelvoite 4: Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu. Päävelvoite tulee kuitenkin maksettavaksi, koska kuittitositteissa ei oltu yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu.

Päävelvoite 5: Alueella oli edelleen tarkastuksen aikaan nähtävissä jätteiden varastointia, erottelua ja purkutoimintaa. Havaittiin vaihtuvuutta jätejakeissa ja niiden sijainnissa, joten varastointia ja purkutoimintaa on jatkettu. Lisäksi havaittiin purkamistoimiin viittavia osittain purettavia esineitä sekä vain purkamalla eroteltavia osia (esim. johdot ja metalliosat). Peruserää on kohtuullistettu, koska jätteiden ja käytöstä poistettujen esineiden vastaanottamista kiinteistölle ulkopuolisilta ei pystytty varmentamaan.

Päävelvoite 6: Kiinteistön oikealta laidalta öljyjä ja kemikaaleja oli poistettu maapohjalta, mutta muualla kiinteistöllä epäasiallista säilyttämistä havaittiin erityisesti kulkuväylällä, jossa liikutaan suurella ajoneuvolla. Öljyn hajua oli edelleen selkeästi havaittavissa ja öljyvalumia havaittavissa maaperässä, mikä kertoo epäasiallisen säilytyksen jatkumisesta ja huolimattomasta varastoinnista sekä siitä, että maaperä on jo päässyt pilaantumaan.

<u>Ilmoitusvelvollisuus</u>

Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta on uhkasakkolain mukaisesti ilmoitettu Maanmittauslaitokselle, joka on tehnyt asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätöksen täytäntöönpano
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §
Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 6 §, 16 – 17 §, 22 §, 27 §, 175 §, 184 §, 200 §
Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 d) ja f)
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku
Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 5-6 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1-4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Päätös

Hyväksyttiin.

- - - - -

Merkitään pöytäkirjaan, että ympäristöpäällikkö ja ympäristötarkastajat tarkastivat kohteen tilan ohiajona ennen lautakunnan kokousta 11.12.2024, jolloin ilmeni, ettei asetettuja velvoitteita oltu vieläkään noudatettu.

- - - -

Asia **Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö asiassa 624/03.04.04.04.16/2025, lausunnon antaminen ympäristölautakunnan päätöksestä 11.12.2024 § 30**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa Äänekosken kaupungin ympäristölautakuntaa antamaan lausunnon valituksesta, joka liittyy ympäristölautakunnan 11.12.2024 § 30 ja § 31 antamiin päätöksiin sekä liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisien päätöksien perusteena olevista asiakirjoista. Tämä lausunto koskee ympäristölautakunnan 11.12.2024 antamaa päätöstä § 30.

Valituksessa haetaan muutosta päätöksen Asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano / Tontti 992-33-64-2, Pohja 992-403-5-44, Suolahti. Päätöksessä asianosaiselle tuomittiin maksettavaksi juokseva uhkasakko päävelvoitteista 1, 2, 4, 5 ja 6 (peruserä + lisäerä). Päävelvoitetta 3 ei tuomittu maksettavaksi, koska päävelvoitetta katsottiin noudatetun. Peruseriä kohtuullistettiin kaikista päävelvoitteista, jotka oli tuomittu maksettavaksi (1, 2, 4, 5 ja 6). Hämeenlinnan hallinto-oikeus toimii valitusviranomaisena päävelvoitteille 1-4 ja Vaasan hallinto-oikeus päävelvoitteille 5-6. Lausunto koskee asiaa päävelvoitteiden 1-4 osalta.

Asianosaisen valitus YMPLTK § 30 päätöksestä liittyen päävelvoitteisiin 1-4

Asianosainen asiamiehensä VT Tuomo Loukialan välityksellä esittää 7.3.2025 toimittamassaan valituksessaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, että asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano keskeytetään toistaiseksi, kunnes katselmuspöytäkirjojen määräykset on todettu siten, että niihin on järkevä vastata. Juoksevien uhkasakkojen korko-osien perimisestä on luovuttava toistaiseksi. Vaatimuksia tulee kohtuullistaa. Perusteluissa nostetaan esille asianosaisen iän ja terveyden vaikutukset asiakokonaisuuden käsittelemiseen. Toiminta katsotaan alkaneen ennen kuin nykyiset ympäristömääräykset on kirjattu lakiin. Valituksessa esitetään lisäksi, että asianosaisella ei ole hallussa ympäristösuojeluviranomaisen katselmuspöytäkirjoja asiassa. Asianosainen nostaa esille, että kiinteistöllä on myös suhteellisen arvokasta omaisuutta, joihin ympäristöviranomaisen hävityspäätökset eivät voi kohdistua. Asiamies on täydentänyt valitusta 14.3.2025, jossa on nostanut esille myös asian tulkintavaikeudet, kun asiassa on viitattu sekä jätelakiin, että ympäristönsuojelulakiin. Valituksessa kerrotaan lisäksi asian nykytilanteesta ja siivoustoimien aikataulusta.

Valituksen vaatimuksena esitetään, että kaikkien velvoitteiden täytäntöönpanoa on lykättävä, kunnes kiinteistö on suunnitelman mukaisesti puhdistettu. Uhkasakkojen määrää on kohtuullistettava. Juoksevien uhkasakkojen määräämistä on lykättävä, kunnes kiinteistöllä voidaan lumien sulamisen jälkeen tehdä asianmukainen tarkastuskäynti.

Valitus ja valituksenalaisen päätöksen liitteet on esitetty kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Asian selostus

Ympäristönsuojeluviranomainen on saamiensa ilmoituksien perusteella jätelain 123 §:n nojalla suorittanut 4.11.2022 tarkastuksen ko. asianosaisen kiinteistölle (liite 1. tarkastuskertomus 2022). Tarkastuksella on kuvattu kiinteistöltä havaitut jätteet ja muu lainvastainen toiminta. Kiinteistöllä havaittiin runsaasti jätettä, jätteiden polttamista, epäasiallista varastointia ja ilman ympäristönsuojelulain vaatimia lupia harjoitettavaa toimintaa. Asianosaista on kehotettu toimenpiteisiin epäkohtien korjaamiseksi liitteen 2 mukaisesti (liite 2. kehotus ja kuuleminen 2022). Kehotus ja kuulemisasiakirjaan on kirjoitettu lakiviittaukset, mitkä tarkastuksella havaitut epäkohdat ja niiden valvonta kuuluvat ympäristönsuojelulakiin, ja missä sovelletaan jätelakia.

Kehotuksien noudattamista valvovalla tarkastuksella 9.10.2023 todettiin, että kehotusten mukaiset toimenpiteet ovat pääosin jätetty toteuttamatta. Osa jätteistä oli lähtenyt, mutta tilalle oli tullut uusia jätteitä, joka viittaa toiminnan jatkumiseen (liite 3. tarkastuskertomus 2023). Asianosainen toimitti kehotuksen määräajan jälkeen kirjelmän korvausvaatimuksesta sekä kuitteja jätehuoltoon viemistään jätteistä (liite 4. asianosaisen selitys 27.10.2023).

Ympäristölautakunta päätti kokouksessa 13.12.2023 (§ 45) asettaa uhkasakkojen täytäntöönpanon. Päätös toimitettiin asianosaiselle todisteellisella tiedoksiannolla haastemiehen välityksellä 27.12.2023 (liite 5. tiedoksiantoleima 27.12.2023). Pöytäkirjan otteen liitteenä asianosaiselle välitettiin myös tarkastuspöytäkirjat 4.11.2022 ja 9.10.2023, kehotus ja kuulemisasiakirja 23.1.2023 sekä valitusosoitukset Vaasan ja Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Ympäristönsuojeluviranomainen arvioi ympäristölautakunnassa 13.12.2023 § 45 asetettujen päävelvoitteiden toteutumista 3.9.2024 suoritetulla tarkastuksella (liite 6a. tarkastuskertomus 2024 ja liite 6b. kuvat tarkastukselta). Tarkastuksella todettiin kehotusten noudattamista (päävelvoitteet 1-4 osalta), että päävelvoitteita 1 ja 2 ei ole kokonaisuudessaan noudatettu, päävelvoitetta 3 on noudatettu ja päävelvoitetta 4 on osittain noudatettu.

Asianosaiselle on toimitettu haastemiehen välityksellä kuuleminen hallintopakon täytäntöönpanosta (liite 7. kuuleminen uhkasakon maksatuspäätös 2024), jonka hän on vastaanottanut 3.10.2024 (liite 8. tiedoksiantoleima 3.10.2024). Ympäristönsuojeluviranomainen on 1.11.2024 vastaanottanut 31.10.2024 päivätyn selityksen asianosaiselta (liite 9. asianosaisen selitys 31.10.2024). Selityksessä ei tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoehdotus

Ympäristölautakunta Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena on kokouksessa 11.12.2024 § 30

tuominnut uhkasakot päävelvoitteista 1, 2 ja 4 maksettavaksi, koska niitä ei oltu noudatettu olennaisilta osin, eikä noudattamatta jättämiselle esitetty uhkasakkolain 10 §:ssä tarkoitettua pätevää syytä. Maksettaviksi tuomittujen päävelvoitteiden summia kohtuullistettiin, koska velvoitteiden mukaisia toimia katsottiin osittain noudatetuksi asiassa edellä selvitetyn mukaisesti. Tarkastuksen jälkeen ennen ympäristölautakunnan kokousta on asianosainen toimittanut kuitteja jätteiden pois viemisestä, mikä on huomioitu uhkasakon kohtuullistamisessa asianosaisen hyväksi, vaikka kuiteissa ei oltu yksilöity kiinteistöjä, joilta jätteet on poistettu. Uhkasakon tarkoituksena on siivoamisvelvoitteen noudattamisen edistäminen ja muun lainvastaisen toiminnan lopettaminen. Päävelvoitteen 3 osalta maksua ei ole tuomittu, koska sitä katsottiin noudatetun. Tuomitsemispäätös on toimitettu haastemiehen välityksellä asianosaiselle 30.1.2025 (liite 10. tiedoksiantoleima 30.1.2025).

Valituksen alainen asia on tullut viranomaiselle vireille marraskuussa 2022 ja tuomitsemispäätös annettiin joulukuussa 2024. Viranomainen on käyttänyt päävelvoitteiden määräaikojen pituuksissa harkintaa niin, että asianosaisella on ollut tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa velvoitetta. Voidaan todeta, että määräaika velvoitteiden noudattamiselle on ollut riittävä. Se, että asianosainen on asiamiehensä avustuksella laatinut suunnitelman korjaustoimille vasta vuonna 2025, ei ole syy muuttaa asian käsittelyn järjestystä tässä vaiheessa. Koska kyseessä on juokseva uhkasakko, on suunnitelmallisilla korjaustoimilla toteutuessaan kuitenkin myönteinen vaikutus asian jatkokäsittelyssä.

Asianosaiselle on toimitettu kaikki valituksen alaisen asian käsittelyyn liittyvät asiakirjat (tarkastuspöytäkirjat, kehotukset, kuulemiset sekä lautakunnan päätökset liitteineen sis. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden valitusosoitus) haastemiehen välityksellä lukuun ottamatta tuomitsemispäätöksen liitettä Vaasan hallinto-oikeuden valitusosoitusasiakirjaa, joka on toimitettu asianosaiselle henkilökohtaisesti 6.2.2025 (liite 11. muutoksenhakuohjeen toimittaminen 6.2.2025). Tällöin valitusaikaa jatkettiin koko asian osalta, koska virhe oli tapahtunut viranomaisessa. Valitusaikaa jatkettiin niin, että valitusajan katsotaan alkaneen koko tuomitsemispäätöksen osalta kyseisestä luovutusajankohdasta, jolloin 30 päivän valitusaika on päättynyt 8.3.2025, siirtyen seuraavalle arkipäivälle 10.3.2025. Asianosaisen asiamies on ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan toimittanut valituksen valitusajan puitteissa hallinto-oikeudelle.

Asianosaisen omistamilla kiinteistöllä on ollut useampi vireillepano vastaaviin epäkohtiin liittyen kolmen viime vuosikymmenen aikana. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ei ole antanut asianosaiselle roskaantumista ja epäasiallista varastointia edistäville toimille lupaa, vaan toimillaan yrittänyt edistää lainvastaisen tilan korjaamista sekä kiinteistöjen puhdistamista. Ko. kiinteistöä on yritetty saada siivotuksi useaan otteeseen kolmen viime vuosikymmenen aikana myös valituksessa nimetyn ympäristöpäällikön ollessa virassa mm. hallintopakkokeinoin asianosaisen kustannuksella vuosina 1995 ja 2004,

uhkasakkomenettelyin ja kehotuksin niin ympäristö- kuin rakennusvalvonnankin toimesta. Asian aikaisempaa käsittelyä koskevat asiakirjat toimitetaan hallinto-oikeudelle pyydettäessä. Asianosaisella on valituksen alaisen asian lisäksi vireillä samanaikaisesti kaksi muuta hallintopakkoa vastaavanlaisesta toiminnasta eri kiinteistöillä, joilla on myös pitkä valvonnallinen historiaa. Ottaen huomioon, että viranomainen on toistuvasti vuosien saatossa puuttunut asianosaisen toimiin useammalla kiinteistöllä, voidaan olettaa, että asianosainen on täysin tietoinen toimintansa lainvastaisuudesta.

Kehotuksiin ja uhkasakkojen asettamisiin sekä tuomitsemisiin on kirjoitettu, mitkä kohdat kuuluvat ympäristönsuojelulakiin, ja missä sovelletaan jätelakia. Kirjaukset on tehty asian selkeyttämisen vuoksi. Lainsäädännön osalta asiassa käsitellyt asiat ovat olleet jo vanhan jätelain (1072/1993) aikana lakiin kirjattuna, joten lainsäädännön ei voida katsoa tiukentuneen eikä aiheuttaneen epäselvyyttä asiassa. Toiminnanharjoittajalla on sekä ympäristönsuojelu- että jätelain mukaisesti selvilläolovelvollisuus, joten asianosainen ei voi kieltää asiassa vastuutaan. Viranomainen on lisäksi käynyt vireillä olevaa asiaa läpi asianosaisen kanssa puhelimitse useampaan otteeseen eri vaiheessa asian vireilläoloa. Voidaan todeta, että asiassa on annettu neuvontaa poikkeuksellisen paljon.

Yleisesti ottaen uhkasakon määrää ei voida velvoitteiden laatu ja laajuus huomioon ottaen pitää kohtuuttomana. Asianosainen on jatkanut kiinteistöillänsä lainvastaista toimintaa vuosikymmenien ja myös koko asian vireilläolon aikana tarkastuskertomuksissa kuvatulla tavalla, joten iän ja terveyshaasteiden ei voida katsoa vaikuttaneen toimintaan merkittävästi. Asianosaista ei ole kehotettu poistamaan kiinteistöiltään arvokasta käytössä olevaa omaisuutta, vaan ainoastaan jätelain mukaiset käytöstä poistetut esineet ja asiat, jotka on kuvattu tarkastuskertomuksissakin. Käytössä olevan omaisuuden osalta on ohjeistettu asialliseen varastointiin, jossa varastointitapa ei heikennä esineen tai asian käytettävyyttä eikä aiheuta ympäristön pilaantumisen vaaraa. Vuosikausia jatkuneen epäasiallisen varastoinnin, karikkeen ja kasvillisuuden sekaan maastoutuvien, ruostuneiden tai muutoin vaurioituneiden esineiden kohdalla jätteen määritelmä täyttyy.

Valmistelija — Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä — Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus — Ympäristölautakunta päättää, että se antaa asiassa lausunnon Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle edellä esittelytekstissä tarkoitetun mukaisesti.

Lisäksi ympäristölautakunta valtuuttaa ympäristöpäällikön antamaan hallinto-oikeuden mahdollisesti pyytämät lisäselvitykset ja lisätiedot asiassa.

Päätös — Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 18.06.2025 § 35

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö asiassa 351/03.04.04.04.19/2025, lausunnon antaminen ympäristölautakunnan päätöksestä 11.12.2024 § 30

Vaasan hallinto-oikeus kehottaa Äänekosken kaupungin ympäristölautakuntaa antamaan lausunnon valituksesta, joka liittyy ympäristölautakunnan 11.12.2024 § 30 antamaan päätökseen sekä liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Valituksessa haetaan muutosta päätöksen Asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano / Tontti 992-33-64-2, Pohja 992-403-5-44, Suolahti. Päätöksessä asianosaiselle tuomittiin maksettavaksi juokseva uhkasakko päävelvoitteista 1, 2, 4, 5 ja 6 (peruserä + lisäerä). Päävelvoitetta 3 ei tuomittu maksettavaksi, koska päävelvoitetta katsottiin noudatetun. Peruseriä kohtuullistettiin kaikista päävelvoitteista, jotka oli tuomittu maksettavaksi (1, 2, 4, 5 ja 6). Vaasan hallinto-oikeus toimii oikaisuvaatimusviranomaisena päävelvoitteille 5-6.

Valituksen sisältö
Asianosainen asiamiehensä VT Tuomo Loukialan välityksellä esittää 10.3.2025 toimittamassaan valituksessaan Vaasan hallinto-oikeudelle, että asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano keskeytetään toistaiseksi, kunnes katselmuspöytäkirjojen määräykset on todettu siten, että niihin on järkevä vastata. Juoksevien uhkasakkojen korko-osien perimisestä on luovuttava toistaiseksi. Vaatimuksia tulee kohtuullistaa. Perusteluissa nostetaan esille asianosaisen iän ja terveyden vaikutukset asiakokonaisuuden käsittelemiseen. Toiminta katsotaan alkaneen ennen kuin nykyiset ympäristömääräykset on kirjattu lakiin. Valituksessa esitetään lisäksi, että asianosaisella ei ole hallussa ympäristösuojeluviranomaisen katselmuspöytäkirjoja asiassa. Asianosainen nostaa esille, että kiinteistöllä on myös suhteellisen arvokasta omaisuutta, joihin ympäristöviranomaisen hävityspäätökset eivät voi kohdistua. Asiamies on täydentänyt valitusta 9.3.2025, jossa on nostanut esille myös asian tulkintavaikeudet, kun asiassa on viitattu sekä jätelakiin, että ympäristönsuojelulakiin. Valituksessa kerrotaan lisäksi asian nykytilanteesta ja siivoustoimien aikataulusta.

Valituksen vaatimuksena esitetään, että kaikkien velvoitteiden täytäntöönpanoa on lykättävä, kunnes kiinteistö on suunnitelman mukaisesti puhdistettu. Uhkasakkojen määrää on kohtuullistettava. Juoksevien uhkasakkojen määräämistä on lykättävä, kunnes kiinteistöllä voidaan lumien sulamisen jälkeen tehdä asianmukainen tarkastuskäynti.

Valitus ja valituksenalaisen päätöksen liitteet on esitetty kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Asian selostus
Ympäristönsuojeluviranomainen on saamiensa ilmoituksien perusteella jätelain 123 §:n nojalla suorittanut 4.11.2022 tarkastuksen asianosaisen kiinteistölle (liite 1. tarkastuskertomus 2022). Tarkastuksella on kuvattu kiinteistöltä havaitut jätteet ja muu lainvastainen toiminta. Kiinteistöllä havaittiin runsaasti jätettä, jätteiden polttamista, jätetäyttöä, öljyjen ja muiden jätteiden epäasiallista varastointia sekä ilman ympäristönsuojelulain vaatimia lupia harjoitettavaa toimintaa. Asianosaista on kehotettu toimenpiteisiin epäkohtien korjaamiseksi liitteen 2 mukaisesti (liite 2. kehotus ja kuuleminen 2022). Kehotus ja kuulemisasiakirjaan on kirjoitettu lakiviittaukset, mitkä tarkastuksella havaitut epäkohdat ja niiden valvonta kuuluvat ympäristönsuojelulakiin, ja missä sovelletaan jätelakia.

Kehotuksien noudattamista valvovalla tarkastuksella 9.10.2023 todettiin, että kehotusten mukaiset toimenpiteet ovat pääosin jätetty toteuttamatta. Osa jätteistä oli lähtenyt, mutta tilalle oli tullut uusia jätteitä, joka viittaa toiminnan jatkumiseen (liite 3. tarkastuskertomus 2023). Asianosainen toimitti kehotuksen määräajan jälkeen kirjelmän korvausvaatimuksesta sekä kuitteja jätehuoltoon viemistään jätteistä (liite 4. asianosaisen selitys 27.10.2023).

Ympäristölautakunta päätti kokouksessa 13.12.2023 (§ 45) asettaa uhkasakkojen täytäntöönpanon (päätös on esitetty tässä asiakirjassa asian lautakuntakäsittelyistä). Päätös toimitettiin asianosaiselle todisteellisella tiedoksiannolla haastemiehen välityksellä 27.12.2023 (liite 5. tiedoksiantoleima 27.12.2023). Pöytäkirjan otteen liitteenä asianosaiselle välitettiin myös tarkastuspöytäkirjat 4.11.2022 ja 9.10.2023, kehotus ja kuulemisasiakirja 23.1.2023 sekä valitusosoitukset Vaasan ja Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Ympäristönsuojeluviranomainen arvioi ympäristölautakunnassa 13.12.2023 § 45 asetettujen päävelvoitteiden toteutumista 3.9.2024 suoritetulla tarkastuksella (liite 6a. tarkastuskertomus 2024 ja liite 6b. kuvat tarkastukselta). Tarkastuksella todettiin kehotusten noudattamista (päävelvoitteet 5-6 osalta), että päävelvoitteita 5 voidaan katsoa noudatetun osittain, sillä siistimistoimet oli aloitettu ja jätteen määrä alueella oli vähentynyt. Alueella oli kuitenkin merkkejä jätteiden käsittelemisestä (purkaminen ja erottelu). Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella päävelvoitetta 6 ei ole noudatettu. Tarkastuksen aikaan alueella on edelleen sijainnut useita 10-200 litran kanistereita ja tynnyreitä, joissa on tarkastuksen aikaan havaittu nesteitä. Nestettä sisältävien kanistereiden ja tynnyreiden määrä on vähentynyt edelliseen tarkastukseen verrattuna, mutta jäljellä olevia varastoidaan edelleen maapohjalla sään armoilla ja kulkuväylällä, jossa ne ovat alttiita liikennöinnille, tapaturmille ja siten vuodoille.

Asianosaiselle on toimitettu haastemiehen välityksellä kuuleminen hallintopakon täytäntöönpanosta (liite 7. kuuleminen uhkasakon maksatuspäätös 2024), jonka hän on vastaanottanut 3.10.2024 (liite 8. tiedoksiantoleima 3.10.2024). Ympäristönsuojeluviranomainen on

1.11.2024 vastaanottanut 31.10.2024 päivätyn selityksen asianosaiselta (liite 9. asianosaisen selitys 31.10.2024). Selityksessä ei tuotu ilmi mitään sellaista pätevää syytä, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoehdotus
Ympäristölautakunta Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena on kokouksessa 11.12.2024 § 30 tuominnut uhkasakot päävelvoitteista 5 ja 6 maksettavaksi, koska niitä ei oltu noudatettu olennaisilta osin, eikä noudattamatta jättämiselle esitetty uhkasakkolain 10 §:ssä tarkoitettua pätevää syytä. Maksettaviksi tuomittujen päävelvoitteiden summia kohtuullistettiin kummankin päävelvoitteen osalta, koska velvoitteiden mukaisia toimia katsottiin osittain noudatetuksi asiassa edellä selvitetyn mukaisesti. Tarkastuksen jälkeen ennen ympäristölautakunnan kokousta on asianosainen toimittanut kuitteja jätteiden pois viemisestä, mikä on huomioitu asiassa asianosaisen hyväksi, vaikka kuiteissa ei oltu yksilöity kiinteistöjä, joilta jätteet on poistettu. Uhkasakon tarkoituksena on siivoamisvelvoitteen noudattamisen edistäminen ja muun lainvastaisen toiminnan lopettaminen. Tuomitsemispäätös on toimitettu haastemiehen välityksellä asianosaiselle 30.1.2025 (liite 10. tiedoksiantoleima 30.1.2025).

Valituksen alainen asia on tullut viranomaiselle vireille marraskuussa 2022 ja tuomitsemispäätös annettiin joulukuussa 2024. Viranomainen on käyttänyt päävelvoitteiden määräaikojen pituuksissa harkintaa niin, että asianosaisella on ollut tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa velvoitetta. Voidaan todeta, että määräaika velvoitteiden noudattamiselle on ollut riittävä. Se, että asianosainen on asiamiehensä avustuksella laatinut suunnitelman korjaustoimille vasta vuonna 2025, ei ole syy muuttaa asian käsittelyn järjestystä tässä vaiheessa. Koska kyseessä on juokseva uhkasakko, on suunnitelmallisilla korjaustoimilla toteutuessaan kuitenkin myönteinen vaikutus asian jatkokäsittelyssä.

Asianosaiselle on toimitettu kaikki valituksen alaisen asian käsittelyyn liittyvät asiakirjat (tarkastuspöytäkirjat, kehotukset, kuulemiset sekä lautakunnan päätökset liitteineen) haastemiehen välityksellä lukuun ottamatta yhtä asiakirjaa; tuomitsemispäätöksen liite Vaasan hallinto-oikeudelle osoitettua muutoksenhakuohjetta. Puuttuva asiakirja on toimitettu asianosaiselle henkilökohtaisesti 6.2.2025 (liite 11. muutoksenhakuohjeen toimittaminen 6.2.2025), jolloin häntä on vielä suullisesti ja kirjallisesti ohjeistettu kunkin asiakohdan päävelvoitteen valitusosoitusviranomainen (liite 12. muutoksenhakuohjeet). Samassa yhteydessä on toimitettu myös muutoksenhakuohje Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle uudelleen. Tällöin valitusaikaa jatkettiin koko asian osalta, koska virhe oli tapahtunut viranomaisessa. Valitusaikaa jatkettiin niin, että valitusajan katsotaan alkaneen koko tuomitsemispäätöksen osalta kyseisestä luovutusajankohdasta, jolloin 30 päivän valitusaika on päättynyt 8.3.2025, siirtyen seuraavalle arkipäivälle 10.3.2025. Asianosaisen asiamies on täten ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan toimittanut valituksen ympäristölautakunnan 11.12.2024

antamasta päätöksestä 30 § valitusajan puitteissa hallinto-oikeudelle. Ympäristölautakunnan 11.12.2024 § 31 antamasta päätöksestä asianosaisen asiamies on kirjannut valitusasiakirjan täydennykseen vasta 9.4.2025, jolloin valituksen ei voida katsoa saapuneen päätöksen 11.12.2024 § 31 osalta määräajassa hallinto-oikeudelle.

Ympäristölautakunta katsoo, että ympäristönsuojeluviranomaisen 6.2.2025 toimittamat puuttuvat muutoksenhakuohjeet asianosaiselle todisteellisesti henkilökohtaisesti on riittävä tiedoksiantotapa. Luovutusajankohtana 6.2.2025 asianosaista on ohjeistettu niin kirjallisesti, kuin suullisestikin muutoksenhausta. Tiedoksiantotavan voi katsoa sopineen myös asianosaiselle, kun hän on vastaanottanut asiakirjat. Huomioitavaa asiassa on myös se, että valituksenalaisessa 11.12.2024 annetussa päätöksessä 30 § on päätöksen muutoksenhakukohtaan kirjattu:

> *Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 5-6 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1-4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.*

Myös 11.12.2024 § 31 päätökseen muutoksenhakukohtaan on kirjattu:

> *Tämän päätöksen kohtaan päävelvoite 5-7 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1-4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.*

Asianosaisen omistamilla kiinteistöillä on ollut useampi vireillepano vastaaviin epäkohtiin liittyen kolmen viime vuosikymmenen aikana. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ei ole antanut asianosaiselle roskaantumista ja epäasiallista varastointia edistäville toimille lupaa, vaan toimillaan pyrkinyt edistämään lainvastaisen tilan korjaamista sekä kiinteistöjen puhdistamista. Ko. kiinteistöä on yritetty saada siivotuksi useaan otteeseen kolmen viime vuosikymmenen aikana mm. hallintopakkokeinoin asianosaisen kustannuksella vuosina 1995 ja 2004, uhkasakkomenettelyin ja kehotuksin niin ympäristö- kuin rakennusvalvonnankin toimesta. Asian aikaisempaa käsittelyä koskevat asiakirjat toimitetaan hallinto-oikeudelle pyydettäessä.

Asianosaisella on valituksen alaisen asian lisäksi vireillä samanaikaisesti kaksi muuta hallintopakkoa vastaavanlaisesta toiminnasta eri kiinteistöillä, joilla on myös pitkä valvonnallinen historiaa. Uhkasakkokäsittelyn aikana on lisäksi löytynyt uusi kiinteistö, jolla asianosaisen on todettu harjoittavan jätteen vastaanottotoimintaa ilman lupaa. Kyseinen kiinteistö ei ole asianosaisen omistuksessa eikä lupaa kiinteistön käyttöön ole kiinteistön omistajalta pyydetty taikka saatu. Hallintopakkotoimien aloittaminen kohteessa on alkamassa, koska myös ko. kiinteistö on roskaantunut. Ottaen huomioon, että viranomainen on toistuvasti vuosien saatossa puuttunut asianosaisen toimiin useammalla

kiinteistöllä, voidaan olettaa, että asianosainen on täysin tietoinen toimiensa lainvastaisuudesta.

Kehotuksiin ja uhkasakkojen asettamisiin sekä tuomitsemisiin on kirjoitettu, mitkä kohdat kuuluvat ympäristönsuojelulakiin, ja missä sovelletaan jätelakia. Kirjaukset on tehty asian selkeyttämisen vuoksi. Lainsäädännön osalta asiassa viitatut lakikohdat ovat olleet jo vanhan jätelain (1072/1993) sekä vanhan ympäristönsuojelulain (86/2000) aikana lakiin kirjattuna, joten lainsäädännön ei voida katsoa tiukentuneen eikä sen takia aiheuttaneen epäselvyyttä asiassa. Toiminnanharjoittajalla on sekä ympäristönsuojelu- että jätelain mukaisesti selvilläolovelvollisuus, joten asianosainen ei voi kieltää asiassa vastuutaan. Viranomainen on lisäksi käynyt vireillä olevaa asiaa läpi asianosaisen kanssa puhelimitse useampaan otteeseen eri vaiheessa asian vireilläoloa. Voidaan todeta, että asiassa on annettu neuvontaa poikkeuksellisen paljon.

Yleisesti ottaen uhkasakon määrää ei voida velvoitteiden laatu ja laajuus huomioon ottaen pitää kohtuuttomana. Asianosainen on jatkanut kiinteistöillänsä lainvastaista toimintaa vuosikymmenien ja myös koko asian vireilläolon aikana tarkastuskertomuksissa kuvatulla tavalla, joten iän ja terveyshaasteiden ei voida katsoa vaikuttaneen toimintaan merkittävästi. Asianosaista ei ole kehotettu poistamaan kiinteistöiltään arvokasta käytössä olevaa omaisuutta, vaan jätteet sekä käytöstä poistetut esineet ja asiat niin, että kiinteistö saadaan siistiksi. Käytössä olevan omaisuuden osalta on ohjeistettu asialliseen varastointiin, jossa varastointitapa ei heikennä esineen tai asian käytettävyyttä eikä aiheuta ympäristön pilaantumisen vaaraa taikka epäsiisteyttä. Vuosikausia jatkuneen epäasiallisen varastoinnin, karikkeen ja kasvillisuuden sekaan maastoutuvien, ruostuneiden tai muutoin vaurioituneiden esineiden kohdalla jätteen määritelmä täyttyy. Tarkastuksien aikaan havaittu kiinteistöille kertyneen jätteen ja esineiden määrä on myös ollut niin mittava, että sen asianmukainen hallinta taikka kiinteistön siistinä pitäminen on ollut haastavaa ja johtanut merkittävään epäsiisteyteen. Epäasiallisesta varastoinnista ja ympäristölupaa vaativan toiminnan laittomasta harjoittamisesta on myös aiheutunut kiinteistön maaperän pilaantumisen vaaraa mm. öljystä ja jätesilpusta, jota on vuotanut ja sekoittunut maaperään, koska maaperän suojausta ei ole toteutettu missään muodossa. Toimintaa nykymuodossaan ei voida sallia edes ympäristöluvan nojalla, koska siitä aiheutuu nykymuodossaan vaaraa ja haittaa ympäristölle sekä maaperän pilaantumisvaaraa. Teollisuusmerkintä asemakaava-alueella ei myöskään anna lupaa kaatopaikkamaiseen varastointiin.

Valmistelija — Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä — Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus — Ympäristölautakunta päättää, että se antaa asiassa lausunnon Vaasan hallinto-oikeudelle edellä esittelytekstissä tarkoitetun mukaisesti.

Lisäksi ympäristölautakunta valtuuttaa ympäristöpäällikön antamaan hallinto-oikeuden mahdollisesti pyytämät lisäselvitykset ja lisätiedot asiassa.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 23.09.2026 § 41

Asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano / kiinteistöt Tontti 992-33-64-2, Pohja 992-403-5-44

Ympäristölautakunta on päätöksessään 13.12.2023 § 45 asettanut kuusi päävelvoitetta ympäristönsuojelu- ja jätelain perusteella vaarojen ja haittojen korjaamiseksi koskien toimintaa kiinteistöillä Tontti 992-33-64-2 ja Pohja 992-403-5-44. Päävelvoitteiden tehosteeksi on asetettu juokseva uhkasakko. Ympäristölautakunta on määrännyt uhkasakot päävelvoitetta 3 lukuunottamatta tuomittaviksi 11.12.2024 (§ 31).

Ympäristönsuojeluviranomainen on suorittanut kiinteistöllä tarkastuksen 18.6.2026. Tarkastuksella on todettu, että päävelvoitteita 1-2 ja 4-6 ei ole edelleenkään pääasiassa noudatettu, mutta alueen siistimistä on jatkettu. Päävelvoitetta 3 oli yhä noudatettu. Tarkastuksen jälkeen asianosainen on 22.6.2026 toimittanut kuittitositteita jätehuoltoon viemistään jätteistä (metallijakeet). Kuittitositteita on toimitettu myös edellisvuonna 20.3.2025, joiden perusteella on toimitettu jätehuoltoon metalleja ja lyijyakkuja.

Asianosaisen kuuleminen
[redacted] on kuultu uhkasakkolain mukaisen uhkasakon tuomitsemisesta 1.7.2026 päivätyllä kirjeellä. Kuulemisen määräpäivänä on ollut kuukausi todisteellisen tiedoksiannon kirjaamishetkestä. Haastemies on tavoittanut asianosaisen 15.7.2026 eli selitys on tullut toimittaa viimeistään 15.8.2026. Kuulemisen yhteydessä on toimitettu tarkastuspöytäkirjat 18.6.2026 suoritetuista tarkastuksista.

Ympäristönsuojeluviranomainen on 12.8.2026 vastaanottanut selityksen. Asianosainen on selityksessään kertonut jatkaneensa siistimistoimia ja esittänyt erinäisiä käyttötarkoituksia yksittäisille esineille. Valokuvia siistimistoimista ei ole toimitettu. Selityksessä ei ole tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Valmistelija Ympäristötarkastaja Anna Kervola puh. 040 568 1470 ja ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään

YMPLTK 13.12.2023 § 45 asettamien päävelvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee [redacted] maksettavaksi seuraavat uhkasakkojen perus- ja lisäerät:

1. Päävelvoitteen 1 mukainen lisäerä 200 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1 500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 4 200 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 2 100 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

2. Päävelvoitteen 2 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (300 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 900 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 450 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

3. Päävelvoitteen 3 osalta uhkasakkoa **ei tuomita maksettavaksi**, sillä päävelvoitetta on katsottu noudatetun. Juokseva uhkasakko on kuitenkin voimassa niin kauan, kunnes hallintopakkoasia kiinteistöillä kokonaisuudessaan on saatu päätökseen.

4. Päävelvoitteen 4 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Toimitetuissa kuiteissa ei ole yksilöity, miltä kiinteistöltä jätteet on toimitettu jätehuoltoon. Koska kuitteja jätteiden toimittamisesta on kuitenkin toimitettu, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 4 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 1 000 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 4 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

5. Päävelvoitteen 5 mukainen lisäerä 500 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (2 500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 7 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska päävelvoitetta on noudatettu osittain, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 5 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 3 750 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 5 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

6. Päävelvoitteen 6 mukainen lisäerä 300 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1000 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 3 000 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska toimiin on joiltain osin ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 6 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 2 500 €**. Juokseva

uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 6 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1-3 tuomitaan **yhteensä 9 800 €.**

Päätöksestä peritään asian vireilletulohetkellä voimassa olleen Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukainen maksu 272 € (68 €/ h, käytetty työaika 4 tuntia).

Perustelut

Aiemmalla tuomitsemispäätöksellä YMPLTK 11.12.2024 § 30 on tuomittu peruserä ja lisäerät 30.11.2024 asti. Tässä asiassa on huomioitu 1.12.2024 alkaneilta uhkasakkojaksoilta kertyneiden lisäerien tuomitseminen. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 1.12.2024 -31.8.2026 väliseltä ajalta. Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi asetettu lautakuntaa edeltävän kuukauden loppuun. Uhkasakkoja on täten kertynyt 21 kuukauden ajalta.

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn. Toimitetut kuitit on huomioitu niitä koskevassa uhkasakon määrittämisessä. Laskennassa on huomioitu uhkasakkolain 10 §:n rajoitus, jonka mukaan juoksevan uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa (uhkasakkolaki (1113/1990) 9-10 §).

Päävelvoitteen 1 noudattaminen

Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella päävelvoitetta 1 ei ole kokonaisuudessaan noudatettu. Kiinteistön siistimistä on tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella tehty, mutta se on edelleen kesken. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin ja osa jätteistä on poistettu, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.
Toimitettujen kuittitositteiden perusteella jätehuoltoon on viety metallijakeita välillä 28.10.2025 – 26.5.2026 yhteensä 17 021 kg ja 20.3.2025 toimitettujen kuittien perusteella 20.1. – 11.2.2025 metallia yhteensä 13 200 kg (tästä muutama kymmenen kiloa on ollut kuparia/messinkiä) ja 173 kg lyijyakkuja. Yhteensä sekapeltiä on 2025 ja 2026 aikana viety jätehuoltoon 30 221 kg. Koska asianosaisella on vireillä kaksi muutakin vastaavaa hallintopakkoa siistimistä koskien ja hän ei ole toimittanut selvitystä mistä jätehuoltoon viedyt jätejakeet ovat peräisin, ei ole tietoa jakeiden poistopaikasta. Asianosaisen on myös todettu jatkaneen metallijätteiden vastaanottotoimintaa hallintopakkoprosessin aikana ulkopuolisilta, vaikka lupa- ja valvontavirasto on poistanut henkilön jätteenkuljettajien rekisteristä eli oikeuden kuljettaa jätettä. Täten on mahdotonta arvioida, mikä määrä jätehuoltoon viedystä metallijätteestä on tosiasiallisesti asianosaisen

hallintopakkoprosesseja koskevilta kiinteistöiltä ja mikä on luvattomasti kerätty ulkopuolisilta. Muiden jätejakeiden poisviennistä ei ole toimitettu kuittitositteita.

Päävelvoitteen 2 noudattaminen
Päävelvoitetta 2 ei ole kokonaisuudessaan noudatettu. Suurin osa jätteestä on poistettu, mutta kaupungin tontin puolella havaittiin vielä vaaleanpuna-sininen iso kyltti ja muutama metalliesine, minkä lisäksi iso sininen kontti sijoittuu osittain kaupungin tontille. Lisäksi kaupungin kiinteistölle sijaitsevaan kosteikkoon oli tehty uutta jätetäyttöä. Myös jätteensekaisen maa-aineksen tuominen kiinteistölle toiselta alueelta on tämän määräyksen vastaista. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin ja osa jätteistä on poistettu, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 3 noudattaminen
Alueella ei havaittu jätteiden polttopisteitä taikka polttojäännöksiä. Päävelvoitetta on noudatettu.

Päävelvoitteen 4 noudattaminen
Päävelvoitetta on noudatettu osittain. Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu (toimittamisajankohta 20.3.2025 ja 22.6.2026). Kuittitositteissa ei ole yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. Lisäksi asianosainen on jatkanut jätteiden (metallit) vastaanottotoimintaa (nouto suoraan kohteista), jolloin jätehuoltoon toimitettujen jakeiden (metallit) lähtöpaikkaa ei voida varmentaa eli ei voida tietää, mikä osuus metallista on tosiasiallisesti hallintopakkoa koskevalta kiinteistöltä. Vain kuiteilla voidaan todistaa, että jätteet toimitetaan asialliseen vastaanottopaikkaan eikä niitä hävitetä muilla keinoin. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 5 noudattaminen
Päävelvoitetta 5 voidaan katsoa noudatetun osittain, sillä jätteen määrä alueella oli vähentynyt, mutta kiinteistölle oli myös tuotu lisää jätteitä. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 6 noudattaminen
Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella päävelvoitetta 6 ei ole noudatettu. Tarkastuksen aikaan alueella on edelleen sijainnut useita kanistereita, joissa on tarkastuksen aikaan havaittu nesteitä. Nestettä sisältävien kanistereiden määrä on vähentynyt edelliseen tarkastukseen verrattuna, mutta jäljellä olevia varastoidaan edelleen maapohjalla sään armoilla ja kulkuväylällä, jossa ne ovat alttiita liikennöinnille, tapaturmille ja siten vuodoille. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää.

Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Ilmoitusvelvollisuus
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta on uhkasakkolain mukaisesti ilmoitettu Maanmittauslaitokselle, joka on tehnyt asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätöksen täytäntöönpano
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku
Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 5-6 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1-4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Ympäristöpäällikön kokouksessa tekemä päätösehdotus

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 13.12.2023 § 45 asettamien päävelvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee [redacted] maksettavaksi seuraavat uhkasakkojen perus- ja lisäerät:

Päävelvoitteen 1 mukainen lisäerä 200 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1 500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 4 200 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu.

Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 2 100 €. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 2 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (300 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 900 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 2 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 450 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 3 osalta uhkasakkoa **ei tuomita maksettavaksi**, sillä päävelvoitetta on katsottu noudatetun. Juokseva uhkasakko on kuitenkin voimassa niin kauan, kunnes hallintopakkoasia kiinteistöillä kokonaisuudessaan on saatu päätökseen.

Päävelvoitteen 4 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Toimitetuissa kuiteissa ei ole yksilöity, miltä kiinteistöltä jätteet on toimitettu jätehuoltoon. Koska kuitteja jätteiden toimittamisesta on kuitenkin toimitettu, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 4 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 1 000 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 4 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 5 mukainen lisäerä 500 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (2 500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 7 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska päävelvoitetta on noudatettu osittain, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 5 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 3 750 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 5 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 6 mukainen lisäerä 300 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1000 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 3 000 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska toimiin on joiltain osin ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 6 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 2 500 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 6 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1-6 tuomitaan **yhteensä 9 800 €.**

Päätöksestä peritään asian vireilletulohetkellä voimassa olleen Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukainen maksu 272 € (68 €/ h, käytetty työaika 4 tuntia).

Perustelut
Aiemmalla tuomitsemispäätöksellä YMPLTK 11.12.2024 § 30 on tuomittu peruserä ja lisäerät 30.11.2024 asti. Tässä asiassa on huomioitu 1.12.2024 alkaneilta uhkasakkojaksoilta kertyneiden lisäerien tuomitseminen. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 1.12.2024 -31.8.2026 väliseltä ajalta. Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi asetettu lautakuntaa edeltävän kuukauden loppuun. Uhkasakkoja on täten kertynyt 21 kuukauden ajalta.

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn. Toimitetut kuitit on huomioitu niitä koskevassa uhkasakon määrittämisessä. Laskennassa on huomioitu uhkasakkolain 10 §:n rajoitus, jonka mukaan juoksevan uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa (uhkasakkolaki (1113/1990) 9-10 §).

Päävelvoitteen 1 noudattaminen
Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella päävelvoitetta 1 ei ole kokonaisuudessaan noudatettu. Kiinteistön siistimistä on tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella tehty, mutta se on edelleen kesken. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin ja osa jätteistä on poistettu, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.
Toimitettujen kuittitositteiden perusteella jätehuoltoon on viety metallijakeita välillä 28.10.2025 – 26.5.2026 yhteensä 17 021 kg ja 20.3.2025 toimitettujen kuittien perusteella 20.1. – 11.2.2025 metallia yhteensä 13 200 kg (tästä muutama kymmenen kiloa on ollut kuparia/messinkiä) ja 173 kg lyijyakkuja. Yhteensä sekapeltiä on 2025 ja 2026 aikana viety jätehuoltoon 30 221 kg. Koska asianosaisella on vireillä kaksi muutakin vastaavaa hallintopakkoa siistimistä koskien ja hän ei ole toimittanut selvitystä mistä jätehuoltoon viedyt jätejakeet ovat peräisin, ei ole tietoa jakeiden poistopaikasta. Asianosaisen on myös todettu jatkaneen metallijätteiden vastaanottotoimintaa hallintopakkoprosessin aikana ulkopuolisilta, vaikka lupa- ja valvontavirasto on poistanut henkilön jätteenkuljettajien rekisteristä eli oikeuden kuljettaa jätettä. Täten on mahdotonta arvioida, mikä määrä jätehuoltoon viedystä metallijätteestä on tosiasiallisesti asianosaisen hallintopakkoprosesseja koskevilta kiinteistöiltä ja mikä on luvattomasti kerätty ulkopuolisilta. Muiden jätejakeiden poisviennistä ei ole toimitettu kuittitositteita.

Päävelvoitteen 2 noudattaminen
Päävelvoitetta 2 ei ole kokonaisuudessaan noudatettu. Suurin osa jätteestä on poistettu, mutta kaupungin tontin puolella havaittiin vielä vaaleanpuna-sininen iso kyltti ja muutama metalliesine, minkä lisäksi iso sininen kontti sijoittuu osittain kaupungin tontille. Lisäksi

kaupungin kiinteistölle sijaitsevaan kosteikkoon oli tehty uutta jätetäyttöä. Myös jätteensekaisen maa-aineksen tuominen kiinteistölle toiselta alueelta on tämän määräyksen vastaista. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin ja osa jätteistä on poistettu, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 3 noudattaminen
Alueella ei havaittu jätteiden polttopisteitä taikka polttojäännöksiä. Päävelvoitetta on noudatettu.

Päävelvoitteen 4 noudattaminen
Päävelvoitetta on noudatettu osittain. Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu (toimittamisajankohta 20.3.2025 ja 22.6.2026). Kuittitositteissa ei ole yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. Lisäksi asianosainen on jatkanut jätteiden (metallit) vastaanottotoimintaa (nouto suoraan kohteista), jolloin jätehuoltoon toimitettujen jakeiden (metallit) lähtöpaikkaa ei voida varmentaa eli ei voida tietää, mikä osuus metallista on tosiasiallisesti hallintopakkoa koskevalta kiinteistöltä. Vain kuiteilla voidaan todistaa, että jätteet toimitetaan asialliseen vastaanottopaikkaan eikä niitä hävitetä muilla keinoin. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 5 noudattaminen
Päävelvoitetta 5 voidaan katsoa noudatetun osittain, sillä jätteen määrä alueella oli vähentynyt, mutta kiinteistölle oli myös tuotu lisää jätteitä. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 6 noudattaminen
Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella päävelvoitetta 6 ei ole noudatettu. Tarkastuksen aikaan alueella on edelleen sijainnut useita kanistereita, joissa on tarkastuksen aikaan havaittu nesteitä. Nestettä sisältävien kanistereiden määrä on vähentynyt edelliseen tarkastukseen verrattuna, mutta jäljellä olevia varastoidaan edelleen maapohjalla sään armoilla ja kulkuväylällä, jossa ne ovat alttiita liikennöinnille, tapaturmille ja siten vuodoille. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Ilmoitusvelvollisuus
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta on uhkasakkolain mukaisesti ilmoitettu Maanmittauslaitokselle, joka on tehnyt asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätöksen täytäntöönpano
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku
Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 5-6 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1-4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Päätös

Hyväksyttiin ympäristöpäällikön kokouksessa tekemä ehdotus.

- - - - -

YMPLTK 18.11.2026
68/11.03.02.02/2023

Päätöksessä olevan menettelyvirheen korjaaminen ja asetettujen uhkasakkojen lisäerien täytäntöönpano / kiinteistöt Tontti 992-33-64-2 ja Pohja 992-403-5-44

Ympäristönsuojeluviranomainen on omasta aloitteestaan havainnut ympäristölautakunnan 23.9.2026 § 41 tekemässä päätöksessä hallintolain (434/2003) 50 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitetun menettelyvirheen.

Päätöstä tehtäessä ei ole huomioitu hallintopakkokokonaisuutta koskevia Vaasan hallinto-oikeuden päätöksiä 17.3.2026 nro 306/2026 ja 17.3.2026 nro 309/2026. Hallinto-oikeus on ratkaisuissaan katsonut, ettei ympäristönsuojelulain 200 § eikä jätelain 139 § mahdollista uhkasakon tuomitsemispäätöstä voida

määrätä noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta. Lisäksi on katsottu, ettei päävelvoitetta 3 koskevaa juoksevaa uhkasakkoa voida pitää voimassa tilanteessa, jossa päävelvoitteen on todettu tulleen noudatetuksi. Päätös on tästä syystä hallintolain 50 §:n nojalla ratkaistava uudelleen.

Asian uudelleen ratkaisemisen yhteydessä korjataan myös alkuperäisessä päätöksessä ollut virheellinen pykäläviittaus siten, että ympäristölautakunnan 11.12.2024 tekemä tuomitsemispäätös on § 30, ei § 31.

Hallintolain 50 §:n 2 momentin mukaan päätös voidaan korjata menettelyvirheen perusteella asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen on asianosaisen eduksi, koska päätöksestä poistetaan täytäntöönpanomääräys sekä päävelvoitetta 3 koskevan juoksevan uhkasakon voimassaolo. Tämän vuoksi asianosaista ei ole kuultu asiassa ennen korjauspäätöksen tekemistä. Päätöksen korjaamisella ei ole vaikutusta uhkasakkojen suuruuteen. Asianosaiselle on ilmoitettu, että päätös tullaan korjaamaan.

Asian kulku

Ympäristölautakunta on päätöksessään 13.12.2023 § 45 asettanut kuusi päävelvoitetta ympäristönsuojelu- ja jätelain perusteella vaarojen ja haittojen korjaamiseksi koskien toimintaa kiinteistöillä Tontti 992-33-64-2 ja Pohja 992-403-5-44. Päävelvoitteiden tehosteeksi on asetettu juokseva uhkasakko. Ympäristölautakunta on määrännyt uhkasakot päävelvoitetta 3 lukuun ottamatta tuomittaviksi 11.12.2024 (§ 30).

Ympäristönsuojeluviranomainen on suorittanut kiinteistöllä tarkastuksen 18.6.2026. Tarkastuksella on todettu, että päävelvoitteita 1-2 ja 4-6 ei ole edelleenkään pääasiassa noudatettu, mutta alueen siistimistä on jatkettu. Jätteitä ei oltu poltettu (päävelvoite 3). Tarkastuksen jälkeen asianosainen on 22.6.2026 toimittanut kuittitositteita jätehuoltoon viemistään jätteistä (metallijakeet). Kuittitositteita on toimitettu myös edellisvuonna 20.3.2025, joiden perusteella on toimitettu jätehuoltoon metalleja ja lyijyakkuja.

Asianosaisen kuuleminen

[redacted] on kuultu uhkasakkolain mukaisen uhkasakon tuomitsemisesta 1.7.2026 päivätyllä kirjeellä. Kuulemisen määräpäivänä on ollut kuukausi todisteellisen tiedoksiannon kirjaamishetkestä. Haastemies on tavoittanut asianosaisen 15.7.2026 eli selitys on tullut toimittaa viimeistään 15.8.2026. Kuulemisen yhteydessä on toimitettu tarkastuspöytäkirjat 18.6.2026 suoritetuista tarkastuksista.

Ympäristönsuojeluviranomainen on 12.8.2026 vastaanottanut selityksen. Asianosainen on selityksessään kertonut jatkaneensa siistimistoimia ja esittänyt erinäisiä käyttötarkoituksia yksittäisille esineille. Valokuvia siistimistoimista ei ole toimitettu. Selityksessä ei ole tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Valmistelija — Ympäristötarkastaja Anna Kervola puh. 040 568 1470 ja ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä — Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus — Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta
1. päättää hallintolain (434/2003) 50 §:n 1 momentin 3 kohdan perusteella poistaa päätöksen YMPLTK 23.9.2026 § 41 ja ratkaista asian uudelleen.
2. toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 13.12.2023 § 45 asettamien päävelvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee asianosaisen maksettavaksi seuraavat uhkasakkojen lisäerät:

Päävelvoitteen 1 mukainen lisäerä 200 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1 500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 4 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 2 100 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 2 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (300 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 900 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. Päävelvoitteen 2 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 450 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 3 osalta uhkasakkoa ei tuomita maksettavaksi, sillä päävelvoitetta on aiemmin katsottu noudatetun. Päävelvoitetta 3 koskeva juokseva uhkasakko päätetään.

Päävelvoitteen 4 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Toimitetuissa kuiteissa ei ole yksilöity, miltä kiinteistöltä jätteet on toimitettu jätehuoltoon. Koska kuitteja jätteiden toimittamisesta on kuitenkin toimitettu, on enimmäismäärää huojennettu. Päävelvoitteen 4 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 1 000 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 4 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 5 mukainen lisäerä 500 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (2 500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 7 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska päävelvoitetta on noudatettu osittain, on enimmäismäärää huojennettu. Päävelvoitteen 5 osalta

tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 3 750 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 5 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 6 mukainen lisäerä 300 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1 000 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 3 000 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska toimiin on joiltain osin ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. Päävelvoitteen 6 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 2 500 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 6 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1–6 tuomitaan **yhteensä 9 800 €**.

Päätöksestä peritään asian vireilletulohetkellä voimassa olleen Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukainen maksu 272 € (68 €/h, käytetty työaika 4 tuntia). Maksua ei ole peritty asian aikaisemman käsittelyn yhteydessä.

Perustelut
Hallintopakkokokonaisuutta koskevissa Vaasan hallinto-oikeuden päätöksissä 17.3.2026 nro 306/2026 ja 17.3.2026 nro 309/2026 hallinto-oikeus on katsonut, että uhkasakon täytäntöönpanoa eli asetettujen uhkasakon maksatusta ei voida määrätä muutoksenhausta huolimatta. Hallinto-oikeus on myös katsonut, ettei päävelvoitetta 3 koskevaa juoksevaa uhkasakkoa voida pitää voimassa tilanteessa, jossa päävelvoitteen on aiemmin todettu tulleen noudatetuksi. Päätös on tästä syystä hallintolain 50 §:n nojalla ratkaistu uudelleen ja edellä mainitut virheet korjattu.

Asianosaista ei ole kuultu asiassa ennen korjauspäätöksen tekemistä, sillä päätöksen korjaaminen on katsottu asianosaisen eduksi (hallintolaki 50 § 2 mom.).

Aiemmalla tuomitsemispäätöksellä YMPLTK 11.12.2024 § 30 on tuomittu peruserä ja lisäerät 30.11.2024 asti. Tässä asiassa on huomioitu 1.12.2024 alkaneilta uhkasakkojaksoilta kertyneiden lisäerien tuomitseminen. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 1.12.2024 -31.8.2026 väliseltä ajalta. Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi asetettu lautakuntaa edeltävän kuukauden loppuun. Uhkasakkoja on täten kertynyt 21 kuukauden ajalta. Ympäristönsuojeluviranomainen on suorittanut ennen tuomitsemispäätöksen laatimista kiinteistön ohiajon 11.9.2026. Ohiajon perusteella oli todettavissa, ettei tilanne ole edelleenkään merkittävästi korjaantunut.

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn. Toimitetut kuitit on huomioitu niitä koskevassa uhkasakon määrittämisessä. Laskennassa on huomioitu uhkasakkolain 10 §:n rajoitus, jonka mukaan juoksevan uhkasakon

lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa (uhkasakkolaki (1113/1990) 9-10 §).

Päävelvoitteen 1 noudattaminen

Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella päävelvoitetta 1 ei ole kokonaisuudessaan noudatettu. Kiinteistön siistimistä on tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella tehty, mutta se on edelleen kesken. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin ja osa jätteistä on poistettu, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.
Toimitettujen kuittitositteiden perusteella jätehuoltoon on viety metallijakeita välillä 28.10.2025 – 26.5.2026 yhteensä 17 021 kg ja 20.3.2025 toimitettujen kuittien perusteella 20.1. – 11.2.2025 metallia yhteensä 13 200 kg (tästä muutama kymmenen kiloa on ollut kuparia/messinkiä) ja 173 kg lyijyakkuja. Yhteensä sekapeltiä on 2025 ja 2026 aikana viety jätehuoltoon 30 221 kg. Koska asianosaisella on vireillä kaksi muutakin vastaavaa hallintopakkoa siistimistä koskien ja hän ei ole toimittanut selvitystä mistä jätehuoltoon viedyt jätejakeet ovat peräisin, ei ole tietoa jakeiden poistopaikasta. Asianosaisen on myös todettu jatkaneen metallijätteiden vastaanottotoimintaa hallintopakkoprosessin aikana ulkopuolisilta, vaikka lupa- ja valvontavirasto on poistanut henkilön jätteenkuljettajien rekisteristä eli oikeuden kuljettaa jätettä. Täten on mahdotonta arvioida, mikä määrä jätehuoltoon viedystä metallijätteestä on tosiasiallisesti asianosaisen hallintopakkoprosesseja koskevilta kiinteistöiltä ja mikä on luvattomasti kerätty ulkopuolisilta. Muiden jätejakeiden poisviennistä ei ole toimitettu kuittitositteita.

Päävelvoitteen 2 noudattaminen

Päävelvoitetta 2 ei ole kokonaisuudessaan noudatettu. Suurin osa jätteestä on poistettu, mutta kaupungin tontin puolella havaittiin vielä vaaleanpuna-sininen iso kyltti ja muutama metalliesine, minkä lisäksi iso sininen kontti sijoittuu osittain kaupungin tontille. Lisäksi kaupungin kiinteistölle sijaitsevaan kosteikkoon oli tehty uutta jätetäyttöä. Myös jätteensekaisen maa-aineksen tuominen kiinteistölle toiselta alueelta on tämän määräyksen vastaista. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin ja osa jätteistä on poistettu, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 3 noudattaminen

Vaasan hallinto-oikeus on päätöksessään 17.3.2026 nro 309/2026 katsonut, ettei päävelvoitetta 3 voida pitää voimassa tilanteessa, jossa päävelvoitteen on aiemmin katsottu tulleen noudatetuksi. Hallinto-oikeus on kumonnut päätöksen tältä osin ja juokseva uhkasakko päättynyt. Päävelvoitteen 3 osalta uhkasakkoa ei tuomita maksettavaksi.

Päävelvoitteen 4 noudattaminen

Päävelvoitetta on noudatettu osittain. Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu (toimittamisajankohta 20.3.2025 ja 22.6.2026). Kuittitositteissa ei ole yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. Lisäksi asianosainen on jatkanut jätteiden (metallit) vastaanottotoimintaa (nouto suoraan kohteista), jolloin jätehuoltoon toimitettujen jakeiden (metallit) lähtöpaikkaa ei voida varmentaa eli ei voida tietää, mikä osuus metallista on tosiasiallisesti hallintopakkoa koskevalta kiinteistöltä. Vain kuiteilla voidaan todistaa, että jätteet toimitetaan asialliseen vastaanottopaikkaan eikä niitä hävitetä muilla keinoin. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 5 noudattaminen
Päävelvoitetta 5 voidaan katsoa noudatetun osittain, sillä jätteen määrä alueella oli vähentynyt, mutta kiinteistölle oli myös tuotu lisää jätteitä. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 6 noudattaminen
Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella päävelvoitetta 6 ei ole noudatettu. Tarkastuksen aikaan alueella on edelleen sijainnut useita kanistereita, joissa on tarkastuksen aikaan havaittu nesteitä. Nestettä sisältävien kanistereiden määrä on vähentynyt edelliseen tarkastukseen verrattuna, mutta jäljellä olevia varastoidaan edelleen maapohjalla sään armoilla ja kulkuväylällä, jossa ne ovat alttiita liikennöinnille, tapaturmille ja siten vuodoille. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Ilmoitusvelvollisuus
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite. Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta ilmoitetaan uhkasakkolain mukaisesti Maanmittauslaitokselle, joka tekee asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 12–13 §, 29 §, 72–75 §, 91 §, 122 §, 126 § ja 129 §
Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 175 § ja 184 §
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7–8 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4–9 §, 18–20 §, 22–24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 § ja 50 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30), kunnalliset

jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa
(Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku
Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 5–6 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1, 2 ja 4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Päätös