Ympäristölautakunta

Aika 18.11.2026 klo 17:00 -

Paikka Kaupungintalo, kokoushuone 115

Käsiteltävät asiat

Asia	Otsikko	Sivu
1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	3
2	Pöytäkirjan tarkastus	4
3	Juoksevan uhkasakon lisäosien täytäntöönpano kiinteistö 992-33-26-8	5
4	Juoksevan uhkasakon lisäosien täytäntöönpano kiinteistöt 992-33-64-2 ja 992-403-5-44	30
5	Juoksevan uhkasakon lisäosien täytäntöönpano kiinteistöt 992-403-13-102, 992-403-13-117 ja 992-403-14-24	69
6	Hallintopakkomenettely kiinteistön järjestettyyn jätehuoltoon liittämiseksi / kiinteistö 992-33-24-2	110
7	Hallintopakkomenettely kiinteistön järjestettyyn jätehuoltoon liittäminen / kiinteistö 992-33-110-9	117
8	Hallintopakkomenettely, vakuuden realisointi maa-aineslupapäätös 17.6.2020 Hiekkamäki, Kosken Levytyö Oy	121
9	Hallintopakkomenettely, vakuuden realisointi maa-aineslupa 20.12.2017 ja ympäristölupa 24.2.2015 Mustakallio / Iivarinvuori, Kosken Levytyö Oy	127
10	Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö asiassa Maa-aineslain (555/1981) 4 §:n mukainen maa-aineslupapäätös 3.9.2026 § 5	134
11	Pukkimäen pohjoisosan asemakaavan muutos / Kaavaehdotus ja sitova tonttijako	141
12	Äänekosken kaupungin rakennusjärjestyksen uudistaminen	147
13	Rakennusvalvontaviranomaisen tarkastus- ja valvontamaksujen tarkistaminen	150
14	Lausunnon antaminen Vt4 Vehniä-Äänekoski tiesuunnitelma-Luonnonsuojelulain 35 § mukainen Natura-arviointi	151
15	Lausunnon antaminen LVV-U/20779/2026 Veden johtaminen Parantalankosken vesivoimalaitoksen yhteyteen asennettavan vedenpumppaamon käyttöön, Äänekoski	155
16	Ympäristölautakunnan talousarvion toteumavertailu ajalta 1.1.-30.9.2026	160
17	Ympäristölautakunnan päätöksentekotapa, koollekutsuminen ja kokousajat v. 2027	161
18	Ilmoitusasiat	163
19	Viranhaltijapäätökset	164

Puheenjohtaja Riikka Liekkinen

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä
Läsnä	Liekkinen Riikka	puheenjohtaja
	Alanurmi Mirja	jäsen
	Arho-Forsblom Johanna	jäsen
	Hakkarainen Raimo	jäsen
	Huuskonen Jarno	jäsen
	Linna Helka	varapuheenjohtaja
	Nyrönen Riitta	jäsen
	Pönkänen Erkki	jäsen
	Vesalainen Mika	jäsen
Muu	Ahonen Hanna	ympäristöpäällikkö
	Heikkinen Jatta	ympäristötarkastaja
	Häkkinen Ellen	nuorisovaltuuston edustaja
	Kervola Anna	ympäristötarkastaja
	Kiiskinen Kari	kaupunginhallituksen puheenjohtaja
	Rautjärvi Tommi	tekninen johtaja
	Tuikka Kimmo	kaupunginhallituksen edustaja
	Tuononen Matti	kaupunginjohtaja
	Vähätiitto Ville	rakennustarkastaja

1
Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

YMPLTK 18.11.2026

Muun toimielimen kuin valtuuston kokouksen koollekutsumisesta voimassa ovat Äänekosken kaupungin hallintosäännön 127 §:n määräykset ja toimielimen näiden nojalla tekemä päätös.

Kuntalain (410/2015) 103 §:n 2–3 momentin mukaan muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Läsnä oleviksi katsotaan myös toimielimen jäsenet, jotka osallistuvat kokoukseen sähköisesti.

Puheenjohtajan ehdotus

Puheenjohtaja toteaa, onko kokous laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen.

Päätös

2
Pöytäkirjan tarkastus

YMPLTK 18.11.2026

Kuntalain (410/2015) 107 §:n 1 momentin mukaan toimielimen päätöksistä pidetään pöytäkirjaa. Lain 140 §:n 1 momentin mukaan toimielimen pöytäkirja siihen liitettyine oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Äänekosken kaupungin hallintosäännön 146 §:n 4 momentin mukaan pöytäkirja allekirjoitetaan ja tarkastetaan sähköisesti.

Puheenjohtajan ehdotus

Ympäristölautakunta valitsee kaksi pöytäkirjantarkastajaa ja puheenjohtaja määrää pöytäkirjantarkastuksen tapahtuvaksi viimeistään perjantaina 20.11.2026 klo 11 mennessä ja tarkastetun pöytäkirjan julkaistavaksi kaupungin verkkosivuilla pöytäkirjan tarkastamisen jälkeen, kuitenkin viimeistään maanantaina 23.11.2026 klo 12.

Ympäristölautakunta valitsee pöytäkirjantarkastajat.

Päätös

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

3
Juoksevan uhkasakon lisäosien täytäntöönpano kiinteistö 992-33-26-8

YMPLTK 13.12.2023 § 44

Asia

Juoksevan uhkasakon asettaminen kiinteistön siistimiseksi ja luvattoman toiminnan lopettamiseksi / Kiinteistö 992-33-26-8, Suolahti

Asian vireilletulo ja valvonta-asian käsittely
Ympäristönsuojeluviranomainen on saamiensa ilmoituksien perusteella jätelain 123 §:n nojalla suorittanut 4.11.2022 tarkastuksen Äänekosken Suolahdessa osoitteessa Opistokatu 1, kiinteistöllä 992-33-26-8 yhdessä poliisin ja ELY-keskuksen edustajien kanssa. Kiinteistö sijaitsee Suolahden asemakaava-alueella (Kisakadun – Harjulankadun asemakaavan muutos). Kiinteistö on kaavassa merkitty AO- merkinnällä (erillispientalojen korttelialue). Kiinteistö on [redacted] omistuksessa (myöh. asianosainen).

Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella kiinteistöllä vastaanotetaan metallijätettä ulkopuolisilta ja varastoidaan jätettä sekä käytöstä poistettuja esineitä. Kiinteistölle on sijoitettu kaksi metallijätteen vastaanottamisesta ilmoittavaa kylttiä. Kiinteistö on toiminnan seurauksena myös roskaantunut. Tarkastuksen perusteella asianosaista on haastemiehen apua käyttäen kehotettu 23.1.2023 päivätyssä kehotus- ja kuulemiskirjeessä tilanteen korjaamiseksi hallintopakon uhalla Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen toimesta, missä yhteydessä häntä on myös kirjallisesti kuultu. Kehotus- ja kuulemiskirjeessä asianosaista on kehotettu lopettamaan jätteiden vastaanottaminen ulkopuolisilta välittömästi, poistamaan jätteen vastaanottamista koskevat kyltit, siistimään kiinteistö jätteistä ja toimittamaan jätteet asianmukaisesti jätehuoltoon luvalliselle toimijalle 31.8.2023 mennessä. Kuitit poistetuista jätteistä on kehotettu toimittamaan 8.9.2023 mennessä.

Alue on tarkastettu poliisin virka-avun turvin uudelleen 9.10.2023 annettujen kehotusten noudattamisen toteamiseksi. Tarkastuksella tehty keskeinen havainto oli, ettei annettuja kehotuksia ole kokonaisuudessaan noudatettu vaan kehotusten mukaiset toimenpiteet on pääosin jätetty toteuttamatta. Kiinteistö oli lähes samassa kunnossa kuin edellisenä vuonna suoritetun tarkastuksen aikaan, lähinnä siellä olevat jätteet tai esineet ovat vaihtuneet tarkastusten välillä. Edellisellä tarkastuskerralla tontilla ollut

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

pakettiauto oli poistettu ja sen paikalla oli henkilöauto. Osa autonrenkaista ja toinen peräkärry oli poistettu kiinteistöltä. Peräkärryn tilalle oli ilmestynyt pressulla peitettyjä parruja. Kaksi metallin vastaanottokylttiä oli käännetty ympäri niin, että tekstipuoli ei tarkastuksen aikaan ollut näkyvissä. Suuressa metallikaukalossa oli osittain samoja metalliosia kuin viime vuoden tarkastuksen aikaan, osa oli uutta. Kiinteistölle oli tuotu iso ruostunut metallinen säiliö, jossa oli polttopuita ja kaukalon viereen oli ilmestynyt jonkinlainen lämmityslaite.

Valvonnallinen tilanne viimeisen tarkastuksen jälkeen
Asianosainen on 29.11.2023 toimittanut kuitteja energiajakeen (50 kg), sekapellin (5 000 kg) ja romuautojen (3 kpl, kuivattu) toimittamisesta Stena Recycling Oy:lle 27.10., 9.11. ja 13.11.2023. Saatteesta ei ole käynyt ilmi, mistä tai miltä kiinteistöltä kyseiset jätejakeet on toimitettu jätehuoltoon. Asialla on merkitystä, sillä asianosaisella on kaksi muuta vastaavaa hallintopakkoprosessia vireillä saman aikaisesti.

Toimintaa koskevat päätökset ja rekisteröinnit
Asianosaisella ei ole Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen myöntämiä ympäristölupia, jätelain (646/2011) 100 §:n mukaista rekisteröintiä, muita ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan kuuluvia lupia, vireillä olevia lupahakemuksia taikka ilmoitusasioita.

Jätteen ammattimaista keräämistä harjoittavan tulee olla jätelain (646/2011) 100 §:n nojalla hyväksytty jätehuoltorekisteriin. Asianosainen on hyväksytty ELY-keskuksen päätöksellä rekisteriin (päätös KESELY/430/07.00/2010, ote KESELY/1990/2018), joten hänellä on oikeus kuljettaa päätöksessä sallittuja jätejakeita. Rekisteröinti ei kuitenkaan oikeuta jätteiden varastointiin, vastaanottamiseen eikä jätteiden käsittelyyn.

Asianosaisen kuuleminen
Asianosaista on kuultu kehottamalla toimittamaan kirjallinen selitys 31.3.2023 mennessä alueen roskaantumiseen johtaneista syistä ja toimista, joihin on ryhdytty tilanteen oikaisemiseksi. Asianosainen ei ole toimittanut selitystä annetussa määräajassa.

Asianosaisen esittämä vaatimus
Asianosainen on 29.11.2023 saapuneessa saatteessa vaatinut Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta 23 000 euron korvauksia. Kirjeestä ei ole ilmennyt muita vaatimukseen liittyviä tietoja kuten sitä, millä perusteella korvauksia vaaditaan.

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683
Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346
Ympäristötarkastaja Anna Kervola, puh. 040 568 1470

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus Ympäristölautakunta Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena velvoittaa [redacted] (asianosainen):

Päävelvoite 1
Lopettamaan kiinteistöllä 992-33-26-8 jätteiden ja käytöstä poistettujen esineiden vastaanottamisen ulkopuolisilta ja poistamaan jätteiden vastaanottamisesta kertovat kyltit **välittömästi.** Jätteiden vastaanottamista ei voi harjoittaa ilman jätehuoltorekisteriin hyväksymistä. (Jätelaki (646/2011): 100 §, 129 §)

Päävelvoite 2
Siivoamaan kiinteistöltä 992-33-26-8 sinne viemänsä ja alueelle vastaanottamansa jätteet sekä käytöstä poistetut esineet mm. metallisen kaukalon sisältöineen ja sitä ympäröivän alueen metalli- ja muovijätteestä, romuautoista, öljykanistereista sekä isosta metallilaitteesta (kaukalon vieressä), ja toimittamaan jätteet asianmukaisesti niiden laadun edellyttämällä tavalla jätehuoltoon **31.8.2024 mennessä.** Jätettä voi ainoastaan kuljettaa kiinteistöltä pois jätehuoltoon. (Jätelaki (646/2011): 29 §, 72 §, 73 §, 75 §, 126 §, 129 §)

Päävelvoite 3
Toimittamaan päävelvoitetta 2 koskien Äänekosken kaupungin ympäristövalvontaan kirjalliset todistukset (kuittitositteet) siitä, että jätteet on toimitettu asianmukaisesti jätehuoltoon **31.8.2024 mennessä.** Kuitteja toimitettaessa on yksilöitävä, miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. (Jätelaki (646/2011): 29 §, 126 §, 129 §)

Päävelvoitteiden tehoste
Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteiden tehosteeksi juoksevan uhkasakon. Uhkasakko muodostuu kullekin päävelvoitteelle erikseen asetettavasta pääerästä ja jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta koskevista lisäeristä.

- Päävelvoitetta 1 koskevan uhkasakon peruserä on 340 € ja lisäerä 100 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

- Päävelvoitetta 2 koskeva uhkasakon peruserä on 500 € ja lisäerä 100 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 3 koskevan uhkasakon peruserä on 500 € ja 100 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.

Jos edellä mainittuja päävelvoitteita ei noudateta annettuihin määräaikoihin mennessä, Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta voi uhkasakkolain 10 §:n nojalla tuomita uhkasakot maksettavaksi. Asianosaista muistutetaan, että kehotuksien mukaisia toimenpiteitä on mahdollista jatkaa ja tulee edistää koko ajan.

Maksu
Päätöksestä peritään taksan mukaan määräytyvä maksu 270 €.

Ratkaisun perustelut
Asiassa saadun selvityksen mukaan asianosainen on suurelta osin rikkonut annettuja kehotuksia jatkamalla jätelain vastaista toimintaa edellä kuvatusti. Voidaan olettaa, että asianosainen on täysin tietoinen toimintansa lainvastaisuudesta, seurauksista sekä häntä koskevista velvoitteista. Asianosainen on tuomittu tuomioistuimessa ympäristön turmelemisesta vastaavan toiminnan johdosta yhdellä omistamistaan kiinteistöistä 25.8.2005. Asianosaisen kaksi omistuksessa olevaa kiinteistöä on siivottu kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen toimesta jo aiemmin hallintopakolla. Uhka toiminnan laajenemisesta hallitsemattomaksi tämän päätöksen mukaiselle kiinteistölle on todellinen. Asianosaista on jo aiemmin ympäristönsuojeluviranomaisen toimesta kehotettu kiinteistön siistimiseksi ja kuultu tässä yhteydessä 3.12.2008. Huomioiden toiminnan pitkä kesto, toistuvuus, annettu tuomio, aiemmat kaupungin käyttämät pakkotoimet, vastaava toiminta muilla omistamillaan kiinteistöillä, niillä tämän asian kanssa saman aikaisesti vireillä olevat uhkasakkomenettelyt, sekä annettujen kehotusten noudattamatta jättäminen, on uhkasakkomenettely välttämätön tilanteen ratkaisemiseksi.

Toiminnasta nykymuodossaan aiheutuu epäsiisteyttä ja maiseman rumentumista, minkä lisäksi toimintaa harjoitetaan ilman rekisteröintiä. Asetettavien päävelvoitteiden 1-3 tavoitteena on varmistaa, että tarkastuspöytäkirjoissa mainittu toiminta loppuu ja alue siistitään.

Ilmoitusvelvollisuus

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Jos tämän päätöksen mukainen kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tekemällä ilmoitus muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta ilmoittaa tästä päätöksestä uhkasakkolain edellyttämällä tavalla Maanmittauslaitokselle, jotta kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta tehtäisiin merkintä kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätöksen täytäntöönpano
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Sovelletut lainkohdat
Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 100 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 20.5.2020 liite nro 3 § 16)

Asianosaisen korvausvaatimus
Ympäristölautakunta toteaa, ettei se voi ottaa kantaa asianosaisen esittämään korvausvaatimukseen, koska asianosainen ei ole esittänyt mitään perusteita vaatimukselleen.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -
Merkittiin, että tämä asia käsiteltiin kokouksen neljäntenä asiana.
- - - - -

YMPLTK 11.12.2024 § 29

Asia Asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano / kiinteistö 992-33-26-8, Suolahti

Ympäristölautakunta on päätöksessään 11.12.2024 asettanut

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

kolme päävelvoitetta jätelain perusteella vaarojen ja haittojen korjaamiseksi koskien toimintaa kiinteistöllä 992-33-26-8. Päävelvoitteiden tehosteeksi on asetettu juokseva uhkasakko ja päävelvoitteiden 2 ja 3 suorittamiselle määräpäiväksi 31.8.2024. Päävelvoitteen 1 alaiset toimet oli kehotettu lopettamaan välittömästi. Päätös on saatu toimitettua todisteellisella tiedoksiannolla haastemiehen välityksellä 27.12.2023. Ympäristönsuojeluviranomainen on suorittanut kiinteistöillä tarkastuksen 3.9.2024. Tarkastuksella on todettu, että päävelvoitteita ei pääasiassa ole noudatettu. Osa jätteistä on poistettu, mutta kiinteistölle on tullut jätettä myös lisää.

Asianosaisen kuuleminen
[redacted] on kuultu uhkasakkolain mukaisen uhkasakon tuomitsemisesta 30.9.2024 päivätyllä kirjeellä. Kuulemisen määräpäivänä on ollut kuukausi todisteellisen tiedoksiannon kirjaamishetkestä (haastemies tavoittanut asianosaisen 3.10.2024) eli selitys on tullut toimittaa viimeistään 3.11.2024. Kuulemisen yhteydessä on toimitettu tarkastuspöytäkirjat 3.9.2024 suoritetuista tarkastuksista.

Ympäristönsuojeluviranomainen on 1.11.2024 vastaanottanut 31.10.2024 päivätyn selityksen. Selitystä ei ole yksilöity millekään asianosaisen kolmelle saman aikaiselle hallintopakkoasialle. Asianosainen on selityksessään kertonut, ettei kerää romua ja on ilmoittanut toimittavansa jätettä Sirkkaharjulta Jyväskylään Stenalle. Selityksessä ei ole tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Tämän hallintopakkoasian käsittelyn aikana on löytynyt uusi asianosaisen toiminnan seurauksena roskaantunut kiinteistö, jolla harjoitetaan jätteiden vastaanottoa. Kyseinen kiinteistö ei ole asianosaisen omistuksessa.

Valmistelija Ympäristötarkastaja Anna Kervola, puh. 0400 568 1470 ja ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 13.12.2023 § 44 asettamien velvoitteiden suorittamisen.

Ympäristölautakunta tuomitsee [redacted] maksettavaksi seuraavat uhkasakot:

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

1. Päävelvoitteen 1 mukainen peruserä 340 €, sekä lisäerä 100 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta. Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 640 €.** Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

2. Päävelvoitteen 2 mukainen peruserä 500 €, sekä lisäerä 100 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta. Päävelvoitteen 2 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 800 €.** Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

3. Päävelvoitteen 3 mukainen kohtuullistettu peruserä 300 € sekä lisäerä 100 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta. Päävelvoitteen 3 tuomitaan maksettavaksi yhteensä 600 €. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes kaikki hallintopakon mukaiset toimet on saatettu loppuun.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1-3 tuomitaan **yhteensä 2 040 €.**

Päätöksestä peritään taksan mukaan määräytyvä maksu 300 € (75 €/ h, käytetty työaika 4 tuntia).

Perustelut
Päävelvoitteiden määräpäiväksi oli lautakunnan päätöksellä asetettu 31.8.2024 (päävelvoitteet 2 ja 3) ja välittömästi toteutettaviksi (päävelvoite 1). Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi haastemiehen toimittamishetkellä 27.12.2023. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi haastetiedoksiantohetkestä 27.12.2023 koskien päävelvoitetta 1, sekä 1.9.2024 – 30.11.2024 väliseltä ajalta koskien päävelvoitetta 2 ja 3 Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi asetettu edeltävään täyteen kuukauteen. Juokseva uhkasakko on laskettu täytäntöön pantavaksi yllä esitetyltä aikaväliltä taikka maksimissaan niin monelta kuukaudelta, kuin on mahdollista ilman, että päävelvoitteen mukainen uhkasakon suuruus ylittyy.

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn.

Päävelvoite 1: Alueella ollut kyltti metallin vastaanottamisesta on käännetty ympäri, mutta keräyskaukalo jätejakeineen on edelleen

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

paikoillaan. Alueelta on lähtenyt joitakin jätejakeita ja autoja, mutta sinne on tullut niitä myös lisää. Täten jätteiden ja käytöstä poistettujen esineiden vastaanottamista ei ole lopetettu.

Päävelvoite 2: Kiinteistöllä varastoitavat jätejakeet ovat osittain vaihtuneet ja osa on viety pois, mutta kiinteistölle on tullut myös lisää. Jätejakeiden määrässä ei täten ole juurikaan muutosta. Päävelvoitetta ei ole noudatettu.

Päävelvoite 3: Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu. Päävelvoite tulee kuitenkin maksettavaksi, koska kuittitositteissa ei oltu yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu.

Ilmoitusvelvollisuus
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta on uhkasakkolain mukaisesti ilmoitettu Maanmittauslaitokselle, joka on tehnyt asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätöksen täytäntöönpano
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Tähän päätökseen ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

Merkitään pöytäkirjaan, että ympäristöpäällikkö ja ympäristötarkastajat tarkastivat kohteen tilan ohiajona ennen lautakunnan kokousta 11.12.2024, jolloin ilmeni, ettei asetettuja velvoitteita oltu vieläkään noudatettu.

- - - - -

YMPLTK 09.04.2025 § 16

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö asiassa 535/03.04.04.04.16/2025, lausunnon antaminen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa Äänekosken kaupungin ympäristölautakuntaa antamaan lausunnon valituksesta, joka liittyy ympäristölautakunnan 11.12.2024 § 29 antamaan päätökseen sekä liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Valituksessa haetaan muutosta ympäristölautakunnan 11.12.2024 § 29 antamaan päätöksen päävelvoitteisiin 1., 2. ja 3., joissa asianosaiselle on tuomittu maksettavaksi juokseva uhkasakko (peruserä + lisäerä). Valituksen mukaan osalle kiinteistöllä tapahtuvaan toimintaan olisi saatu suullinen lupa ympäristönsuojeluviranomaiselta, asianosaisen kalustoon kohdistuneen vahingonteon takia siivoustoimien toteuttaminen oli hankaloitunut, asianosaisen terveydentilassa on ollut haasteita ja maksukyky alentunut. Asianosainen näkee, että päävelvoitteista tuomittu yhteissumma on kokonaisuudessaan kohtuuton ja sitä pitää kohtuullistaa. Valitus ja valituksenalaisen päätöksen liitteet on esitetty kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Asian selostus

Ympäristönsuojeluviranomainen on saamiensa ilmoituksien perusteella jätelain 123 §:n nojalla suorittanut 4.11.2022 tarkastuksen ko. asianosaisen kiinteistölle ja asianosaista on kehotettu siivoamaan kiinteistönsä 31.8.2023 mennessä sekä toimittamaan yksilöidyt kuitit jätteiden toimittamisesta asianmukaisesti jätehuoltoon 8.9.2023

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

mennessä. Kehotuksien noudattamista valvovalla tarkastuksella 9.10.2023 on todettu, että kehotusten mukaiset toimenpiteet ovat pääosin jätetty toteuttamatta. Osa jätteistä oli lähtenyt, mutta tilalle oli tullut uusia jätteitä. Asianosainen toimitti määräajan jälkeen 29.11.2023 kuitteja jätehuoltoon viemistään jätteistä, mutta niissä ei kehotuksen määräyksestä huolimatta oltu eritelty mistä asianosaisen kiinteistöltä jätteet olivat peräisin. Asianosaisella on ollut samanaikaisesti vireillä kolmen eri kiinteistön hallintopakkotoimet roskaantumiseen ym. liittyen, joten kuittien yksilöiminen on valvonnan kannalta oleellinen tieto.

Ympäristölautakunta päätti kokouksessa 13.12.2023 (§ 44) asettaa uhkasakkojen täytäntöönpanon. Päävelvoitteiden tehosteeksi asetettiin juokseva uhkasakko. Päävelvoitteiden 2. ja 3. suorittamiselle asetettiin määräpäiväksi 31.8.2024 ja päävelvoitteen 1. alaiset toimet kehotettiin lopettamaan välittömästi. Päätös toimitettiin asianosaiselle todisteellisella tiedoksiannolla haastemiehen välityksellä 27.12.2023.

Ympäristönsuojeluviranomainen arvioi YMPLTK 13.12.2023 § 44 asetettujen päävelvoitteiden toteutumista 3.9.2024 suoritetulla tarkastuksella. Tarkastuksella todettiin kehotusten noudattamista seuraavaa:
Päävelvoite 1
Jätteen vastaanottamisesta kertova kyltti on käännetty ympäri, sekä osa jätteistä on poistettu. Kiinteistölle on kuitenkin tullut jätettä myös lisää. Täten päävelvoitetta 1. ei ole noudatettu.

Päävelvoite 2
Kiinteistö on edelleen hyvin roskaantunut. Osa jätteistä on poistettu, mutta kiinteistölle on tullut jätettä myös lisää. Lisäksi uutena huomiona on havaittu maantäyttöä rakennusjätteillä, joten päävelvoitetta 2. ei ole noudatettu.

Päävelvoite 3
Ympäristönsuojeluviranomainen ei ole saanut kuittitositteita tai niiden kopioita, joten päävelvoitetta 3. ei ole noudatettu.

Tarkastuspöytäkirja on esitetty oheismateriaalina. Ympäristönsuojeluviranomainen on 1.11.2024 vastaanottanut 31.10.2024 päivätyn selityksen asianosaiselta (päävelvoite 3). Selityksessä ei tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

<u>Ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoehdotus</u>

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Ympäristölautakunta on kokouksessa 11.12.2024 § 29 tuominnut uhkasakot maksettavaksi. Päävelvoitteen 3. osalta peruserää kohtuullistettiin 40 %, koska asianosainen oli toimittanut viranomaiselle kuitteja jätteiden viemisestä jätehuoltoon. Päävelvoitetta 3. ei ole voitu katsoa kuitenkaan kokonaan suoritetuksi, koska kuiteissa ei ollut kiinteistökohtaisia yksilöintejä ja ne toimitettiin määräajan jälkeen. Päävelvoitteita 1. ja 2. ei oltu noudatettu, joten maksun kohtuullistamiselle ei ollut perusteita. Toiminta kiinteistöllä voidaan katsoa jatkuneen vireillä olevasta hallintopakkoasiasta riippumatta, koska vaikka osa jätteistä oli poistettu, oli tilalle tuotu myös lisää jätettä.

Yleisesti ottaen päävelvoitteiden yhteissumma voidaan arvioida olevan kohtuullinen.

Vireillä olevaa asiaa on käyty asianosaisen kanssa kirjallisten asiakirjojen lisäksi myös puhelimitse läpi useampaan otteeseen eri vaiheessa asian vireilläoloa. Ympäristönsuojeluviranomainen ei ole antanut roskaantumista ja epäasiallista varastointia edistäville toimille lupaa, ei kirjallisesti eikä suullisesti. Asianosaisen omistamilla kiinteistöllä on ollut useampi vireillepano epäkohtiin liittyen viime vuosikymmenien aikana. Asianosainen on lisäksi tuomittu tuomioistuimessa ympäristön turmelemisesta vastaavan toiminnan johdosta yhdellä omistamistaan kiinteistöistä vuonna 2005. Asianosaisen kaksi omistuksessa olevaa kiinteistöä on siivottu kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen toimesta jo aiemmin hallintopakolla. Valituksenalaisen kiinteistön asianosaista on kehotettu kiinteistön siistimiseksi vuonna 2008. Lisäksi kiinteistölle on kohdistettu selvityspyyntö 2016 ja kehotus kiinteistön varastoinnin siistimiseksi 2021. Asianosaisella on tällä hetkellä samanaikaisesti vireillä kolmella eri kiinteistöllään hallintopakkotoimet samankaltaisesta toiminnasta. Voidaan olettaa, että asianosainen on täysin tietoinen toimintansa lainvastaisuudesta, seurauksista sekä häntä koskevista velvoitteista.

Valituksen alainen asia on tullut viranomaiselle vireille marraskuussa 2022, joten toimien toteuttamiseen on varattu riittävästi aikaa.

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää, että se antaa asiassa lausunnon Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle edellä esittelytekstissä tarkoitetun mukaisesti.

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Lisäksi ympäristölautakunta valtuuttaa ympäristöpäällikön antamaan hallinto-oikeuden mahdollisesti pyytämät lisäselvitykset ja lisätiedot asiassa.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 23.09.2026 § 40

Asetettujen uhkasakkojen lisäerien täytäntöönpano / kiinteistö 992-33-26-8, Suolahti

Ympäristölautakunta on päätöksessään 13.12.2023 (§ 44) asettanut kolme päävelvoitetta ympäristönsuojelu- ja jätelain perusteella vaarojen ja haittojen korjaamiseksi koskien toimintaa kiinteistöllä 992-33-26-8, Suolahti. Päävelvoitteiden tehosteeksi on asetettu juokseva uhkasakko. Ympäristölautakunta on määrännyt uhkasakot tuomittaviksi 11.12.2024 (§ 31).

Ympäristönsuojeluviranomainen on suorittanut kiinteistöllä tarkastuksen 18.6.2026. Tarkastuksella on todettu, että päävelvoitteita 1-3 ei ole edelleenkään pääasiassa noudatettu, mutta alueen siistimistä on jatkettu. Aiemmin aloitettua jätetäyttöä oli tarkastushavaintojen perusteella jatkettu nyt öljyltä haisevalla, runsaasti erilaista jätemateriaalia sisältävällä maa-aineksella. Asianosainen kertoo tuoneensa jätteensekaisen maan Sirkkaharjun siistimiskehotusten mukaiselta alueelta. Tarkastuksen jälkeen asianosainen on 22.6.2026 toimittanut kuittitositteita jätehuoltoon viemistään jätteistä (metallijakeet). Kuittitositteita on toimitettu myös edellisvuonna 20.3.2025, joiden perusteella on toimitettu jätehuoltoon metalleja ja lyijyakkuja.

Asianosaisen kuuleminen
[redacted] on kuultu uhkasakkolain mukaisen uhkasakon tuomitsemisesta 1.7.2026 päivätyllä kirjeellä. Kuulemisen määräpäivänä on ollut kuukausi todisteellisen tiedoksiannon kirjaamishetkestä. Haastemies on tavoittanut asianosaisen 15.7.2026 eli selitys on tullut toimittaa viimeistään 15.8.2026. Kuulemisen yhteydessä on toimitettu tarkastuspöytäkirjat 18.6.2026 suoritetuista tarkastuksista.

Ympäristönsuojeluviranomainen on 12.8.2026 vastaanottanut selityksen. Asianosainen on selityksessään kertonut jatkaneensa siistimistoimia ja esittänyt erinäisiä käyttötarkoituksia yksittäisille

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

esineille. Valokuvia siistimistoimista ei ole toimitettu. Selityksessä ei ole tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Valmistelija Ympäristötarkastaja Anna Kervola, puh. 040 568 1470 ja ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 13.12.2023 § 44 asettamien päävelvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee [redacted] maksettavaksi seuraavat uhkasakkojen perus- ja lisäerät:

1. Päävelvoitteen 1 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (340 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 020 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. **Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 1 020 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

2. Päävelvoitteen 2 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 1 000 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

3. Päävelvoitteen 3 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Toimitetuissa kuiteissa ei ole yksilöity, miltä kiinteistöltä jätteet on toimitettu jätehuoltoon. Koska kuitteja jätteiden toimittamisesta on kuitenkin toimitettu, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 3 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 500 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 3 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1-3 tuomitaan **yhteensä 2 520 €.**

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Päätöksestä peritään asian vireilletulohetkellä voimassa olleen Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukainen maksu 272 € (68 €/ h, käytetty työaika 4 tuntia).

Perustelut
Aiemmalla tuomitsemispäätöksellä YMPLTK 11.12.2024 §29 on tuomittu peruserä ja lisäerät 30.11.2024 asti. Tässä asiassa on huomioitu 1.12.2024 alkaneilta uhkasakkojaksoilta kertyneiden lisäerien tuomitseminen. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 1.12.2024 -31.8.2026 väliseltä ajalta. Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi asetettu lautakuntaa edeltävän kuukauden loppuun. Uhkasakkoja on täten kertynyt 21 kuukauden ajalta

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn. Laskennassa on huomioitu uhkasakkolain 10 §:n rajoitus, jonka mukaan juoksevan uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa (uhkasakkolaki (1113/1990) 9-10 §).

Päävelvoitteen 1 noudattaminen
Tarkastuksella kiinteistöllä havaittiin suuri ruosteinen kärry. Sen kyljessä olevat ”metalliromut”-teksti ja puhelinnumero viittaavat jätteiden vastaanottamiseen tai keräämiseen. Päävelvoitteen mukaan jätteiden vastaanottamisesta kertovat kyltit olisi tullut poistaa välittömästi. Koska kiinteistöllä oli tarkastushetkellä edelleen jätteiden vastaanottamiseen viittaava merkintä ja lisäksi kärryssä oli sekalaista romua ja jätettä, päävelvoitteen 1 ei voida katsoa tulleen noudatetuksi. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 2 noudattaminen
Kiinteistöllä oli edelleen päävelvoitteen tarkoittamia jätteitä ja käytöstä poistettuja esineitä mm. pressuja, metalliromua, muovijätettä, puutavaraa ja muuta sekalaista jätettä.
Lisäksi kiinteistön eteläpuoleisen metsän reunaan oli tarkastushavaintojen perusteella jatkettu aiemmin aloitettua jätetäyttöä. Täyttö sisälsi voimakkaasti öljyltä haisevaa ja öljymäisesti tummunutta maa-ainesta, jonka seassa havaittiin sekalaista jätettä. Päävelvoitteen 2 mukaan jätettä saa ainoastaan kuljettaa kiinteistöltä pois jätehuoltoon. Kiinteistölle oli tuotu jätettä

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

sisältävä kärry. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin ja osa jätteistä on poistettu, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.
Myös jätteensekaisen maa-aineksen tuominen kiinteistölle toiselta alueelta on tämän määräyksen vastaista. Öljyinen maa on vaarallista jätettä, jonka tuomisella kiinteistölle on aiheutettu ympäristön pilaantumisen vaaraa.
Toimitettujen kuittitositteiden perusteella jätehuoltoon on viety metallijakeita välillä 28.10.2025 – 26.5.2026 yhteensä 17 021 kg ja 20.3.2025 toimitettujen kuittien perusteella 20.1. – 11.2.2025 metallia yhteensä 13 200 kg (tästä muutama kymmenen kiloa on ollut kuparia/messinkiä) ja 173 kg lyijyakkuja. Yhteensä sekapeltiä on 2025 ja 2026 aikana viety jätehuoltoon 30 221 kg. Koska asianosaisella on vireillä kaksi muutakin vastaavaa hallintopakkoa siistimistä koskien ja hän ei ole toimittanut selvitystä mistä jätehuoltoon viedyt jätejakeet ovat peräisin, ei ole tietoa jakeiden poistopaikasta. Asianosaisen on myös todettu jatkaneen metallijätteiden vastaanottotoimintaa hallintopakkoprosessin aikana ulkopuolisilta, vaikka lupa- ja valvontavirasto on poistanut henkilön jätteenkuljettajien rekisteristä eli oikeuden kuljettaa jätettä. Täten on mahdotonta arvioida, mikä määrä jätehuoltoon viedystä metallijätteestä on tosiasiallisesti asianosaisen hallintopakkoprosesseja koskevilta kiinteistöiltä ja mikä on luvattomasti kerätty ulkopuolisilta. Muiden jätejakeiden poisviennistä ei ole toimitettu kuittitositteita.

<u>Päävelvoitteen 3 noudattaminen</u>
Päävelvoitetta on noudatettu osittain. Kiinteistöltä on lähtenyt vain metallinen kaukalo ja kaksi autoa, lähinnä kiinteistölle on tullut jätettä lisää. Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu (toimittamisajankohta 20.3.2025 ja 22.6.2026). Kuittitositteissa ei ole yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. Lisäksi asianosainen on jatkanut jätteiden (metallit) vastaanottotoimintaa (nouto suoraan kohteista), jolloin jätehuoltoon toimitettujen jakeiden (metallit) lähtöpaikkaa ei voida varmentaa eli ei voida tietää, mikä osuus metallista on tosiasiallisesti hallintopakkoa koskevalta kiinteistöltä. Vain kuiteilla voidaan todistaa, että jätteet toimitetaan asialliseen vastaanottopaikkaan eikä niitä hävitetä muilla keinoin. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

<u>Ilmoitusvelvollisuus</u>
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva mainінta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta on uhkasakkolain mukaisesti ilmoitettu Maanmittauslaitokselle, joka on tehnyt asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätöksen täytäntöönpano
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku
Tähän päätökseen ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Ympäristöpäällikön kokouksessa tekemä päätösehdotus

Päätösehdotus Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 13.12.2023 § 44 asettamien päävelvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee [redacted] maksettavaksi seuraavat uhkasakkojen lisäerät:

Päävelvoitteen 1 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (340 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 020 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 1 020 €. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Päävelvoitteen 2 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. Päävelvoitteen 2 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 1 000 €. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 3 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Toimitetuissa kuiteissa ei ole yksilöity, miltä kiinteistöltä jätteet on toimitettu jätehuoltoon. Koska kuitteja jätteiden toimittamisesta on kuitenkin toimitettu, on enimmäismäärää huojennettu. Päävelvoitteen 3 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 500 €. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 3 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1-3 tuomitaan yhteensä 2520 €.

Päätöksestä peritään asian vireilletulohetkellä voimassa olleen Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukainen maksu 272 € (68 €/ h, käytetty työaika 4 tuntia).

Perustelut
Aiemmalla tuomitsemispäätöksellä YMPLTK 11.12.2024 §29 on tuomittu peruserä ja lisäerät 30.11.2024 asti. Tässä asiassa on huomioitu 1.12.2024 alkaneilta uhkasakkojaksoilta kertyneiden lisäerien tuomitseminen. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 1.12.2024 -31.8.2026 väliseltä ajalta. Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi asetettu lautakuntaa edeltävän kuukauden lop-puun. Uhkasakkoja on täten kertynyt 21 kuukauden ajalta

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn. Laskennassa on huomioitu uhkasakkolain 10 §:n rajoitus, jonka mukaan juoksevan uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa (uhkasakkolaki (1113/1990) 9-10 §).

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Päävelvoitteen 1 noudattaminen
Tarkastuksella kiinteistöllä havaittiin suuri ruosteinen kärry. Sen kyljessä olevat ”metalliromut”-teksti ja puhelinnumero viittaavat jätteiden vastaanottamiseen tai keräämiseen. Päävelvoitteen mukaan jätteiden vastaanottamisesta kertovat kyltit olisi tullut poistaa välittömästi. Koska kiinteistöllä oli tarkastushetkellä edelleen jätteiden vastaanottamiseen viittaava merkintä ja lisäksi kärryssä oli sekalaista romua ja jätettä, päävelvoitteen 1 ei voida katsoa tulleen noudatetuksi. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 2 noudattaminen
Kiinteistöllä oli edelleen päävelvoitteen tarkoittamia jätteitä ja käytöstä poistettuja esineitä mm. pressuja, metalliromua, muovijätettä, puutavaraa ja muuta sekalaista jätettä.
Lisäksi kiinteistön eteläpuoleisen metsän reunaan oli tarkastushavaintojen perusteella jatkettu aiemmin aloitettua jätetäyttöä. Täyttö sisälsi voimakkaasti öljyltä haisevaa ja öljymäisesti tummunutta maa-ainesta, jonka seassa havaittiin sekalaista jätettä. Päävelvoitteen 2 mukaan jätettä saa ainoastaan kuljettaa kiinteistöltä pois jätehuoltoon. Kiinteistölle oli tuotu jätettä sisältävä kärry. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin ja osa jätteistä on poistettu, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.
Myös jätteensekaisen maa-aineksen tuominen kiinteistölle toiselta alueelta on tämän määräyksen vastaista. Öljyinen maa on vaarallista jätettä, jonka tuomisella kiinteistölle on aiheutettu ympäristön pilaantumisen vaaraa.
Toimitettujen kuittitositteiden perusteella jätehuoltoon on viety metallijakeita välillä 28.10.2025 – 26.5.2026 yhteensä 17 021 kg ja 20.3.2025 toimitettujen kuittien perusteella 20.1. – 11.2.2025 metallia yhteensä 13 200 kg (tästä muutama kymmenen kiloa on ollut kuparia/messinkiä) ja 173 kg lyijyakkuja. Yhteensä sekapeltiä on 2025 ja 2026 aikana viety jätehuoltoon 30 221 kg. Koska asianosaisella on vireillä kaksi muutakin vastaavaa hallintopakkoa siistimistä koskien ja hän ei ole toimittanut selvitystä mistä jätehuoltoon viedyt jätejakeet ovat peräisin, ei ole tietoa jakeiden poistopaikasta. Asianosaisen on myös todettu jatkaneen metallijätteiden vastaanottotoimintaa hallintopakkoprosessin aikana ulkopuolisilta, vaikka lupa- ja valvontavirasto on poistanut henkilön jätteenkuljettajien rekisteristä eli oikeuden kuljettaa jätettä. Täten on

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

mahdotonta arvioida, mikä määrä jätehuoltoon viedystä metallijätteestä on tosiasiallisesti asianosaisen hallintopakkoprosesseja koskevilta kiinteistöiltä ja mikä on luvattomasti kerätty ulkopuolisilta. Muiden jätejakeiden poisviennistä ei ole toimitettu kuittitositteita.

Päävelvoitteen 3 noudattaminen
Päävelvoitetta on noudatettu osittain. Kiinteistöltä on lähtenyt vain metallinen kaukalo ja kaksi autoa, lähinnä kiinteistölle on tullut jätettä lisää. Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu (toimittamisajankohta 20.3.2025 ja 22.6.2026). Kuittitositteissa ei ole yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. Lisäksi asianosainen on jatkanut jätteiden (metallit) vastaanottotoimintaa (nouto suoraan kohteista), jolloin jätehuoltoon toimitettujen jakeiden (metallit) lähtöpaikkaa ei voida varmentaa eli ei voida tietää, mikä osuus metallista on tosiasiallisesti hallintopakkoa koskevalta kiinteistöltä. Vain kuiteilla voidaan todistaa, että jätteet toimitetaan asialliseen vastaanottopaikkaan eikä niitä hävitetä muilla keinoin. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Ilmoitusvelvollisuus
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta on uhkasakkolain mukaisesti ilmoitettu Maanmittauslaitokselle, joka on tehnyt asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätöksen täytäntöönpano
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku
Tähän päätökseen ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Päätös Hyväksyttiin ympäristöpäällikön kokouksessa tekemä ehdotus.

- - - - -

YMPLTK 18.11.2026
25/11.03.02.02/2023

Päätöksessä olevan menettelyvirheen korjaaminen ja asetettujen uhkasakkojen lisäerien täytäntöönpano / kiinteistö 992-33-26-8, Suolahti

Ympäristönsuojeluviranomainen on omasta aloitteestaan havainnut ympäristölautakunnan 23.9.2026 § 40 tekemässä päätöksessä hallintolain (434/2003) 50 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitetun menettelyvirheen. Päätöstä tehtäessä ei ole huomioitu hallintopakkokokonaisuutta koskevaa Vaasan hallinto-oikeuden päätöstä 17.3.2026 nro 308/2026, jossa hallinto-oikeus on katsonut, ettei jätelain 139 § mahdollista uhkasakon tuomitsemispäätöstä voida määrätä noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta. Koska määräys on päätökseen virheellisesti on sisällytetty, on päätös hallintolain 50 §:n nojalla ratkaistava uudelleen.

Asian uudelleen ratkaisemisen yhteydessä korjataan myös alkuperäisessä päätöksessä ollut virheellinen pykäläviittaus siten, että ympäristölautakunnan 11.12.2024 tekemä tuomitsemispäätös on § 29, ei § 31.

Hallintolain 50 §:n 2 momentin mukaan päätös voidaan korjata menettelyvirheen perusteella asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen on asianosaisen eduksi. Tämän vuoksi asianosaista ei ole kuultu asiassa ennen korjauspäätöksen tekemistä. Asianosaiselle on ilmoitettu, että päätös tullaan korjaamaan.

Asian kulku
Ympäristölautakunta on päätöksessään 13.12.2023 (§ 44) asettanut kolme päävelvoitetta ympäristönsuojelu- ja jätelain perusteella vaarojen ja haittojen korjaamiseksi koskien toimintaa kiinteistöllä

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

992-33-26-8, Suolahti. Päävelvoitteiden tehosteeksi on asetettu juokseva uhkasakko. Ympäristölautakunta on määrännyt uhkasakot tuomittaviksi 11.12.2024 (§ 29).

Ympäristönsuojeluviranomainen on suorittanut kiinteistöllä tarkastuksen 18.6.2026. Tarkastuksella on todettu, että päävelvoitteita 1-3 ei ole edelleenkään pääasiassa noudatettu, mutta alueen siistimistä on jatkettu. Aiemmin aloitettua jätetäyttöä oli tarkastushavaintojen perusteella jatkettu nyt öljyltä haisevalla, runsaasti erilaista jätemateriaalia sisältävällä maa-aineksella. Asianosainen kertoo tuoneensa jätteensekaisen maan Sirkkaharjun siistimiskehotusten mukaiselta alueelta. Tarkastuksen jälkeen asianosainen on 22.6.2026 toimittanut kuittitositteita jätehuoltoon viemistään jätteistä (metallijakeet). Kuittitositteita on toimitettu myös edellisvuonna 20.3.2025, joiden perusteella on toimitettu jätehuoltoon metalleja ja lyijyakkuja.

Asianosaisen kuuleminen
[redacted] on kuultu uhkasakkolain mukaisen uhkasakon tuomitsemisesta 1.7.2026 päivätyllä kirjeellä. Kuulemisen määräpäivänä on ollut kuukausi todisteellisen tiedoksiannon kirjaamishetkestä. Haastemies on tavoittanut asianosaisen 15.7.2026 eli selitys on tullut toimittaa viimeistään 15.8.2026. Kuulemisen yhteydessä on toimitettu tarkastuspöytäkirjat 18.6.2026 suoritetuista tarkastuksista.

Ympäristönsuojeluviranomainen on 12.8.2026 vastaanottanut selityksen. Asianosainen on selityksessään kertonut jatkaneensa siistimistoimia ja esittänyt erinäisiä käyttötarkoituksia yksittäisille esineille. Valokuvia siistimistoimista ei ole toimitettu. Selityksessä ei ole tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Valmistelija — Ympäristötarkastaja Anna Kervola, puh. 040 568 1470 ja ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä — Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus — Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta
1. päättää hallintolain (434/2003) 50 §:n 1 momentin 3 kohdan perusteella poistaa päätöksen YMPLTK 23.9.2026 § 40 ja ratkaista asian uudelleen.
2. toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 13.12.2023 § 44 asettamien päävelvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee asianosaisen maksettavaksi seuraavat uhkasakkojen lisäerät:

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Päävelvoitteen 1 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (340 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 020 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 1 020 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 2 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. Päävelvoitteen 2 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 1 000 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 3 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Toimitetuissa kuiteissa ei ole yksilöity, miltä kiinteistöltä jätteet on toimitettu jätehuoltoon. Koska kuitteja jätteiden toimittamisesta on kuitenkin toimitettu, on enimmäismäärää huojennettu. Päävelvoitteen 3 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 500 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 3 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1-3 tuomitaan **yhteensä 2 520 €**.

Päätöksestä peritään asian vireilletulohetkellä voimassa olleen Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukainen maksu 272 € (68 €/ h, käytetty työaika 4 tuntia). Maksua ei ole peritty aiemman käsittelyn yhteydessä menettelyvirheen tultua ilmi.

Perustelut

Päätös on hallintolain 50 §:n nojalla ratkaistu uudelleen, sillä Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen 17.3.2026 nro 308/2026 mukaisesti uhkasakon tuomitsemispäätöstä ei ole voitu määrätä noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta ja päätös on oikeudessa tältä osin kumottu. Tästä johtuen ympäristölautakunnan päätökseen sisällytetty määräys päätöksen noudattamisesta mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta on poistettu. Tässä

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

yhteydessä on korjattu myös alkuperäisessä päätöksessä ollut virheellinen pykäläviittaus siten, että ympäristölautakunnan 11.12.2024 tekemä tuomitsemispäätös on § 29, ei § 31.

Aiemmalla tuomitsemispäätöksellä YMPLTK 11.12.2024 § 29 on tuomittu peruserä ja lisäerät 30.11.2024 asti. Tässä asiassa on huomioitu 1.12.2024 alkaneilta uhkasakkojaksoilta kertyneiden lisäerien tuomitseminen. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 1.12.2024 -31.8.2026 väliseltä ajalta. Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi asetettu lautakuntaa edeltävän kuukauden loppuun. Uhkasakkoja on täten kertynyt 21 kuukauden ajalta

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn. Laskennassa on huomioitu uhkasakkolain 10 §:n rajoitus, jonka mukaan juoksevan uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa (uhkasakkolaki (1113/1990) 9-10 §).

Päävelvoitteen 1 noudattaminen
Tarkastuksella kiinteistöllä havaittiin suuri ruosteinen kärry. Sen kyljessä olevat ”metalliromut”-teksti ja puhelinnumero viittaavat jätteiden vastaanottamiseen tai keräämiseen. Päävelvoitteen mukaan jätteiden vastaanottamisesta kertovat kyltit olisi tullut poistaa välittömästi. Koska kiinteistöllä oli tarkastushetkellä edelleen jätteiden vastaanottamiseen viittaava merkintä ja lisäksi kärryssä oli sekalaista romua ja jätettä, päävelvoitteen 1 ei voida katsoa tulleen noudatetuksi. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 2 noudattaminen
Kiinteistöllä oli edelleen päävelvoitteen tarkoittamia jätteitä ja käytöstä poistettuja esineitä mm. pressuja, metalliromua, muovijätettä, puutavaraa ja muuta sekalaista jätettä.

Lisäksi kiinteistön itäpuoleisen metsän reunaan oli tarkastushavaintojen perusteella jatkettu aiemmin aloitettua jätetäyttöä. Täyttö sisälsi voimakkaasti öljyltä haisevaa ja öljymäisesti tummunutta maa-ainesta, jonka seassa havaittiin sekalaista jätettä. Päävelvoitteen 2 mukaan jätettä saa ainoastaan kuljettaa kiinteistöltä pois jätehuoltoon. Kiinteistölle oli tuotu jätettä sisältävä kärry. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

toimenpiteisiin ja osa jätteistä on poistettu, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.
Myös jätteensekaisen maa-aineksen tuominen kiinteistölle toiselta alueelta on tämän määräyksen vastaista. Öljyinen maa on vaarallista jätettä, jonka tuomisella kiinteistölle on aiheutettu ympäristön pilaantumisen vaaraa.

Toimitettujen kuittitositteiden perusteella jätehuoltoon on viety metallijakeita välillä 28.10.2025 – 26.5.2026 yhteensä 17 021 kg ja 20.3.2025 toimitettujen kuittien perusteella 20.1. – 11.2.2025 metallia yhteensä 13 200 kg (tästä muutama kymmenen kiloa on ollut kuparia/messinkiä) ja 173 kg lyijyakkuja. Yhteensä sekapeltiä on 2025 ja 2026 aikana viety jätehuoltoon 30 221 kg. Koska asianosaisella on vireillä kaksi muutakin vastaavaa hallintopakkoa siistimistä koskien ja hän ei ole toimittanut selvitystä mistä jätehuoltoon viedyt jätejakeet ovat peräisin, ei ole tietoa jakeiden poistopaikasta. Asianosaisen on myös todettu jatkaneen metallijätteiden vastaanottotoimintaa hallintopakkoprosessin aikana ulkopuolisilta, vaikka lupa- ja valvontavirasto on poistanut henkilön jätteenkuljettajien rekisteristä eli oikeuden kuljettaa jätettä. Täten on mahdotonta arvioida, mikä määrä jätehuoltoon viedystä metallijätteestä on tosiasiallisesti asianosaisen hallintopakkoprosesseja koskevilta kiinteistöiltä ja mikä on luvattomasti kerätty ulkopuolisilta. Muiden jätejakeiden poisviennistä ei ole toimitettu kuittitositteita.

Ympäristönsuojeluviranomainen on suorittanut ennen tuomitsemispäätöksen laatimista kiinteistön ohiajon 11.9.2026. Ohiajon perusteella oli todettavissa, ettei tilanne ole edelleenkään merkittävästi korjaantunut.

<u>Päävelvoitteen 3 noudattaminen</u>
Päävelvoitetta on noudatettu osittain. Kiinteistöltä on lähtenyt vain metallinen kaukalo ja kaksi autoa, lähinnä kiinteistölle on tullut jätettä lisää. Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu (toimittamisajankohta 20.3.2025 ja 22.6.2026). Kuittitositteissa ei ole yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. Lisäksi asianosainen on jatkanut jätteiden (metallit) vastaanottotoimintaa (nouto suoraan kohteista), jolloin jätehuoltoon toimitettujen jakeiden (metallit) lähtöpaikkaa ei voida varmentaa eli ei voida tietää, mikä osuus metallista on tosiasiallisesti hallintopakkoa koskevalta kiinteistöltä. Vain kuiteilla voidaan todistaa, että jätteet toimitetaan asialliseen vastaanottopaikkaan eikä niitä hävitetä muilla

Ympäristölautakunta	§ 44	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 29	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 16	09.04.2025
Ympäristölautakunta	§ 40	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

keinoin. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Ilmoitusvelvollisuus
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite. Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta ilmoitetaan uhkasakkolain mukaisesti Maanmittauslaitokselle, joka tekee asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §, 50 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku
Tähän päätökseen ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Päätös
Liitteet

1 Ympäristölautakunnan kokouksen 18.11.2026 tämän asian päätöksen liitteet

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

4
Juoksevan uhkasakon lisäosien täytäntöönpano kiinteistöt 992-33-64-2 ja 992-403-5-44

YMPLTK 13.12.2023 § 45

Asia **Juoksevan uhkasakon asettaminen kiinteistöjen siistimiseksi ja luvattoman toiminnan lopettamiseksi / Tontti 992-33-64-2, Pohja 992-403-5-44, Suolahti**

Asian vireilletulo ja valvonta-asian käsittely
Ympäristönsuojeluviranomainen on saamiensa ilmoituksien perusteella jätelain 123 §:n nojalla suorittanut 4.11.2022 tarkastuksen kiinteistölle Tontti 992-33-64-2, omistaja [redacted], sekä Pohja 992-403-5-44, omistaja Äänekosken kaupunki yhdessä poliisin ja ELY-keskuksen edustajien kanssa. Kiinteistö sijoittuu Tallilan asemakaava-alueella teollisuusrakennusten korttelialueelle, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia (TY). Kiinteistöllä on rakennusoikeutta 750 k-m2 ja lisäksi as200 -merkintä, joka mahdollistaa osan sallitusta kerrosalasta käytettävän asumisen tiloja varten. Kiinteistöllä sijaitsee asuinrakennus, kolme merikonttia sekä yksi pienempi rakennus. Kiinteistö ei sijaitse pohjavesialueella. Sen välittömässä läheisyydessä pohjoispuolella on kostea veden kyllästämä notkelma, joka johtaa alle 80 metrin etäisyydellä olevaan Keitelejärven Makkaralahteen.

Tarkastuskäynnillä havaittiin alueen olevan erittäin epäsiisti ja osin kaatopaikkamainen. Kiinteistö 992-33-64-2 on pahoin roskaantunut. Jätteet on osittain levinnyt myös kiinteistön luoteis-pohjoispuolella sijaitsevalle Äänekosken kaupungin omistamalle kiinteistölle Pohja 992-403-5-44. Toiminta on ammattimaisen laajaa ja jätteiden käsittely hallitsematonta. Havaintojen perusteella alueella varastoidaan erilaisia sekalaisia jätejakeita mm. autoja, polkupyöriä, renkaita, tynnyreitä, kodinkoneita, purkujätettä, metallijätettä, työkoneita, akkuja, moottoreita, polttoaineaseman mittarikyltti, muovijätettä, sähköjohtoja, sähkökaappeja, muovipressuja ja ikkunoita. Kaikki toiminta asuinkiinteistöllä tapahtuu maapohjalla eikä suojarakenteita ollut nähtävissä. Jätejakeiden säilyttäminen ei ole järjestelmällistä, vaan eri jätejakeet ovat toistensa seassa taivasalla. Öljyjen ja polttoaineiden varastointi tapahtuu huolimattomasti maapohjalla tai jätteiden seassa. Varastointi on paikalla tehtyjen havaintojen perusteella pitkäaikaista ja tapahtuu kaikin puolin vastoin jätehuollon järjestämistä koskevia yleisiä periaatteita.

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Alueella harjoitetaan toimintoja ilman ympäristönsuojelulain vaatimia lupia; erilaisten jätejakeiden vastaanottoa ulkopuolisilta, jätteiden käsittelyä (kuten purkaminen ja osien erittely niiden arvon perusteella) sekä varastointia. Maaperä on paikoittain sekalaisen jätesilpun pilaamaa. Kiinteistön pohjois- ja itäpuolta on täytetty laajasti purkujätteellä ja jätteen sekaisella maalla. Kiinteistöillä sijaitsevan huomattavan suuren jätemäärän vuoksi maaperän ja pohjaveden pilaantumisen arvioiminen ei ole nykytilassa mahdollista vaan vaatii alueen tyhjentämisen jätteistä ja esineistä. Toiminta on levinnyt Äänekosken kaupungin omistamalle kiinteistölle Pohja 992-403-5-44.

Alueen roskaisuudesta ja epäsiisteydestä on tullut ympäristövalvontaan useita yhteydenottoja. Asianomistajaa on kehotettu useampaan kertaan vuosien aikana kiinteistön siistimisestä. Kiinteistö 992-33-64-2 on siivottu Suolahden kaupungin toimesta hallintopakolla 10.10.1995 ja 10.11.2003.

Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on 4.11.2022 suoritetun tarkastuksen perusteella, haastemiehen apua käyttäen, 23.1.2023 päivätyllä kehotuskirjeellä kehottanut asianosaista tilanteen korjaamiseksi hallintopakon uhalla. Samassa yhteydessä asianosaista on kuultu myös kirjallisesti. Alue on tarkastettu poliisin virka-avun turvin uudelleen 9.10.2023 kehotusten noudattamisen toteamiseksi. Tarkastuksella tehty keskeinen havainto oli, ettei annettuja kehotuksia ole noudatettu vaan annettujen kehotusten mukaiset toimenpiteet oli joko jätetty toteuttamatta, niiden toteuttamisaste oli erittäin alhainen ja osin oli toimittu vastoin annettuja kehotuksia (toiminta jatkunut samanlaisena). Asianosaista on kehotettu liitteenä olevasta kehotuskirjeestä ilmenevästi.

<u>Valvonnallinen tilanne viimeisen tarkastuksen jälkeen</u>
Asianosainen on 29.11.2023 toimittanut kuitteja energiajakeen (50 kg), sekapellin (5 000 kg) ja romuautojen (3 kpl kuivattu) toimittamisesta Stena Recycling Oy:lle. Saatteesta ei ole käynyt ilmi, mistä kiinteistöltä kyseiset jätejakeet on toimitettu jätehuoltoon. Asialla on merkitystä, sillä asianosaisella on saman aikaisesti vireillä kaksi muuta vastaavaa hallintopakkoasiaa.

<u>Toimintaa koskevat päätökset ja rekisteröinnit</u>
Asianosaisella ei ole Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen myöntämiä ympäristölupia, jätelain (646/2011) 100 §:n mukaista rekisteröintiä, muita

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan kuuluvia lupia, vireillä olevia lupahakemuksia taikka ilmoitusasioita.

Jätteen ammattimaista keräämistä harjoittavan tulee olla jätelain (646/2011) 100 §:n nojalla hyväksytty jätehuoltorekisteriin. Asianosainen on hyväksytty ELY-keskuksen päätöksellä rekisteriin (päätös KESELY/430/07.00/2010, ote KESELY/1990/2018), joten hänellä on oikeus kuljettaa päätöksessä sallittuja jätejakeita. Rekisteröinti ei oikeuta jätteiden varastointiin, vastaanottamiseen eikä jätteiden käsittelyyn.

Asianosaisen kuuleminen
Asianosaista on kuultu kehottamalla toimittamaan kirjallinen selitys 31.3.2023 mennessä alueen roskaantumiseen johtaneista syistä ja toimista, joihin on ryhdytty tilanteen oikaisemiseksi. Asianosainen ei ole toimittanut selitystä annetussa määräajassa.

Asianosaisen esittämä vaatimus
Asianosainen on 29.11.2023 saapuneessa saatteessa vaatinut Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta 23 000 euron korvauksia. Kirjeestä ei ole ilmennyt muita vaatimukseen liittyviä tietoja kuten sitä, millä perusteella korvauksia vaaditaan.

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683
Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346
Ympäristötarkastaja Anna Kervola, puh. 040 568 1470

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus Ympäristölautakunta Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena velvoittaa [redacted] (asianosainen):

Päävelvoite 1
Siivoamaan kiinteistöiltä Tontti 992-33-64-2 jätteet sekä käytöstä poistetut esineet asianmukaisesti niiden laadun edellyttämällä tavalla jätehuoltoon **31.8.2024 mennessä**. Jätteitä voi ainoastaan kuljettaa kiinteistöltä pois jätehuoltoon. (Jätelaki (646/2011): 29 §, 72 §, 73 §, 75 §, 126 §, 129 §)

Päävelvoite 2
Siivoamaan kiinteistöltä Pohja 992-403-5-44 sinne viemänsä ja alueelle vastaanottamansa jätteet sekä käytöstä poistetut esineet, asianmukaisesti niiden laadun edellyttämällä tavalla jätehuoltoon **31.8.2024 mennessä**. Jätteitä voi ainoastaan kuljettaa kiinteistöltä pois jätehuoltoon. Kiinteistö ei ole asianosaisen omistuksessa ja

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

roskaajana asianosainen on velvollinen sen siivoamaan. (Jätelaki (646/2011): 29 §, 72 §, 73 §, 75 §, 126 §, 129 §)

Päävelvoite 3
Lopettamaan jätteiden poltto **välittömästi**. (Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset. Jätelaki (646/2011): 126 §, 129 §).

Päävelvoite 4
Toimittamaan päävelvoitteita 1 ja 2 koskien Äänekosken kaupungin ympäristövalvontaan kirjalliset todistukset (kuittitositteet) siitä, että jätteet on toimitettu asianmukaisiin keräyspaikkoihin ja jätehuoltoon **31.8.2024 mennessä**. Kuittien toimittamisen yhteydessä on yksilöitävä, miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. (Jätelaki (646/2011): 29 §, 126 §, 129 §)

Päävelvoite 5
Lopettamaan jätteiden ja käytöstä poistettujen esineiden vastaanottamisen kiinteistöille ulkopuolisilta, jätteiden käsittelemisen, kuten muuntajien ja elektronisten laitteiden purkamisen **välittömästi**. Jätteitä voi täten ainoastaan kuljettaa kiinteistöiltä pois jätehuoltoon. Jätteiden vastaanottamista, käsittelyä ja varastointia ei voi harjoittaa ilman ympäristölupaa. (Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 16-17 §, 175 §, 184 §, Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 f.)

Päävelvoite 6
Öljyt ja kemikaalit on siirrettävä säänsuojaan allastettuihin, tiiviisiin astioihin pois maapohjalta **mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään 31.5.2024 mennessä**. (Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 16-17 §, 175 §, 184 §)

Päävelvoitteiden tehoste
Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteiden tehosteeksi juoksevan uhkasakon. Uhkasakko muodostuu kullekin päävelvoitteelle erikseen asetettavasta pääerästä ja jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta koskevista lisäeristä.

- Päävelvoitetta 1 koskevan uhkasakon peruserä on 1 500 € ja lisäerä 200 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 2 koskeva uhkasakon peruserä on 300 € ja lisäerä 100 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

- Päävelvoitetta 3 koskevan uhkasakon peruserä on 500 € ja lisäerä 200 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 4 koskien asetettavan uhkasakon peruserä on 500 € ja lisäerä 100 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 5 koskevan uhkasakon peruserä on 2 500 € ja lisäerä 500 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 6 koskevan uhkasakon peruserä on 1000 € ja lisäerä 300 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.

Jos edellä mainittuja päävelvoitteita ei noudateta annettuihin määräaikoihin mennessä, Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta voi uhkasakkolain (1113/1990) 10 §:n nojalla tuomita uhkasakot maksettavaksi. Asianosaista muistutetaan, että kehotuksien mukaisia toimenpiteitä on mahdollista ja tulee edistää koko ajan.

Maksu
Päätöksestä peritään taksan mukaan määräytyvä maksu 270 €.

Ratkaisun perustelut
Asiassa saadun selvityksen mukaan asianosainen on rikkonut annettuja kehotuksia jatkamalla jäte- ja ympäristönsuojelulain sekä jätehuoltomääräysten vastaista toimintaa edellä kuvatusti. Voidaan olettaa, että asianosainen on täysin tietoinen toimintansa lainvastaisuudesta, seurauksista sekä häntä koskevista velvoitteista. Kiinteistö on siivottu kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen toimesta kahdesti hallintopakolla (10.10.1995 ja 10.11.2003). Asianosainen on tuomittu tuomioistuimessa ympäristön turmelemisesta vastaavan toiminnan johdosta yhdellä omistamistaan kiinteistöistä 25.8.2005, joka on siivottu hallintopakolla vuonna 2006. Huomioiden toiminnan pitkä kesto, toistuvuus, aiempi vastaavassa asiassa annettu tuomio, aiemmat kaupungin käyttämät pakkotoimet, vastaava toiminta muilla omistamillaan kiinteistöillä, niillä tämän asian kanssa saman aikaisesti vireillä olevat uhkasakkomenettelyt, sekä annettujen kehotusten noudattamatta jättäminen, on uhkasakkomenettely välttämätön tilanteen ratkaisemiseksi.

Toiminnasta nykymuodossaan aiheutuu epäsiisteyttä, maaperän pilaantumisen vaaraa sekä maiseman rumentumista. Vaarana on ympäristön saastuminen.

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Asetettavien päävelvoitteiden tavoitteena on varmistaa, että tarkastuspöytäkirjoissa mainittu toiminta loppuu ja alue siistitään kaikesta jätteestä, jolloin vaara ympäristölle poistuu.

Ilmoitusvelvollisuus
Jos tämän päätöksen mukainen kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tekemällä ilmoitus muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta ilmoittaa tästä päätöksestä uhkasakkolain edellyttämällä tavalla Maanmittauslaitokselle, jotta kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta tehtäisiin merkintä kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätöksen täytäntöönpano
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Sovelletut lainkohdat
Jätelaki (646/2011) 12 –13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §
Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 6 – 7 §, 16 – 17 §, 22 §, 27 §, 175 §, 184 §, 200 §
Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 f)
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 20.5.2020 liite nro 3 § 16)

Asianosaisen korvausvaatimus
Ympäristölautakunta toteaa, ettei se voi ottaa kantaa asianosaisen esittämään korvausvaatimukseen, koska asianosainen ei ole esittänyt mitään perusteita vaatimukselleen.

Päätös Hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

- - - - -

YMPLTK 11.12.2024 § 30

Asia

Asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano / kiinteistöt Tontti 992-33-64-2, Pohja 992-403-5-44

Ympäristölautakunta on päätöksessään 13.12.2023 § 45 asettanut kuusi päävelvoitetta ympäristönsuojelu- ja jätelain perusteella vaarojen ja haittojen korjaamiseksi koskien toimintaa kiinteistöillä Tontti 992-33-64-2 ja Pohja 992-403-5-44. Päävelvoitteiden tehosteeksi on asetettu juokseva uhkasakko ja päävelvoitteiden suorittamiselle määräpäiväksi 31.5.2024 (päävelvoite 6) ja 31.8.2024 (päävelvoitteet 1, 2 ja 4). Päävelvoitteiden 3 ja 5 alaiset toimet oli kehotettu lopettamaan välittömästi. Päätös on saatu toimitettua todisteellisella tiedoksiannolla haastemiehen välityksellä 27.12.2023.

Ympäristönsuojeluviranomainen on suorittanut kiinteistöillä tarkastuksen 3.9.2024. Tarkastuksella on todettu, että päävelvoitteita ei ole kokonaisuudessaan noudatettu, mutta alueen siistiminen on aloitettu.

Asianosaisen kuuleminen

[redacted] on kuultu uhkasakkolain mukaisen uhkasakon tuomitsemisesta 30.9.2024 päivätyllä kirjeellä. Kuulemisen määräpäivänä on ollut kuukausi todisteellisen tiedoksiannon kirjaamishetkestä. Haastemies on tavoittanut asianosaisen 3.10.2024 eli selitys on tullut toimittaa viimeistään 3.11.2024. Kuulemisen yhteydessä on toimitettu tarkastuspöytäkirjat 3.9.2024 suoritetuista tarkastuksista.

Ympäristönsuojeluviranomainen on 1.11.2024 vastaanottanut 31.10.2024 päivätyn selityksen. Selitystä ei ole yksilöity millekään asianosaisen kolmelle saman aikaiselle hallintopakkoasialle, mutta selityksen sisällöstä on ymmärretty, että se on koskenut enimmäkseen toista hallintopakon kohteena olevaa kiinteistöä. Selityksessä ei ole tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Tämän hallintopakkoasian käsittelyn aikana on löytynyt uusi asianosaisen toiminnan seurauksena roskaantunut kiinteistö, jolla harjoitetaan jätteiden vastaanottoa. Kyseinen kiinteistö ei ole asianosaisen omistuksessa.

Valmistelija

Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346 ja

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 13.12.2023 § 45 asettamien päävelvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee maksettavaksi seuraavat uhkasakot:

1. Päävelvoitteen 1 mukainen kohtuullistettu peruserä 600 € sekä lisäerä 200 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta, jolloin lisäerästä perittävä osuus on 600 €. Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 1 200 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on kokonaisuudessaan täytetty.

2. Päävelvoitteen 2 mukainen kohtuullistettu peruserä 200 € sekä lisäerä 100 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta, mutta koska lisäerä voi olla korkeintaan peruserän suuruinen, on lisäerästä perittävä osuus 200 €. Päävelvoitteen 2 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 400 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on kokonaisuudessaan täytetty.

3. Päävelvoitteen osalta **ei uhkasakkoa tuomita maksettavaksi**, sillä päävelvoitetta katsotaan noudatetun. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes kaikki hallintopakon mukaiset toimet on saatettu loppuun.

4. Päävelvoitteen 4 mukainen kohtuullistettu peruserä 300 €, sekä lisäerä 100 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta. Päävelvoitteen 4 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 600 €.** Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes kaikki hallintopakon mukaiset toimet on saatettu loppuun.

5. Päävelvoitteen 5 mukainen kohtuullistettu peruserä 2 000 €, sekä lisäerä 500 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta. Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 3 500 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 5 mukaiset toimenpiteet on kokonaisuudessaan täytetty.

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

6. Päävelvoitteen 6 mukainen kohtuullistettu peruserä 600 €, sekä lisäerä 300 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta, mutta koska lisäerä voi olla korkeintaan peruserän suuruinen, on lisäerästä perittävä osuus 600 €. Päävelvoitteen 6 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 1 200 €.** Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 6 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1-6 tuomitaan **yhteensä 6 900 €.**

Päätöksestä peritään taksan mukaan määräytyvä maksu 300 € (75 €/ h, käytetty työaika 4 tuntia).

Perustelut

Päävelvoitteiden määräpäiväksi oli lautakunnan päätöksellä asetettu 31.5.2024 (päävelvoite 6), 31.8.2024 (päävelvoitteet 1, 2 ja 4) ja välittömästi toteutettaviksi (päävelvoitteet 3 ja 5). Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi haastemiehen toimittamishetkellä 27.12.2023, jolloin uhkasakon laskemisen katsotaan alkaneen. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 1.6. – 30.11.2024 väliseltä ajalta (päävelvoite 6), 1.9. – 30.11.2024 väliseltä ajalta (päävelvoitteet 1, 2 ja 4) sekä haastetiedoksiantohetkestä 27.12.2023 (päävelvoitteet 3 ja 5). Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi asetettu edeltävään täyteen kuukauteen. Juokseva uhkasakko on laskettu täytäntöön pantavaksi yllä esitetyltä aikaväliltä taikka maksimissaan niin monelta kuukaudelta, kuin on mahdollista ilman, että päävelvoitteen mukainen uhkasakon suuruus ylittyy (mainittu kunkin päävelvoitteen yhteydessä).

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn.

Päävelvoite 1: Kiinteistön siistiminen oli aloitettu, mutta siistiminen on edelleen kesken.

Päävelvoite 2: Kiinteistön siistiminen oli aloitettu, mutta siistiminen on edelleen kesken. Lisäksi takapihan perimmäinen kontti sijaitsee osittain hallintopakon kohteena olevalla, toisen omistuksessa olevalla kiinteistöllä.

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Päävelvoite 3: Jätteidenpolttopistettä tai -polttoa (tuhkakasoja) ei havaittu, jolloin määräystä katsotaan noudatetun. Koska siistiminen on kesken ja jätteiden polton uhka edelleen olemassa, valvotaan kehotuksen noudattamista siihen asti, että kaikki juoksevan uhkasakon alaiset toimet on saatettu loppuun.

Päävelvoite 4: Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu. Päävelvoite tulee kuitenkin maksettavaksi, koska kuittitositteissa ei oltu yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu.

Päävelvoite 5: Alueella oli edelleen tarkastuksen aikaan nähtävissä jätteiden varastointia, erottelua ja purkutoimintaa. Havaittiin vaihtuvuutta jätejakeissa ja niiden sijainnissa, joten varastointia ja purkutoimintaa on jatkettu. Lisäksi havaittiin purkamistoimiin viittavia osittain purettavia esineitä sekä vain purkamalla eroteltavia osia (esim. johdot ja metalliosat). Peruserää on kohtuullistettu, koska jätteiden ja käytöstä poistettujen esineiden vastaanottamista kiinteistölle ulkopuolisilta ei pystytty varmentamaan.

Päävelvoite 6: Kiinteistön oikealta laidalta öljyjä ja kemikaaleja oli poistettu maapohjalta, mutta muualla kiinteistöllä epäasiallista säilyttämistä havaittiin erityisesti kulkuväylällä, jossa liikutaan suurella ajoneuvolla. Öljyn hajua oli edelleen selkeästi havaittavissa ja öljyvalumia havaittavissa maaperässä, mikä kertoo epäasiallisen säilytyksen jatkumisesta ja huolimattomasta varastoinnista sekä siitä, että maaperä on jo päässyt pilaantumaan.

Ilmoitusvelvollisuus
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta on uhkasakkolain mukaisesti ilmoitettu Maanmittauslaitokselle, joka on tehnyt asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätöksen täytäntöönpano

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §
Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 6 §, 16 – 17 §, 22 §, 27 §, 175 §, 184 §, 200 §
Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 d) ja f)
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku
Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 5-6 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1-4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

Merkitään pöytäkirjaan, että ympäristöpäällikkö ja ympäristötarkastajat tarkastivat kohteen tilan ohiajona ennen lautakunnan kokousta 11.12.2024, jolloin ilmeni, ettei asetettuja velvoitteita oltu vieläkään noudatettu.

- - - -

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Asia **Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö asiassa 624/03.04.04.04.16/2025, lausunnon antaminen ympäristölautakunnan päätöksestä 11.12.2024 § 30**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa Äänekosken kaupungin ympäristölautakuntaa antamaan lausunnon valituksesta, joka liittyy ympäristölautakunnan 11.12.2024 § 30 ja § 31 antamiin päätöksiin sekä liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisien päätöksien perusteena olevista asiakirjoista. Tämä lausunto koskee ympäristölautakunnan 11.12.2024 antamaa päätöstä § 30.

Valituksessa haetaan muutosta päätöksen Asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano / Tontti 992-33-64-2, Pohja 992-403-5-44, Suolahti. Päätöksessä asianosaiselle tuomittiin maksettavaksi juokseva uhkasakko päävelvoitteista 1, 2, 4, 5 ja 6 (peruserä + lisäerä). Päävelvoitetta 3 ei tuomittu maksettavaksi, koska päävelvoitetta katsottiin noudatetun. Peruseriä kohtuullistettiin kaikista päävelvoitteista, jotka oli tuomittu maksettavaksi (1, 2, 4, 5 ja 6). Hämeenlinnan hallinto-oikeus toimii valitusviranomaisena päävelvoitteille 1-4 ja Vaasan hallinto-oikeus päävelvoitteille 5-6. Lausunto koskee asiaa päävelvoitteiden 1-4 osalta.

Asianosaisen valitus YMPLTK § 30 päätöksestä liittyen päävelvoitteisiin 1-4

Asianosainen asiamiehensä VT Tuomo Loukialan välityksellä esittää 7.3.2025 toimittamassaan valituksessaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, että asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano keskeytetään toistaiseksi, kunnes katselmuspöytäkirjojen määräykset on todettu siten, että niihin on järkevä vastata. Juoksevien uhkasakkojen korko-osien perimisestä on luovuttava toistaiseksi. Vaatimuksia tulee kohtuullistaa. Perusteluissa nostetaan esille asianosaisen iän ja terveyden vaikutukset asiakokonaisuuden käsittelemiseen. Toiminta katsotaan alkaneen ennen kuin nykyiset ympäristömääräykset on kirjattu lakiin. Valituksessa esitetään lisäksi, että asianosaisella ei ole hallussa ympäristösuojeluviranomaisen katselmuspöytäkirjoja asiassa. Asianosainen nostaa esille, että kiinteistöllä on myös suhteellisen arvokasta omaisuutta, joihin ympäristöviranomaisen hävityspäätökset eivät voi kohdistua. Asiamies on täydentänyt valitusta 14.3.2025, jossa on nostanut esille myös asian tulkintavaikeudet, kun asiassa on viitattu sekä jätelakiin, että ympäristönsuojelulakiin. Valituksessa kerrotaan lisäksi asian nykytilanteesta ja siivoustoimien aikataulusta.

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Valituksen vaatimuksena esitetään, että kaikkien velvoitteiden täytäntöönpanoa on lykättävä, kunnes kiinteistö on suunnitelman mukaisesti puhdistettu. Uhkasakkojen määrää on kohtuullistettava. Juoksevien uhkasakkojen määräämistä on lykättävä, kunnes kiinteistöllä voidaan lumien sulamisen jälkeen tehdä asianmukainen tarkastuskäynti.

Valitus ja valituksenalaisen päätöksen liitteet on esitetty kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Asian selostus

Ympäristönsuojeluviranomainen on saamiensa ilmoituksien perusteella jätelain 123 §:n nojalla suorittanut 4.11.2022 tarkastuksen ko. asianosaisen kiinteistölle (liite 1. tarkastuskertomus 2022). Tarkastuksella on kuvattu kiinteistöltä havaitut jätteet ja muu lainvastainen toiminta. Kiinteistöllä havaittiin runsaasti jätettä, jätteiden polttamista, epäasiallista varastointia ja ilman ympäristönsuojelulain vaatimia lupia harjoitettavaa toimintaa. Asianosaista on kehotettu toimenpiteisiin epäkohtien korjaamiseksi liitteen 2 mukaisesti (liite 2. kehotus ja kuuleminen 2022). Kehotus ja kuulemisasiakirjaan on kirjoitettu lakiviittaukset, mitkä tarkastuksella havaitut epäkohdat ja niiden valvonta kuuluvat ympäristönsuojelulakiin, ja missä sovelletaan jätelakia.

Kehotuksien noudattamista valvovalla tarkastuksella 9.10.2023 todettiin, että kehotusten mukaiset toimenpiteet ovat pääosin jätetty toteuttamatta. Osa jätteistä oli lähtenyt, mutta tilalle oli tullut uusia jätteitä, joka viittaa toiminnan jatkumiseen (liite 3. tarkastuskertomus 2023). Asianosainen toimitti kehotuksen määräajan jälkeen kirjelmän korvausvaatimuksesta sekä kuitteja jätehuoltoon viemistään jätteistä (liite 4. asianosaisen selitys 27.10.2023).

Ympäristölautakunta päätti kokouksessa 13.12.2023 (§ 45) asettaa uhkasakkojen täytäntöönpanon. Päätös toimitettiin asianosaiselle todisteellisella tiedoksiannolla haastemiehen välityksellä 27.12.2023 (liite 5. tiedoksiantoleima 27.12.2023). Pöytäkirjan otteen liitteenä asianosaiselle välitettiin myös tarkastuspöytäkirjat 4.11.2022 ja 9.10.2023, kehotus ja kuulemisasiakirja 23.1.2023 sekä valitusosoitukset Vaasan ja Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Ympäristönsuojeluviranomainen arvioi ympäristölautakunnassa 13.12.2023 § 45 asetettujen päävelvoitteiden toteutumista 3.9.2024 suoritetulla tarkastuksella (liite 6a. tarkastuskertomus 2024 ja liite 6b. kuvat tarkastukselta). Tarkastuksella todettiin kehotusten noudattamista (päävelvoitteet 1-4 osalta), että päävelvoitteita 1 ja 2

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

ei ole kokonaisuudessaan noudatettu, päävelvoitetta 3 on noudatettu ja päävelvoitetta 4 on osittain noudatettu.

Asianosaiselle on toimitettu haastemiehen välityksellä kuuleminen hallintopakon täytäntöönpanosta (liite 7. kuuleminen uhkasakon maksatuspäätös 2024), jonka hän on vastaanottanut 3.10.2024 (liite 8. tiedoksiantoleima 3.10.2024). Ympäristönsuojeluviranomainen on 1.11.2024 vastaanottanut 31.10.2024 päivätyn selityksen asianosaiselta (liite 9. asianosaisen selitys 31.10.2024). Selityksessä ei tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoehdotus

Ympäristölautakunta Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena on kokouksessa 11.12.2024 § 30 tuominnut uhkasakot päävelvoitteista 1, 2 ja 4 maksettavaksi, koska niitä ei oltu noudatettu olennaisilta osin, eikä noudattamatta jättämiselle esitetty uhkasakkolain 10 §:ssä tarkoitettua pätevää syytä. Maksettaviksi tuomittujen päävelvoitteiden summia kohtuullistettiin, koska velvoitteiden mukaisia toimia katsottiin osittain noudatetuksi asiassa edellä selvitetyn mukaisesti. Tarkastuksen jälkeen ennen ympäristölautakunnan kokousta on asianosainen toimittanut kuitteja jätteiden pois viemisestä, mikä on huomioitu uhkasakon kohtuullistamisessa asianosaisen hyväksi, vaikka kuiteissa ei oltu yksilöity kiinteistöjä, joilta jätteet on poistettu. Uhkasakon tarkoituksena on siivoamisvelvoitteen noudattamisen edistäminen ja muun lainvastaisen toiminnan lopettaminen. Päävelvoitteen 3 osalta maksua ei ole tuomittu, koska sitä katsottiin noudatetun. Tuomitsemispäätös on toimitettu haastemiehen välityksellä asianosaiselle 30.1.2025 (liite 10. tiedoksiantoleima 30.1.2025).

Valituksen alainen asia on tullut viranomaiselle vireille marraskuussa 2022 ja tuomitsemispäätös annettiin joulukuussa 2024. Viranomainen on käyttänyt päävelvoitteiden määräaikojen pituuksissa harkintaa niin, että asianosaisella on ollut tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa velvoitetta. Voidaan todeta, että määräaika velvoitteiden noudattamiselle on ollut riittävä. Se, että asianosainen on asiamiehensä avustuksella laatinut suunnitelman korjaustoimille vasta vuonna 2025, ei ole syy muuttaa asian käsittelyn järjestystä tässä vaiheessa. Koska kyseessä on juokseva uhkasakko, on suunnitelmallisilla korjaustoimilla toteutuessaan kuitenkin myönteinen vaikutus asian jatkokäsittelyssä.

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Asianosaiselle on toimitettu kaikki valituksen alaisen asian käsittelyyn liittyvät asiakirjat (tarkastuspöytäkirjat, kehotukset, kuulemiset sekä lautakunnan päätökset liitteineen sis. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden valitusosoitus) haastemiehen välityksellä lukuun ottamatta tuomitsemispäätöksen liitettä Vaasan hallinto-oikeuden valitusosoitusasiakirjaa, joka on toimitettu asianosaiselle henkilökohtaisesti 6.2.2025 (liite 11. muutoksenhakuohjeen toimittaminen 6.2.2025). Tällöin valitusaikaa jatkettiin koko asian osalta, koska virhe oli tapahtunut viranomaisessa. Valitusaikaa jatkettiin niin, että valitusajan katsotaan alkaneen koko tuomitsemispäätöksen osalta kyseisestä luovutusajankohdasta, jolloin 30 päivän valitusaika on päättynyt 8.3.2025, siirtyen seuraavalle arkipäivälle 10.3.2025. Asianosaisen asiamies on ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan toimittanut valituksen valitusajan puitteissa hallinto-oikeudelle.

Asianosaisen omistamilla kiinteistöllä on ollut useampi vireillepano vastaaviin epäkohtiin liittyen kolmen viime vuosikymmenen aikana. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ei ole antanut asianosaiselle roskaantumista ja epäasiallista varastointia edistäville toimille lupaa, vaan toimillaan yrittänyt edistää lainvastaisen tilan korjaamista sekä kiinteistöjen puhdistamista. Ko. kiinteistöä on yritetty saada siivotuksi useaan otteeseen kolmen viime vuosikymmenen aikana myös valituksessa nimetyn ympäristöpäällikön ollessa virassa mm. hallintopakkokeinoin asianosaisen kustannuksella vuosina 1995 ja 2004, uhkasakkomenettelyin ja kehotuksin niin ympäristö- kuin rakennusvalvonnankin toimesta. Asian aikaisempaa käsittelyä koskevat asiakirjat toimitetaan hallinto-oikeudelle pyydettäessä. Asianosaisella on valituksen alaisen asian lisäksi vireillä samanaikaisesti kaksi muuta hallintopakkoa vastaavanlaisesta toiminnasta eri kiinteistöillä, joilla on myös pitkä valvonnallinen historiaa. Ottaen huomioon, että viranomainen on toistuvasti vuosien saatossa puuttunut asianosaisen toimiin useammalla kiinteistöllä, voidaan olettaa, että asianosainen on täysin tietoinen toimintansa lainvastaisuudesta.

Kehotuksiin ja uhkasakkojen asettamisiin sekä tuomitsemisiin on kirjoitettu, mitkä kohdat kuuluvat ympäristönsuojelulakiin, ja missä sovelletaan jätelakia. Kirjaukset on tehty asian selkeyttämisen vuoksi. Lainsäädännön osalta asiassa käsitellyt asiat ovat olleet jo vanhan jätelain (1072/1993) aikana lakiin kirjattuna, joten lainsäädännön ei voida katsoa tiukentuneen eikä aiheuttaneen epäselvyyttä asiassa. Toiminnanharjoittajalla on sekä ympäristönsuojelu- että jätelain mukaisesti selvilläolovelvollisuus, joten asianosainen ei voi kieltää asiassa vastuutaan. Viranomainen

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

on lisäksi käynyt vireillä olevaa asiaa läpi asianosaisen kanssa puhelimitse useampaan otteeseen eri vaiheessa asian vireilläoloa. Voidaan todeta, että asiassa on annettu neuvontaa poikkeuksellisen paljon.

Yleisesti ottaen uhkasakon määrää ei voida velvoitteiden laatu ja laajuus huomioon ottaen pitää kohtuuttomana. Asianosainen on jatkanut kiinteistöillänsä lainvastaista toimintaa vuosikymmenien ja myös koko asian vireilläolon aikana tarkastuskertomuksissa kuvatulla tavalla, joten iän ja terveyshaasteiden ei voida katsoa vaikuttaneen toimintaan merkittävästi. Asianosaista ei ole kehotettu poistamaan kiinteistöiltään arvokasta käytössä olevaa omaisuutta, vaan ainoastaan jätelain mukaiset käytöstä poistetut esineet ja asiat, jotka on kuvattu tarkastuskertomuksissakin. Käytössä olevan omaisuuden osalta on ohjeistettu asialliseen varastointiin, jossa varastointitapa ei heikennä esineen tai asian käytettävyyttä eikä aiheuta ympäristön pilaantumisen vaaraa. Vuosikausia jatkuneen epäasiallisen varastoinnin, karikkeen ja kasvillisuuden sekaan maastoutuvien, ruostuneiden tai muutoin vaurioituneiden esineiden kohdalla jätteen määritelmä täyttyy.

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää, että se antaa asiassa lausunnon Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle edellä esittelytekstissä tarkoitetun mukaisesti.

Lisäksi ympäristölautakunta valtuuttaa ympäristöpäällikön antamaan hallinto-oikeuden mahdollisesti pyytämät lisäselvitykset ja lisätiedot asiassa.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 18.06.2025 § 35

Asia **Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö asiassa 351/03.04.04.04.19/2025, lausunnon antaminen ympäristölautakunnan päätöksestä 11.12.2024 § 30**

Vaasan hallinto-oikeus kehottaa Äänekosken kaupungin ympäristölautakuntaa antamaan lausunnon valituksesta, joka liittyy

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

ympäristölautakunnan 11.12.2024 § 30 antamaan päätökseen sekä liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Valituksessa haetaan muutosta päätöksen Asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano / Tontti 992-33-64-2, Pohja 992-403-5-44, Suolahti. Päätöksessä asianosaiselle tuomittiin maksettavaksi juokseva uhkasakko päävelvoitteista 1, 2, 4, 5 ja 6 (peruserä + lisäerä). Päävelvoitetta 3 ei tuomittu maksettavaksi, koska päävelvoitetta katsottiin noudatetun. Peruseriä kohtuullistettiin kaikista päävelvoitteista, jotka oli tuomittu maksettavaksi (1, 2, 4, 5 ja 6). Vaasan hallinto-oikeus toimii oikaisuvaatimusviranomaisena päävelvoitteille 5-6.

Valituksen sisältö
Asianosainen asiamiehensä VT Tuomo Loukialan välityksellä esittää 10.3.2025 toimittamassaan valituksessaan Vaasan hallinto-oikeudelle, että asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano keskeytetään toistaiseksi, kunnes katselmuspöytäkirjojen määräykset on todettu siten, että niihin on järkevä vastata. Juoksevien uhkasakkojen korko-osien perimisestä on luovuttava toistaiseksi. Vaatimuksia tulee kohtuullistaa. Perusteluissa nostetaan esille asianosaisen iän ja terveyden vaikutukset asiakokonaisuuden käsittelemiseen. Toiminta katsotaan alkaneen ennen kuin nykyiset ympäristömääräykset on kirjattu lakiin. Valituksessa esitetään lisäksi, että asianosaisella ei ole hallussa ympäristösuojeluviranomaisen katselmuspöytäkirjoja asiassa. Asianosainen nostaa esille, että kiinteistöllä on myös suhteellisen arvokasta omaisuutta, joihin ympäristöviranomaisen hävityspäätökset eivät voi kohdistua. Asiamies on täydentänyt valitusta 9.3.2025, jossa on nostanut esille myös asian tulkintavaikeudet, kun asiassa on viitattu sekä jätelakiin, että ympäristönsuojelulakiin. Valituksessa kerrotaan lisäksi asian nykytilanteesta ja siivoustoimien aikataulusta.

Valituksen vaatimuksena esitetään, että kaikkien velvoitteiden täytäntöönpanoa on lykättävä, kunnes kiinteistö on suunnitelman mukaisesti puhdistettu. Uhkasakkojen määrää on kohtuullistettava. Juoksevien uhkasakkojen määräämistä on lykättävä, kunnes kiinteistöllä voidaan lumien sulamisen jälkeen tehdä asianmukainen tarkastuskäynti.

Valitus ja valituksenalaisen päätöksen liitteet on esitetty kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Asian selostus

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Ympäristönsuojeluviranomainen on saamiensa ilmoituksien perusteella jätelain 123 §:n nojalla suorittanut 4.11.2022 tarkastuksen asianosaisen kiinteistölle (liite 1. tarkastuskertomus 2022). Tarkastuksella on kuvattu kiinteistöltä havaitut jätteet ja muu lainvastainen toiminta. Kiinteistöllä havaittiin runsaasti jätettä, jätteiden polttamista, jätetäyttöä, öljyjen ja muiden jätteiden epäasiallista varastointia sekä ilman ympäristönsuojelulain vaatimia lupia harjoitettavaa toimintaa. Asianosaista on kehotettu toimenpiteisiin epäkohtien korjaamiseksi liitteen 2 mukaisesti (liite 2. kehotus ja kuuleminen 2022). Kehotus ja kuulemisasiakirjaan on kirjoitettu lakiviittaukset, mitkä tarkastuksella havaitut epäkohdat ja niiden valvonta kuuluvat ympäristönsuojelulakiin, ja missä sovelletaan jätelakia.

Kehotuksien noudattamista valvovalla tarkastuksella 9.10.2023 todettiin, että kehotusten mukaiset toimenpiteet ovat pääosin jätetty toteuttamatta. Osa jätteistä oli lähtenyt, mutta tilalle oli tullut uusia jätteitä, joka viittaa toiminnan jatkumiseen (liite 3. tarkastuskertomus 2023). Asianosainen toimitti kehotuksen määräajan jälkeen kirjelmän korvausvaatimuksesta sekä kuitteja jätehuoltoon viemistään jätteistä (liite 4. asianosaisen selitys 27.10.2023).

Ympäristölautakunta päätti kokouksessa 13.12.2023 (§ 45) asettaa uhkasakkojen täytäntöönpanon (päätös on esitetty tässä asiakirjassa asian lautakuntakäsittelyistä). Päätös toimitettiin asianosaiselle todisteellisella tiedoksiannolla haastemiehen välityksellä 27.12.2023 (liite 5. tiedoksiantoleima 27.12.2023). Pöytäkirjan otteen liitteenä asianosaiselle välitettiin myös tarkastuspöytäkirjat 4.11.2022 ja 9.10.2023, kehotus ja kuulemisasiakirja 23.1.2023 sekä valitusosoitukset Vaasan ja Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Ympäristönsuojeluviranomainen arvioi ympäristölautakunnassa 13.12.2023 § 45 asetettujen päävelvoitteiden toteutumista 3.9.2024 suoritetulla tarkastuksella (liite 6a. tarkastuskertomus 2024 ja liite 6b. kuvat tarkastukselta). Tarkastuksella todettiin kehotusten noudattamista (päävelvoitteet 5-6 osalta), että päävelvoitteita 5 voidaan katsoa noudatetun osittain, sillä siistimistoimet oli aloitettu ja jätteen määrä alueella oli vähentynyt. Alueella oli kuitenkin merkkejä jätteiden käsittelemisestä (purkaminen ja erottelu). Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella päävelvoitetta 6 ei ole noudatettu. Tarkastuksen aikaan alueella on edelleen sijainnut useita 10-200 litran kanistereita ja tynnyreitä, joissa on tarkastuksen aikaan havaittu nesteitä. Nestettä sisältävien kanistereiden ja tynnyreiden määrä on vähentynyt edelliseen tarkastukseen verrattuna, mutta jäljellä olevia varastoidaan edelleen maapohjalla sään armoilla ja

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

kulkuväylällä, jossa ne ovat alttiita liikennöinnille, tapaturmille ja siten vuodoille.

Asianosaiselle on toimitettu haastemiehen välityksellä kuuleminen hallintopakon täytäntöönpanosta (liite 7. kuuleminen uhkasakon maksatuspäätös 2024), jonka hän on vastaanottanut 3.10.2024 (liite 8. tiedoksiantoleima 3.10.2024). Ympäristönsuojeluviranomainen on 1.11.2024 vastaanottanut 31.10.2024 päivätyn selityksen asianosaiselta (liite 9. asianosaisen selitys 31.10.2024). Selityksessä ei tuotu ilmi mitään sellaista pätevää syytä, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoehdotus
Ympäristölautakunta Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena on kokouksessa 11.12.2024 § 30 tuominnut uhkasakot päävelvoitteista 5 ja 6 maksettavaksi, koska niitä ei oltu noudatettu olennaisilta osin, eikä noudattamatta jättämiselle esitetty uhkasakkolain 10 §:ssä tarkoitettua pätevää syytä. Maksettaviksi tuomittujen päävelvoitteiden summia kohtuullistettiin kummankin päävelvoitteen osalta, koska velvoitteiden mukaisia toimia katsottiin osittain noudatetuksi asiassa edellä selvitetyn mukaisesti. Tarkastuksen jälkeen ennen ympäristölautakunnan kokousta on asianosainen toimittanut kuitteja jätteiden pois viemisestä, mikä on huomioitu asiassa asianosaisen hyväksi, vaikka kuiteissa ei oltu yksilöity kiinteistöjä, joilta jätteet on poistettu. Uhkasakon tarkoituksena on siivoamisvelvoitteen noudattamisen edistäminen ja muun lainvastaisen toiminnan lopettaminen. Tuomitsemispäätös on toimitettu haastemiehen välityksellä asianosaiselle 30.1.2025 (liite 10. tiedoksiantoleima 30.1.2025).

Valituksen alainen asia on tullut viranomaiselle vireille marraskuussa 2022 ja tuomitsemispäätös annettiin joulukuussa 2024. Viranomainen on käyttänyt päävelvoitteiden määräaikojen pituuksissa harkintaa niin, että asianosaisella on ollut tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa velvoitetta. Voidaan todeta, että määräaika velvoitteiden noudattamiselle on ollut riittävä. Se, että asianosainen on asiamiehensä avustuksella laatinut suunnitelman korjaustoimille vasta vuonna 2025, ei ole syy muuttaa asian käsittelyn järjestystä tässä vaiheessa. Koska kyseessä on juokseva uhkasakko, on suunnitelmallisilla korjaustoimilla toteutuessaan kuitenkin myönteinen vaikutus asian jatkokäsittelyssä.

Asianosaiselle on toimitettu kaikki valituksen alaisen asian käsittelyyn liittyvät asiakirjat (tarkastuspöytäkirjat, kehotukset,

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

kuulemiset sekä lautakunnan päätökset liitteineen) haastemiehen välityksellä lukuun ottamatta yhtä asiakirjaa; tuomitsemispäätöksen liite Vaasan hallinto-oikeudelle osoitettua muutoksenhakuohjetta. Puuttuva asiakirja on toimitettu asianosaiselle henkilökohtaisesti 6.2.2025 (liite 11. muutoksenhakuohjeen toimittaminen 6.2.2025), jolloin häntä on vielä suullisesti ja kirjallisesti ohjeistettu kunkin asiakohdan päävelvoitteen valitusosoitusviranomainen (liite 12. muutoksenhakuohjeet). Samassa yhteydessä on toimitettu myös muutoksenhakuohje Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle uudelleen. Tällöin valitusaikaa jatkettiin koko asian osalta, koska virhe oli tapahtunut viranomaisessa. Valitusaikaa jatkettiin niin, että valitusajan katsotaan alkaneen koko tuomitsemispäätöksen osalta kyseisestä luovutusajankohdasta, jolloin 30 päivän valitusaika on päättynyt 8.3.2025, siirtyen seuraavalle arkipäivälle 10.3.2025. Asianosaisen asiamies on täten ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan toimittanut valituksen ympäristölautakunnan 11.12.2024 antamasta päätöksestä 30 § valitusajan puitteissa hallinto-oikeudelle. Ympäristölautakunnan 11.12.2024 § 31 antamasta päätöksestä asianosaisen asiamies on kirjannut valitusasiakirjan täydennykseen vasta 9.4.2025, jolloin valituksen ei voida katsoa saapuneen päätöksen 11.12.2024 § 31 osalta määräajassa hallinto-oikeudelle.

Ympäristölautakunta katsoo, että ympäristönsuojeluviranomaisen 6.2.2025 toimittamat puuttuvat muutoksenhakuohjeet asianosaiselle todisteellisesti henkilökohtaisesti on riittävä tiedoksiantotapa. Luovutusajankohtana 6.2.2025 asianosaista on ohjeistettu niin kirjallisesti, kuin suullisestikin muutoksenhausta. Tiedoksiantotavan voi katsoa sopineen myös asianosaiselle, kun hän on vastaanottanut asiakirjat. Huomioitavaa asiassa on myös se, että valituksenalaisessa 11.12.2024 annetussa päätöksessä 30 § on päätöksen muutoksenhakukohtaan kirjattu:

> *Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 5-6 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1-4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.*

Myös 11.12.2024 § 31 päätökseen muutoksenhakukohtaan on kirjattu:

> *Tämän päätöksen kohtaan päävelvoite 5-7 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1-4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.*

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Asianosaisen omistamilla kiinteistöillä on ollut useampi vireillepano vastaaviin epäkohtiin liittyen kolmen viime vuosikymmenen aikana. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ei ole antanut asianosaiselle roskaantumista ja epäasiallista varastointia edistäville toimille lupaa, vaan toimillaan pyrkinyt edistämään lainvastaisen tilan korjaamista sekä kiinteistöjen puhdistamista. Ko. kiinteistöä on yritetty saada siivotuksi useaan otteeseen kolmen viime vuosikymmenen aikana mm. hallintopakkokeinoin asianosaisen kustannuksella vuosina 1995 ja 2004, uhkasakkomenettelyin ja kehotuksin niin ympäristö- kuin rakennusvalvonnankin toimesta. Asian aikaisempaa käsittelyä koskevat asiakirjat toimitetaan hallinto-oikeudelle pyydettäessä.

Asianosaisella on valituksen alaisen asian lisäksi vireillä samanaikaisesti kaksi muuta hallintopakkoa vastaavanlaisesta toiminnasta eri kiinteistöillä, joilla on myös pitkä valvonnallinen historiaa. Uhkasakkokäsittelyn aikana on lisäksi löytynyt uusi kiinteistö, jolla asianosaisen on todettu harjoittavan jätteen vastaanottotoimintaa ilman lupaa. Kyseinen kiinteistö ei ole asianosaisen omistuksessa eikä lupaa kiinteistön käyttöön ole kiinteistön omistajalta pyydetty taikka saatu. Hallintopakkotoimien aloittaminen kohteessa on alkamassa, koska myös ko. kiinteistö on roskaantunut. Ottaen huomioon, että viranomainen on toistuvasti vuosien saatossa puuttunut asianosaisen toimiin useammalla kiinteistöllä, voidaan olettaa, että asianosainen on täysin tietoinen toimiensa lainvastaisuudesta.

Kehotuksiin ja uhkasakkojen asettamisiin sekä tuomitsemisiin on kirjoitettu, mitkä kohdat kuuluvat ympäristönsuojelulakiin, ja missä sovelletaan jätelakia. Kirjaukset on tehty asian selkeyttämisen vuoksi. Lainsäädännön osalta asiassa viitatut lakikohdat ovat olleet jo vanhan jätelain (1072/1993) sekä vanhan ympäristönsuojelulain (86/2000) aikana lakiin kirjattuna, joten lainsäädännön ei voida katsoa tiukentuneen eikä sen takia aiheuttaneen epäselvyyttä asiassa. Toiminnanharjoittajalla on sekä ympäristönsuojelu- että jätelain mukaisesti selvilläolovelvollisuus, joten asianosainen ei voi kieltää asiassa vastuutaan. Viranomainen on lisäksi käynyt vireillä olevaa asiaa läpi asianosaisen kanssa puhelimitse useampaan otteeseen eri vaiheessa asian vireilläoloa. Voidaan todeta, että asiassa on annettu neuvontaa poikkeuksellisen paljon.

Yleisesti ottaen uhkasakon määrää ei voida velvoitteiden laatu ja laajuus huomioon ottaen pitää kohtuuttomana. Asianosainen on jatkanut kiinteistöillänsä lainvastaista toimintaa vuosikymmenien ja myös koko asian vireilläolon aikana tarkastuskertomuksissa

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

kuvatulla tavalla, joten iän ja terveyshaasteiden ei voida katsoa vaikuttaneen toimintaan merkittävästi. Asianosaista ei ole kehotettu poistamaan kiinteistöiltään arvokasta käytössä olevaa omaisuutta, vaan jätteet sekä käytöstä poistetut esineet ja asiat niin, että kiinteistö saadaan siistiksi. Käytössä olevan omaisuuden osalta on ohjeistettu asialliseen varastointiin, jossa varastointitapa ei heikennä esineen tai asian käytettävyyttä eikä aiheuta ympäristön pilaantumisen vaaraa taikka epäsiisteyttä. Vuosikausia jatkuneen epäasiallisen varastoinnin, karikkeen ja kasvillisuuden sekaan maastoutuvien, ruostuneiden tai muutoin vaurioituneiden esineiden kohdalla jätteen määritelmä täyttyy. Tarkastuksien aikaan havaittu kiinteistöille kertyneen jätteen ja esineiden määrä on myös ollut niin mittava, että sen asianmukainen hallinta taikka kiinteistön siistinä pitäminen on ollut haastavaa ja johtanut merkittävään epäsiisteyteen. Epäasiallisesta varastoinnista ja ympäristölupaa vaativan toiminnan laittomasta harjoittamisesta on myös aiheutunut kiinteistön maaperän pilaantumisen vaaraa mm. öljystä ja jätesilpusta, jota on vuotanut ja sekoittunut maaperään, koska maaperän suojausta ei ole toteutettu missään muodossa. Toimintaa nykymuodossaan ei voida sallia edes ympäristöluvan nojalla, koska siitä aiheutuu nykymuodossaan vaaraa ja haittaa ympäristölle sekä maaperän pilaantumisvaaraa. Teollisuusmerkintä asemakaava-alueella ei myöskään anna lupaa kaatopaikkamaiseen varastointiin.

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää, että se antaa asiassa lausunnon Vaasan hallinto-oikeudelle edellä esittelytekstissä tarkoitetun mukaisesti.

Lisäksi ympäristölautakunta valtuuttaa ympäristöpäällikön antamaan hallinto-oikeuden mahdollisesti pyytämät lisäselvitykset ja lisätiedot asiassa.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 23.09.2026 § 41

Asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano / kiinteistöt Tontti 992-33-64-2, Pohja 992-403-5-44

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Ympäristölautakunta on päätöksessään 13.12.2023 § 45 asettanut kuusi päävelvoitetta ympäristönsuojelu- ja jätelain perusteella vaarojen ja haittojen korjaamiseksi koskien toimintaa kiinteistöillä Tontti 992-33-64-2 ja Pohja 992-403-5-44. Päävelvoitteiden tehosteeksi on asetettu juokseva uhkasakko. Ympäristölautakunta on määrännyt uhkasakot päävelvoitetta 3 lukuunottamatta tuomittaviksi 11.12.2024 (§ 31).

Ympäristönsuojeluviranomainen on suorittanut kiinteistöllä tarkastuksen 18.6.2026. Tarkastuksella on todettu, että päävelvoitteita 1-2 ja 4-6 ei ole edelleenkään pääasiassa noudatettu, mutta alueen siistimistä on jatkettu. Päävelvoitetta 3 oli yhä noudatettu. Tarkastuksen jälkeen asianosainen on 22.6.2026 toimittanut kuittitositteita jätehuoltoon viemistään jätteistä (metallijakeet). Kuittitositteita on toimitettu myös edellisvuonna 20.3.2025, joiden perusteella on toimitettu jätehuoltoon metalleja ja lyijyakkuja.

Asianosaisen kuuleminen

[redacted] on kuultu uhkasakkolain mukaisen uhkasakon tuomitsemisesta 1.7.2026 päivätyllä kirjeellä. Kuulemisen määräpäivänä on ollut kuukausi todisteellisen tiedoksiannon kirjaamishetkestä. Haastemies on tavoittanut asianosaisen 15.7.2026 eli selitys on tullut toimittaa viimeistään 15.8.2026. Kuulemisen yhteydessä on toimitettu tarkastuspöytäkirjat 18.6.2026 suoritetuista tarkastuksista.

Ympäristönsuojeluviranomainen on 12.8.2026 vastaanottanut selityksen. Asianosainen on selityksessään kertonut jatkaneensa siistimistoimia ja esittänyt erinäisiä käyttötarkoituksia yksittäisille esineille. Valokuvia siistimistoimista ei ole toimitettu. Selityksessä ei ole tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Valmistelija — Ympäristötarkastaja Anna Kervola puh. 040 568 1470 ja ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä — Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus — Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 13.12.2023 § 45 asettamien päävelvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee [redacted] maksettavaksi seuraavat uhkasakkojen perus- ja lisäerät:

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

4. Päävelvoitteen 1 mukainen lisäerä 200 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1 500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 4 200 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 2 100 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

5. Päävelvoitteen 2 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (300 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 900 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 450 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

6. Päävelvoitteen 3 osalta uhkasakkoa **ei tuomita maksettavaksi**, sillä päävelvoitetta on katsottu noudatetun. Juokseva uhkasakko on kuitenkin voimassa niin kauan, kunnes hallintopakkoasia kiinteistöillä kokonaisuudessaan on saatu päätökseen.

7. Päävelvoitteen 4 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Toimitetuissa kuiteissa ei ole yksilöity, miltä kiinteistöltä jätteet on toimitettu jätehuoltoon. Koska kuitteja jätteiden toimittamisesta on kuitenkin toimitettu, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 4 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 1 000 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 4 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

8. Päävelvoitteen 5 mukainen lisäerä 500 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (2 500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 7 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska päävelvoitetta on noudatettu osittain, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 5 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 3 750 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 5 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

9. Päävelvoitteen 6 mukainen lisäerä 300 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1000 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 3 000 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska toimiin on joiltain osin ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 6 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 2 500 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 6 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1-3 tuomitaan **yhteensä 9 800 €.**

Päätöksestä peritään asian vireilletulohetkellä voimassa olleen Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukainen maksu 272 € (68 €/ h, käytetty työaika 4 tuntia).

Perustelut
Aiemmalla tuomitsemispäätöksellä YMPLTK 11.12.2024 § 30 on tuomittu peruserä ja lisäerät 30.11.2024 asti. Tässä asiassa on huomioitu 1.12.2024 alkaneilta uhkasakkojaksoilta kertyneiden lisäerien tuomitseminen. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 1.12.2024 -31.8.2026 väliseltä ajalta. Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi asetettu lautakuntaa edeltävän kuukauden loppuun. Uhkasakkoja on täten kertynyt 21 kuukauden ajalta.

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn. Toimitetut kuitit on huomioitu niitä koskevassa uhkasakon määrittämisessä. Laskennassa on huomioitu uhkasakkolain 10 §:n rajoitus, jonka mukaan juoksevan uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa (uhkasakkolaki (1113/1990) 9-10 §).

Päävelvoitteen 1 noudattaminen
Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella päävelvoitetta 1 ei ole kokonaisuudessaan noudatettu. Kiinteistön siistimistä on tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella tehty, mutta se on edelleen kesken. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin ja osa jätteistä on poistettu, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Toimitettujen kuittitositteiden perusteella jätehuoltoon on viety metallijakeita välillä 28.10.2025 – 26.5.2026 yhteensä 17 021 kg ja 20.3.2025 toimitettujen kuittien perusteella 20.1. – 11.2.2025 metallia yhteensä 13 200 kg (tästä muutama kymmenen kiloa on ollut kuparia/messinkiä) ja 173 kg lyijyakkuja. Yhteensä sekapeltiä on 2025 ja 2026 aikana viety jätehuoltoon 30 221 kg. Koska asianosaisella on vireillä kaksi muutakin vastaavaa hallintopakkoa siistimistä koskien ja hän ei ole toimittanut selvitystä mistä jätehuoltoon viedyt jätejakeet ovat peräisin, ei ole tietoa jakeiden poistopaikasta. Asianosaisen on myös todettu jatkaneen metallijätteiden vastaanottotoimintaa hallintopakkoprosessin aikana ulkopuolisilta, vaikka lupa- ja valvontavirasto on poistanut henkilön jätteenkuljettajien rekisteristä eli oikeuden kuljettaa jätettä. Täten on mahdotonta arvioida, mikä määrä jätehuoltoon viedystä metallijätteestä on tosiasiallisesti asianosaisen hallintopakkoprosesseja koskevilta kiinteistöiltä ja mikä on luvattomasti kerätty ulkopuolisilta. Muiden jätejakeiden poisviennistä ei ole toimitettu kuittitositteita.

Päävelvoitteen 2 noudattaminen

Päävelvoitetta 2 ei ole kokonaisuudessaan noudatettu. Suurin osa jätteestä on poistettu, mutta kaupungin tontin puolella havaittiin vielä vaaleanpuna-sininen iso kyltti ja muutama metalliesine, minkä lisäksi iso sininen kontti sijoittuu osittain kaupungin tontille. Lisäksi kaupungin kiinteistölle sijaitsevaan kosteikkoon oli tehty uutta jätetäyttöä. Myös jätteensekaisen maa-aineksen tuominen kiinteistölle toiselta alueelta on tämän määräyksen vastaista. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin ja osa jätteistä on poistettu, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 3 noudattaminen

Alueella ei havaittu jätteiden polttopisteitä taikka polttojäännöksiä. Päävelvoitetta on noudatettu.

Päävelvoitteen 4 noudattaminen

Päävelvoitetta on noudatettu osittain. Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu (toimittamisajankohta 20.3.2025 ja 22.6.2026). Kuittitositteissa ei ole yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. Lisäksi asianosainen on jatkanut jätteiden (metallit) vastaanottotoimintaa (nouto suoraan kohteista), jolloin jätehuoltoon toimitettujen jakeiden (metallit) lähtöpaikkaa ei voida varmentaa eli ei voida tietää, mikä osuus metallista on tosiasiallisesti hallintopakkoa koskevalta kiinteistöltä. Vain kuiteilla

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

voidaan todistaa, että jätteet toimitetaan asialliseen vastaanottopaikkaan eikä niitä hävitetä muilla keinoin. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 5 noudattaminen
Päävelvoitetta 5 voidaan katsoa noudatetun osittain, sillä jätteen määrä alueella oli vähentynyt, mutta kiinteistölle oli myös tuotu lisää jätteitä. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 6 noudattaminen
Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella päävelvoitetta 6 ei ole noudatettu. Tarkastuksen aikaan alueella on edelleen sijainnut useita kanistereita, joissa on tarkastuksen aikaan havaittu nesteitä. Nestettä sisältävien kanistereiden määrä on vähentynyt edelliseen tarkastukseen verrattuna, mutta jäljellä olevia varastoidaan edelleen maapohjalla sään armoilla ja kulkuväylällä, jossa ne ovat alttiita liikennöinnille, tapaturmille ja siten vuodoille. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Ilmoitusvelvollisuus
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta on uhkasakkolain mukaisesti ilmoitettu Maanmittauslaitokselle, joka on tehnyt asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätöksen täytäntöönpano
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Sovelletut säädökset

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku
Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 5-6 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1-4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Ympäristöpäällikön kokouksessa tekemä päätösehdotus

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 13.12.2023 § 45 asettamien päävelvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee [redacted] maksettavaksi seuraavat uhkasakkojen perus- ja lisäerät:

Päävelvoitteen 1 mukainen lisäerä 200 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1 500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 4 200 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 2 100 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 2 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (300 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 900 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 2 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 450 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Päävelvoitteen 3 osalta uhkasakkoa **ei tuomita maksettavaksi**, sillä päävelvoitetta on katsottu noudatetun. Juokseva uhkasakko on kuitenkin voimassa niin kauan, kunnes hallintopakkoasia kiinteistöillä kokonaisuudessaan on saatu päätökseen.

Päävelvoitteen 4 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Toimitetuissa kuiteissa ei ole yksilöity, miltä kiinteistöltä jätteet on toimitettu jätehuoltoon. Koska kuitteja jätteiden toimittamisesta on kuitenkin toimitettu, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 4 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 1 000 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 4 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 5 mukainen lisäerä 500 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (2 500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 7 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska päävelvoitetta on noudatettu osittain, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 5 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 3 750 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 5 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 6 mukainen lisäerä 300 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1000 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 3 000 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska toimiin on joiltain osin ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 6 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 2 500 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 6 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1-6 tuomitaan **yhteensä 9 800 €.**

Päätöksestä peritään asian vireilletulohetkellä voimassa olleen Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukainen maksu 272 € (68 €/ h, käytetty työaika 4 tuntia).

Perustelut
Aiemmalla tuomitsemispäätöksellä YMPLTK 11.12.2024 § 30 on tuomittu peruserä ja lisäerät 30.11.2024 asti. Tässä asiassa on

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

huomioitu 1.12.2024 alkaneilta uhkasakkojaksoilta kertyneiden lisäerien tuomitseminen. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 1.12.2024 -31.8.2026 väliseltä ajalta. Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi asetettu lautakuntaa edeltävän kuukauden loppuun. Uhkasakkoja on täten kertynyt 21 kuukauden ajalta.

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn. Toimitetut kuitit on huomioitu niitä koskevassa uhkasakon määrittämisessä. Laskennassa on huomioitu uhkasakkolain 10 §:n rajoitus, jonka mukaan juoksevan uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa (uhkasakkolaki (1113/1990) 9-10 §).

<u>Päävelvoitteen 1 noudattaminen</u>
Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella päävelvoitetta 1 ei ole kokonaisuudessaan noudatettu. Kiinteistön siistimistä on tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella tehty, mutta se on edelleen kesken. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin ja osa jätteistä on poistettu, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.
Toimitettujen kuittitositteiden perusteella jätehuoltoon on viety metallijakeita välillä 28.10.2025 – 26.5.2026 yhteensä 17 021 kg ja 20.3.2025 toimitettujen kuittien perusteella 20.1. – 11.2.2025 metallia yhteensä 13 200 kg (tästä muutama kymmenen kiloa on ollut kuparia/messinkiä) ja 173 kg lyijyakkuja. Yhteensä sekapeltiä on 2025 ja 2026 aikana viety jätehuoltoon 30 221 kg. Koska asianosaisella on vireillä kaksi muutakin vastaavaa hallintopakkoa siistimistä koskien ja hän ei ole toimittanut selvitystä mistä jätehuoltoon viedyt jätejakeet ovat peräisin, ei ole tietoa jakeiden poistopaikasta. Asianosaisen on myös todettu jatkaneen metallijätteiden vastaanottotoimintaa hallintopakkoprosessin aikana ulkopuolisilta, vaikka lupa- ja valvontavirasto on poistanut henkilön jätteenkuljettajien rekisteristä eli oikeuden kuljettaa jätettä. Täten on mahdotonta arvioida, mikä määrä jätehuoltoon viedystä metallijätteestä on tosiasiallisesti asianosaisen hallintopakkoprosesseja koskevilta kiinteistöiltä ja mikä on luvattomasti kerätty ulkopuolisilta. Muiden jätejakeiden poisviennistä ei ole toimitettu kuittitositteita.

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Päävelvoitteen 2 noudattaminen
Päävelvoitetta 2 ei ole kokonaisuudessaan noudatettu. Suurin osa jätteestä on poistettu, mutta kaupungin tontin puolella havaittiin vielä vaaleanpuna-sininen iso kyltti ja muutama metalliesine, minkä lisäksi iso sininen kontti sijoittuu osittain kaupungin tontille. Lisäksi kaupungin kiinteistölle sijaitsevaan kosteikkoon oli tehty uutta jätetäyttöä. Myös jätteensekaisen maa-aineksen tuominen kiinteistölle toiselta alueelta on tämän määräyksen vastaista. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin ja osa jätteistä on poistettu, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 3 noudattaminen
Alueella ei havaittu jätteiden polttopisteitä taikka polttojäännöksiä. Päävelvoitetta on noudatettu.

Päävelvoitteen 4 noudattaminen
Päävelvoitetta on noudatettu osittain. Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu (toimittamisajankohta 20.3.2025 ja 22.6.2026). Kuittitositteissa ei ole yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. Lisäksi asianosainen on jatkanut jätteiden (metallit) vastaanottotoimintaa (nouto suoraan kohteista), jolloin jätehuoltoon toimitettujen jakeiden (metallit) lähtöpaikkaa ei voida varmentaa eli ei voida tietää, mikä osuus metallista on tosiasiallisesti hallintopakkoa koskevalta kiinteistöltä. Vain kuiteilla voidaan todistaa, että jätteet toimitetaan asialliseen vastaanottopaikkaan eikä niitä hävitetä muilla keinoin. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 5 noudattaminen
Päävelvoitetta 5 voidaan katsoa noudatetun osittain, sillä jätteen määrä alueella oli vähentynyt, mutta kiinteistölle oli myös tuotu lisää jätteitä. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 6 noudattaminen
Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella päävelvoitetta 6 ei ole noudatettu. Tarkastuksen aikaan alueella on edelleen sijainnut useita kanistereita, joissa on tarkastuksen aikaan havaittu nesteitä. Nestettä sisältävien kanistereiden määrä on vähentynyt edelliseen tarkastukseen verrattuna, mutta jäljellä olevia varastoidaan edelleen

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

maapohjalla sään armoilla ja kulkuväylällä, jossa ne ovat alttiita liikennöinnille, tapaturmille ja siten vuodoille. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Ilmoitusvelvollisuus
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta on uhkasakkolain mukaisesti ilmoitettu Maanmittauslaitokselle, joka on tehnyt asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätöksen täytäntöönpano
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku
Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 5-6 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1-4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Päätös Hyväksyttiin ympäristöpäällikön kokouksessa tekemä ehdotus.

- - - - -

YMPLTK 18.11.2026
68/11.03.02.02/2023

Päätöksessä olevan menettelyvirheen korjaaminen ja asetettujen uhkasakkojen lisäerien täytäntöönpano / kiinteistöt Tontti 992-33-64-2 ja Pohja 992-403-5-44

Ympäristönsuojeluviranomainen on omasta aloitteestaan havainnut ympäristölautakunnan 23.9.2026 § 41 tekemässä päätöksessä hallintolain (434/2003) 50 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitetun menettelyvirheen.

Päätöstä tehtäessä ei ole huomioitu hallintopakkokokonaisuutta koskevia Vaasan hallinto-oikeuden päätöksiä 17.3.2026 nro 306/2026 ja 17.3.2026 nro 309/2026. Hallinto-oikeus on ratkaisuissaan katsonut, ettei ympäristönsuojelulain 200 § eikä jätelain 139 § mahdollista uhkasakon tuomitsemispäätöstä voida määrätä noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta. Lisäksi on katsottu, ettei päävelvoitetta 3 koskevaa juoksevaa uhkasakkoa voida pitää voimassa tilanteessa, jossa päävelvoitteen on todettu tulleen noudatetuksi. Päätös on tästä syystä hallintolain 50 §:n nojalla ratkaistava uudelleen.

Asian uudelleen ratkaisemisen yhteydessä korjataan myös alkuperäisessä päätöksessä ollut virheellinen pykäläviittaus siten, että ympäristölautakunnan 11.12.2024 tekemä tuomitsemispäätös on § 30, ei § 31.

Hallintolain 50 §:n 2 momentin mukaan päätös voidaan korjata menettelyvirheen perusteella asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen on asianosaisen eduksi, koska päätöksestä poistetaan täytäntöönpanomääräys sekä päävelvoitetta 3 koskevan juoksevan uhkasakon voimassaolo. Tämän vuoksi asianosaista ei ole kuultu asiassa ennen korjauspäätöksen tekemistä. Päätöksen korjaamisella ei ole vaikutusta uhkasakkojen suuruuteen. Asianosaiselle on ilmoitettu, että päätös tullaan korjaamaan.

<u>Asian kulku</u>
Ympäristölautakunta on päätöksessään 13.12.2023 § 45 asettanut

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

kuusi päävelvoitetta ympäristönsuojelu- ja jätelain perusteella vaarojen ja haittojen korjaamiseksi koskien toimintaa kiinteistöillä Tontti 992-33-64-2 ja Pohja 992-403-5-44. Päävelvoitteiden tehosteeksi on asetettu juokseva uhkasakko. Ympäristölautakunta on määrännyt uhkasakot päävelvoitetta 3 lukuun ottamatta tuomittaviksi 11.12.2024 (§ 30).

Ympäristönsuojeluviranomainen on suorittanut kiinteistöllä tarkastuksen 18.6.2026. Tarkastuksella on todettu, että päävelvoitteita 1-2 ja 4-6 ei ole edelleenkään pääasiassa noudatettu, mutta alueen siistimistä on jatkettu. Jätteitä ei oltu poltettu (päävelvoite 3). Tarkastuksen jälkeen asianosainen on 22.6.2026 toimittanut kuittitositteita jätehuoltoon viemistään jätteistä (metallijakeet). Kuittitositteita on toimitettu myös edellisvuonna 20.3.2025, joiden perusteella on toimitettu jätehuoltoon metalleja ja lyijyakkuja.

Asianosaisen kuuleminen
[redacted] on kuultu uhkasakkolain mukaisen uhkasakon tuomitsemisesta 1.7.2026 päivätyllä kirjeellä. Kuulemisen määräpäivänä on ollut kuukausi todisteellisen tiedoksiannon kirjaamishetkestä. Haastemies on tavoittanut asianosaisen 15.7.2026 eli selitys on tullut toimittaa viimeistään 15.8.2026. Kuulemisen yhteydessä on toimitettu tarkastuspöytäkirjat 18.6.2026 suoritetuista tarkastuksista.

Ympäristönsuojeluviranomainen on 12.8.2026 vastaanottanut selityksen. Asianosainen on selityksessään kertonut jatkaneensa siistimistoimia ja esittänyt erinäisiä käyttötarkoituksia yksittäisille esineille. Valokuvia siistimistoimista ei ole toimitettu. Selityksessä ei ole tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Valmistelija Ympäristötarkastaja Anna Kervola puh. 040 568 1470 ja ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta
1. päättää hallintolain (434/2003) 50 §:n 1 momentin 3 kohdan perusteella poistaa päätöksen YMPLTK 23.9.2026 § 41 ja ratkaista asian uudelleen.
2. toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 13.12.2023 § 45 asettamien

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

päävelvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee asianosaisen maksettavaksi seuraavat uhkasakkojen lisäerät:

Päävelvoitteen 1 mukainen lisäerä 200 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1 500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 4 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 2 100 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 2 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (300 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 900 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. Päävelvoitteen 2 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 450 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 3 osalta uhkasakkoa ei tuomita maksettavaksi, sillä päävelvoitetta on aiemmin katsottu noudatetun. Päävelvoitetta 3 koskeva juokseva uhkasakko päätetään.

Päävelvoitteen 4 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Toimitetuissa kuiteissa ei ole yksilöity, miltä kiinteistöltä jätteet on toimitettu jätehuoltoon. Koska kuitteja jätteiden toimittamisesta on kuitenkin toimitettu, on enimmäismäärää huojennettu. Päävelvoitteen 4 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 1 000 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 4 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 5 mukainen lisäerä 500 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (2 500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 7 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska päävelvoitetta on noudatettu osittain, on enimmäismäärää huojennettu. Päävelvoitteen 5 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 3 750 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 5 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Päävelvoitteen 6 mukainen lisäerä 300 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1 000 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 3 000 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska toimiin on joiltain osin ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. Päävelvoitteen 6 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 2 500 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 6 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1–6 tuomitaan **yhteensä 9 800 €**.

Päätöksestä peritään asian vireilletulohetkellä voimassa olleen Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukainen maksu 272 € (68 €/h, käytetty työaika 4 tuntia). Maksua ei ole peritty asian aikaisemman käsittelyn yhteydessä.

Perustelut
Hallintopakkokokonaisuutta koskevissa Vaasan hallinto-oikeuden päätöksissä 17.3.2026 nro 306/2026 ja 17.3.2026 nro 309/2026 hallinto-oikeus on katsonut, että uhkasakon täytäntöönpanoa eli asetettujen uhkasakon maksatusta ei voida määrätä muutoksenhausta huolimatta. Hallinto-oikeus on myös katsonut, ettei päävelvoitetta 3 koskevaa juoksevaa uhkasakkoa voida pitää voimassa tilanteessa, jossa päävelvoitteen on aiemmin todettu tulleen noudatetuksi. Päätös on tästä syystä hallintolain 50 §:n nojalla ratkaistu uudelleen ja edellä mainitut virheet korjattu.

Asianosaista ei ole kuultu asiassa ennen korjauspäätöksen tekemistä, sillä päätöksen korjaaminen on katsottu asianosaisen eduksi (hallintolaki 50 § 2 mom.).

Aiemmalla tuomitsemispäätöksellä YMPLTK 11.12.2024 § 30 on tuomittu peruserä ja lisäerät 30.11.2024 asti. Tässä asiassa on huomioitu 1.12.2024 alkaneilta uhkasakkojaksoilta kertyneiden lisäerien tuomitseminen. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 1.12.2024 -31.8.2026 väliseltä ajalta. Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi asetettu lautakuntaa edeltävän kuukauden loppuun. Uhkasakkoja on täten kertynyt 21 kuukauden ajalta. Ympäristönsuojeluviranomainen on suorittanut ennen tuomitsemispäätöksen laatimista kiinteistön ohiajon 11.9.2026. Ohiajon perusteella oli todettavissa, ettei tilanne ole edelleenkään merkittävästi korjaantunut.

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn. Toimitetut kuitit on huomioitu niitä koskevassa uhkasakon määrittämisessä. Laskennassa on huomioitu uhkasakkolain 10 §:n rajoitus, jonka mukaan juoksevan uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa (uhkasakkolaki (1113/1990) 9-10 §).

Päävelvoitteen 1 noudattaminen

Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella päävelvoitetta 1 ei ole kokonaisuudessaan noudatettu. Kiinteistön siistimistä on tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella tehty, mutta se on edelleen kesken. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin ja osa jätteistä on poistettu, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.
Toimitettujen kuittitositteiden perusteella jätehuoltoon on viety metallijakeita välillä 28.10.2025 – 26.5.2026 yhteensä 17 021 kg ja 20.3.2025 toimitettujen kuittien perusteella 20.1. – 11.2.2025 metallia yhteensä 13 200 kg (tästä muutama kymmenen kiloa on ollut kuparia/messinkiä) ja 173 kg lyijyakkuja. Yhteensä sekapeltiä on 2025 ja 2026 aikana viety jätehuoltoon 30 221 kg. Koska asianosaisella on vireillä kaksi muutakin vastaavaa hallintopakkoa siistimistä koskien ja hän ei ole toimittanut selvitystä mistä jätehuoltoon viedyt jätejakeet ovat peräisin, ei ole tietoa jakeiden poistopaikasta. Asianosaisen on myös todettu jatkaneen metallijätteiden vastaanottotoimintaa hallintopakkoprosessin aikana ulkopuolisilta, vaikka lupa- ja valvontavirasto on poistanut henkilön jätteenkuljettajien rekisteristä eli oikeuden kuljettaa jätettä. Täten on mahdotonta arvioida, mikä määrä jätehuoltoon viedystä metallijätteestä on tosiasiallisesti asianosaisen hallintopakkoprosesseja koskevilta kiinteistöiltä ja mikä on luvattomasti kerätty ulkopuolisilta. Muiden jätejakeiden poisviennistä ei ole toimitettu kuittitositteita.

Päävelvoitteen 2 noudattaminen

Päävelvoitetta 2 ei ole kokonaisuudessaan noudatettu. Suurin osa jätteestä on poistettu, mutta kaupungin tontin puolella havaittiin vielä vaaleanpuna-sininen iso kyltti ja muutama metalliesine, minkä lisäksi iso sininen kontti sijoittuu osittain kaupungin tontille. Lisäksi kaupungin kiinteistölle sijaitsevaan kosteikkoon oli tehty uutta jätetäyttöä. Myös jätteensekaisen maa-aineksen tuominen

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

kiinteistölle toiselta alueelta on tämän määräyksen vastaista. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin ja osa jätteistä on poistettu, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 3 noudattaminen
Vaasan hallinto-oikeus on päätöksessään 17.3.2026 nro 309/2026 katsonut, ettei päävelvoitetta 3 voida pitää voimassa tilanteessa, jossa päävelvoitteen on aiemmin katsottu tulleen noudatetuksi. Hallinto-oikeus on kumonnut päätöksen tältä osin ja juokseva uhkasakko päättynyt. Päävelvoitteen 3 osalta uhkasakkoa ei tuomita maksettavaksi.

Päävelvoitteen 4 noudattaminen
Päävelvoitetta on noudatettu osittain. Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu (toimittamisajankohta 20.3.2025 ja 22.6.2026). Kuittitositteissa ei ole yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. Lisäksi asianosainen on jatkanut jätteiden (metallit) vastaanottotoimintaa (nouto suoraan kohteista), jolloin jätehuoltoon toimitettujen jakeiden (metallit) lähtöpaikkaa ei voida varmentaa eli ei voida tietää, mikä osuus metallista on tosiasiallisesti hallintopakkoa koskevalta kiinteistöltä. Vain kuiteilla voidaan todistaa, että jätteet toimitetaan asialliseen vastaanottopaikkaan eikä niitä hävitetä muilla keinoin. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 5 noudattaminen
Päävelvoitetta 5 voidaan katsoa noudatetun osittain, sillä jätteen määrä alueella oli vähentynyt, mutta kiinteistölle oli myös tuotu lisää jätteitä. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin, velvoitetta ei ole noudatettu siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Päävelvoitteen 6 noudattaminen
Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella päävelvoitetta 6 ei ole noudatettu. Tarkastuksen aikaan alueella on edelleen sijainnut useita kanistereita, joissa on tarkastuksen aikaan havaittu nesteitä. Nestettä sisältävien kanistereiden määrä on vähentynyt edelliseen tarkastukseen verrattuna, mutta jäljellä olevia varastoidaan edelleen maapohjalla sään armoilla ja kulkuväylällä, jossa ne ovat alttiita liikennöinnille, tapaturmille ja siten vuodoille. Vaikka velvoitteen täyttämiseksi on ryhdytty toimenpiteisiin, velvoitetta ei ole noudatettu

Ympäristölautakunta	§ 45	13.12.2023
Ympäristölautakunta	§ 30	11.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 25	21.05.2025
Ympäristölautakunta	§ 35	18.06.2025
Ympäristölautakunta	§ 41	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

siinä laajuudessa kuin ympäristölautakunnan päätös edellyttää. Edellytykset juoksevan uhkasakon lisäerän tuomitsemiselle ovat siten tältä osin olemassa.

Ilmoitusvelvollisuus
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite. Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta ilmoitetaan uhkasakkolain mukaisesti Maanmittauslaitokselle, joka tekee asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 12–13 §, 29 §, 72–75 §, 91 §, 122 §, 126 § ja 129 §
Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 175 § ja 184 §
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7–8 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4–9 §, 18–20 §, 22–24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 § ja 50 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30), kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku
Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 5–6 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1, 2 ja 4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Päätös
Liitteet

2 Ympäristölautakunnan kokouksen 18.11.2026 tämän asian päätöksen liitteet

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

5
Juoksevan uhkasakon lisäosien täytäntöönpano kiinteistöt 992-403-13-102, 992-403-13-117 ja 992-403-14-24

YMPLTK 13.12.2023 § 46

Asia **Juoksevan uhkasakon asettaminen kiinteistöjen siistimiseksi ja luvattoman toiminnan lopettamiseksi / Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24, Suolahti**

Asian vireilletulo ja valvonta-asian käsittely
Ympäristönsuojeluviranomainen on saamiensa ilmoituksien perusteella jätelain 123 §:n nojalla suorittanut 4.11.2022 tarkastuksen Äänekosken Sirkkaharjulle kiinteistöille Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24 yhdessä poliisin ja ELY-keskuksen edustajien kanssa. Alue sijaitsee vedenhankintaan soveltuvalla Sirkkaharjun 2-luokan pohjavesialueella (0977451) ja sijoittuu Natura-alueen (FI0900013) välittömään läheisyyteen.

Tarkastuskäynnillä havaittiin alueen olevan erittäin epäsiisti ja kaatopaikkamainen. Toiminta on ammattimaisen laajaa, jätteiden käsittely hallitsematonta ja kiinteistöt roskaantuneet. Alueella sijaitsevat jätteet on sijoitettu maanvaraisesti hajanaisesti sekaisin ja osittain läjitettynä hiekkatien varrelle, hiekkamontun pohjalle vievän tien välittömään läheisyyteen, sekä entisen maa-aineksenottoalueen (monttu) pohjalle. Jätteitä sijaitsee ilmakuvista arvioiden noin 350 – 400 metrin matkalla. Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella alueella varastoidaan erilaisia sekalaisia jätejakeita kuten ajoneuvoja (paalattuja, että paalaamattomia), erilaatuista purkujätettä, veneitä, traktoreita, tyhjiä ja öljyä sisältäviä kanistereita ja öljysäiliöitä, muuntajia, akkuja, jääkaappeja, huonekaluja, sekä muuta käytöstä poistettua tavaraa. Varastointi on paikalla tehtyjen havaintojen perusteella pitkäaikaista ja tapahtuu kaikin puolin vastoin jätehuollon järjestämistä koskevia yleisiä periaatteita. Alueella harjoitetaan toimintoja ilman ympäristönsuojelulain vaatimia lupia; erilaisten jätejakeiden vastaanottoa ulkopuolisilta, jätteiden käsittelyä (kuten purkaminen, nesteiden ja kemikaalien poisto, osien lajittelu niiden arvon perusteella), jätteiden varastointia sekä autopurkamotoimintaa. Alueella on harjoitettu myös järjestelmällistä, vuosikymmeniä kestävää jätteiden polttoa. Maaperän suojausta ei ole järjestetty. Maaperä on paikoittain silppuuntuneen sekalaisen jätesilpun, sekä öljyläikkien pilaamaa. Kiinteistöillä sijaitsevan huomattavan suuren jätemäärän vuoksi maaperän ja pohjaveden pilaantumisen arvioiminen ei ole nykytilassa mahdollista vaan vaatii alueen tyhjentämisen jätteistä ja esineistä. Kiinteistöistä pahiten

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

roskaantunut ja pilaantunut on Betonipaja 992-403-13-102, jonka omistaa [redacted] (myöh. asianosainen). Kaksi muuta kiinteistöä eivät ole asianosaisen hallinnassa, mutta asianosaisen toiminta on niille laajentunut ja johtanut niiden roskaantumiseen.

Alueen roskaisuudesta ja epäsiisteydestä on tullut ympäristövalvontaan useita yhteydenottoja. Asianosainen on 25.8.2005 tuomittu käräjäoikeudessa edellä mainitun alueen osalta ympäristön turmelemisesta ja alue on siivottu jo kerran aiemmin hallintopakolla 23. – 25.10.2006 Suolahden kaupungin toimesta. 4.11.2022 suoritetun tarkastuksen perusteella asianosaista on haastemiehen apua käyttäen 23.1.2023 päivätyllä kehotuskirjeellä kehotettu tilanteen korjaamiseksi hallintopakon uhalla Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen toimesta, missä yhteydessä häntä on myös kirjallisesti kuultu. Alue on tarkastettu poliisin virka-avun turvin uudelleen 9.10.2023 kehotusten noudattamisen toteamiseksi. Tarkastuksella tehty keskeinen havainto oli, että annettuja kehotuksia ei ole noudatettu vaan annettujen kehotusten mukaiset toimenpiteet oli joko jätetty toteuttamatta, niiden toteuttamisaste oli erittäin alhainen ja osin oli toimittu vastoin annettuja kehotuksia (toiminta jatkunut samanlaisena). Asianosaista on kehotettu liitteenä olevasta kehotuskirjeestä ilmenevästi.

Valvonnallinen tilanne viimeisen tarkastuksen jälkeen
Asianosainen on 29.11.2023 toimittanut kuitteja energiajakeen (50 kg), sekapellin (5 000 kg) ja romuautojen (3 kpl kuivattu) toimittamisesta Stena Recycling Oy:lle (kuittien päivämäärät 27.10., 9.11. ja 13.11.2023). Saatteesta ei ole käynyt ilmi, mistä kiinteistöltä kyseiset jätejakeet on toimitettu jätehuoltoon. Asialla on merkitystä, sillä asianosaisella on saman aikaisesti vireillä kaksi vastaavaa hallintopakkoasiaa.

Toimintaa koskevat päätökset ja rekisteröinnit
Asianosaisella ei ole Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen myöntämiä ympäristölupia, jätelain (646/2011) 100 §:n mukaista rekisteröintiä, muita ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan kuuluvia lupia, vireillä olevia lupahakemuksia taikka ilmoitusasioita.

Jätteen ammattimaista keräämistä harjoittavan tulee olla jätelain (646/2011) 100 §:n nojalla hyväksytty jätehuoltorekisteriin. Asianosainen on hyväksytty ELY-keskuksen päätöksellä rekisteriin (päätös KESELY/430/07.00/2010, ote KESELY/1990/2018), joten hänellä on oikeus kuljettaa päätöksessä sallittuja jätejakeita. Rekisteröinti ei oikeuta jätteiden varastointiin, vastaanottamiseen eikä jätteiden käsittelyyn.

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Asianosaisen kuuleminen
Asianosaista on kuultu kehottamalla toimittamaan kirjallinen selitys 31.3.2023 mennessä alueen roskaantumiseen johtaneista syistä ja toimista, joihin on ryhdytty tilanteen oikaisemiseksi. Asianosainen ei ole toimittanut selitystä annetussa määräajassa.

Asianosaisen esittämä vaatimus
Asianosainen on 29.11.2023 saapuneessa saatteessa vaatinut Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta 23 000 euron korvauksia. Kirjeestä ei ole ilmennyt muita vaatimukseen liittyviä tietoja kuten sitä, millä perusteella korvauksia vaaditaan.

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683
Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346
Ympäristötarkastaja Anna Kervola, puh. 040 568 1470

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus Ympäristölautakunta Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena velvoittaa [redacted] (asianosainen):

Päävelvoite 1
Siivoamaan Sirkkaharjulla sijaitsevilta kiinteistöiltä Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24 sinne viemänsä ja alueelle vastaanottamansa jätteet sekä käytöstä poistetut esineet, kuten esimerkiksi peräkärryt ja ajoneuvot, rakennustarvikkeet, purkujätteet, polttojäänteet, muuntajat ja maan pinnalla olevan sekalaisen jätesilpun asianmukaisesti niiden laadun edellyttämällä tavalla jätehuoltoon **31.8.2024 mennessä**. Jätteitä voi ainoastaan kuljettaa kiinteistöltä pois jätehuoltoon. Kiinteistöt eivät ole asianosaisen omistuksessa ja roskaajana asianosainen on velvollinen ne siivoamaan. (Jätelaki (646/2011): 29 §, 72 §, 73 §, 75 §, 126 §, 129 §)

Päävelvoite 2
Siivoamaan Sirkkaharjulla sijaitsevalta, omistuksessaan olevalta kiinteistöltä Betonipaja 992-403-13-102 jätteet ja käytöstä poistetut esineet, kuten polttoainesäiliöt ja -kanisterit, metalliromun, käytöstä poistetut ajoneuvot ja niiden rungot, sekalaisen jätesilpun sekä polttojäänteet asianmukaisesti niiden laadun edellyttämällä tavalla jätehuoltoon **31.8.2024 mennessä**. Jätteitä voi ainoastaan kuljettaa kiinteistöltä pois jätehuoltoon. Päävelvoite ei koske montun pohjalla sijaitsevaa rakennelmaa taikka rakennelman sisällä olevia esineitä. (Jätelaki (646/2011): 29 §, 72 - 75 §, 126 §, 129 §)

Päävelvoite 3

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Lopettamaan jätteiden poltto **välittömästi**. (Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset. Jätelaki (646/2011): 126 §)

Päävelvoite 4
Toimittamaan päävelvoitteita 1 ja 2 koskien Äänekosken kaupungin ympäristövalvontaan kirjalliset todistukset (kuittitositteet) siitä, että jätteet on toimitettu asianmukaisiin keräyspaikkoihin ja jätehuoltoon **31.8.2024 mennessä**. Kuitteja toimitettaessa on toimitettava tieto, miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. (Jätelaki (646/2011): 29 §, 126 §)

Päävelvoite 5
Lopettamaan jätteiden ja käytöstä poistettujen esineiden vastaanottamisen ulkopuolisilta, jätteiden käsittelemisen, kuten muuntajien ja elektronisten laitteiden purkamisen kiinteistöillä Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24 **välittömästi**. Jätteitä voi täten ainoastaan kuljettaa kiinteistöiltä pois jätehuoltoon. Jätteiden vastaanottamista, käsittelyä ja varastointia ei voi harjoittaa ilman ympäristölupaa. (Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 16-17 §, 175 §, 184 §, Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 f.)

Päävelvoite 6
Öljyt ja kemikaalit on siirrettävä sisätiloihin allastettuihin, tiiviisiin astioihin pois maapohjalta **mahdollisimman pian**, kuitenkin viimeistään **31.5.2024 mennessä**. (Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 16-17 §, 175 §, 184 §)

Päävelvoite 7
Lopettamaan autojen ja romuautojen käsittelyn, purkamisen, paalaamisen ja säilyttämisen kiinteistöillä Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24 välittömästi. Autopurkamotoimintaa ei voi harjoittaa ilman ympäristölupaa. (Ympäristönsuojelulaki 527/2014: 16-17 §, 175 §, 184 §, Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 d.)

Päävelvoitteiden tehoste
Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteiden tehosteeksi juoksevan uhkasakon. Uhkasakko muodostuu kullekin päävelvoitteelle erikseen asetettavasta pääerästä ja jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta koskevista lisäeristä.

Ympäristölautakunta § 48 22.10.2025
Ympäristölautakunta § 42 23.09.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

- Päävelvoitetta 1 koskevan uhkasakon peruserä on 500 € ja lisäerä 100 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 2 koskeva uhkasakon peruserä on 2 000 € ja lisäerä 200 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 3 koskevan uhkasakon peruserä on 1 000 € ja lisäerä 200 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 4 koskien asetettavan uhkasakon peruserä on 500 € ja lisäerä 100 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 5 koskevan uhkasakon peruserä on 2 500 € ja lisäerä 500 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 6 koskevan uhkasakon peruserä on 1000 € ja lisäerä 300 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.
- Päävelvoitetta 7 koskevan uhkasakon peruserä on 2 000 € ja lisäerä 500 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.

Jos edellä mainittuja päävelvoitteita ei noudateta annettuihin määräaikoihin mennessä, Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta voi uhkasakkolain 10 §:n nojalla tuomita uhkasakot maksettavaksi. Asianosaista muistutetaan, että kehotuksien mukaisia toimenpiteitä on mahdollista ja tulee edistää koko ajan.

Ratkaisun perustelut
Asiassa saadun selvityksen mukaan asianosainen on rikkonut annettuja kehotuksia jatkamalla jäte- ja ympäristönsuojelulain sekä jätehuoltomääräysten vastaista toimintaa edellä kuvatusti. Voidaan olettaa, että asianosainen on täysin tietoinen toimintansa lainvastaisuudesta, seurauksista sekä häntä koskevista velvoitteista. Asianosainen on tuomittu tuomioistuimessa 25.8.2005 ympäristön turmelemisesta päätöksen kohteen osalta ja alue on siivottu jo kerran aiemmin hallintopakolla 23. – 25.10.2006 Suolahden kaupungin toimesta. Lisäksi asianosaisen toinen kiinteistö on siivottu hallintopakolla kahdesti (1995 ja 2003). Huomioiden toiminnan pitkä kesto, toistuvuus, aiempi asiassa annettu tuomio, aiemmat kaupungin käyttämät pakkotoimet, vastaava toiminta muilla omistamillaan kiinteistöillä, niillä tämän asian kanssa saman aikaisesti vireillä olevat uhkasakkomenettelyt, sekä annettujen kehotusten noudattamatta jättäminen, on uhkasakkomenettely välttämätön tilanteen ratkaisemiseksi.

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Toiminnasta nykymuodossaan aiheutuu epäsiisteyttä, maaperän ja pohjaveden pilaantumisen vaaraa, maiseman rumentumista, sekä vaaraa alueella liikkuville ihmisille ja eläimille. Kohde sijaitsee II-luokan pohjavesialueella ja toiminnan pilaavimmat toiminnot ja pahiten roskaantunut alue sijaitsevat vanhan maa-ainestenottoalueen pohjalla, jossa suojakerros pohjaveteen on ympäröivää aluetta huomattavasti pienempi. Toiminnasta johtuen maakerroksen pintaan ei ole myöskään muodostunut pohjavettä suojaavaa kasvillisuuskerrosta. Vaarana on pohjaveden laadun heikentyminen ja pohjavesivarannon saastuminen.

Kohde rajautuu eteläreunaltaan Natura-alueeseen, jonka kohteen puoleisella reunalla kulkee yleinen ulkoilureitti, josta on esteetön näkymä kohteeseen. Alueella ja sen ympäristössä on nähtävissä mopojen ja muiden moottoriajoneuvojen jälkiä. Asetettavien päävelvoitteiden 1 – 7 tavoitteena on varmistaa, että tarkastuspöytäkirjoissa mainittu toiminta loppuu ja alue siistitään kaikesta jätteestä, jolloin vaara ympäristölle, ihmisille ja eläimille poistuu.

Ilmoitusvelvollisuus
Jos tämän päätöksen mukaisia kiinteistöjä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tekemällä ilmoitus muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta ilmoittaa tästä päätöksestä uhkasakkolain edellyttämällä tavalla Maanmittauslaitokselle, jotta kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta tehtäisiin merkintä kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätöksen täytäntöönpano
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Sovelletut lainkohdat
Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §
Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 6 §, 16 – 17 §, 22 §, 27 §, 175 §, 184 §, 200 §
Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 d) ja f)
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 20.5.2020 liite nro 3 § 16)

Asianosaisen korvausvaatimus
Ympäristölautakunta toteaa, ettei se voi ottaa kantaa asianosaisen esittämään korvausvaatimukseen, koska asianosainen ei ole esittänyt mitään perusteita vaatimukselleen.

Maksu
Päätöksestä peritään taksan mukaan määräytyvä maksu 270 €.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 11.12.2024 § 31

Asia Asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano / kiinteistöt Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24, Suolahti.

Ympäristölautakunta on päätöksessään 13.12.2023 § 46 asettanut seitsemän päävelvoitetta ympäristönsuojelu- ja jätelain perusteella vaarojen ja haittojen korjaamiseksi koskien toimintaa kiinteistöillä Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24. Päävelvoitteiden tehosteeksi on asetettu juokseva uhkasakko ja päävelvoitteiden suorittamiselle määräpäiväksi 31.5.2024 (päävelvoite 6), 31.8.2024 (päävelvoitteet 1, 2 ja 4) ja päävelvoitteiden 3, 5 ja 7 alaiset toimet on kehotettu lopettamaan välittömästi. Päätös on saatu toimitettua todisteellisella tiedoksiannolla haastemiehen välityksellä 27.12.2023.

Ympäristönsuojeluviranomainen on suorittanut kiinteistöillä tarkastuksen 3.9.2024. Tarkastuksella on todettu, että päävelvoitteita ei pääasiassa ole noudatettu, mutta alueen siistiminen on osittain aloitettu ja jätteenpoltto on näyttänyt päättyneen.

Asianosaisen kuuleminen
[redacted] on kuultu uhkasakkolain mukaisen uhkasakon tuomitsemisesta 30.9.2024 päivätyllä kirjeellä. Kuulemisen määräpäivänä on ollut kuukausi todisteellisen tiedoksiannon kirjaamishetkestä. Haastemies on tavoittanut asianosaisen 3.10.2024 eli selitys on tullut toimittaa viimeistään 3.11.2024.

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Kuulemisen yhteydessä on toimitettu tarkastuspöytäkirjat 3.9.2024 suoritetuista tarkastuksista.

Ympäristönsuojeluviranomainen on 1.11.2024 vastaanottanut 31.10.2024 päivätyn selityksen. Selitystä ei ole yksilöity millekään asianosaisen kolmelle saman aikaiselle hallintopakkoasialle. Asianosainen on selityksessään kertonut, ettei kerää romua ja on ilmoittanut toimittavansa jätettä Sirkkaharjulta Jyväskylään Stenalle. Asianosainen on kertonut käyttävänsä aluetta tarvikevarastona ja 10 vuotta sitten 100 metrin syvyyteen ulottuneen porauksen perusteella alueella ei ole pohjavettä vaan kalliota. Dokumentteja tästä porauksesta ei ole toimitettu ympäristövalvontaan eikä ympäristövalvonnalla ole tietoa väitetystä porauksesta. Selityksessä ei ole tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Tämän hallintopakkoasian käsittelyn aikana on löytynyt uusi asianosaisen toiminnan seurauksena roskaantunut kiinteistö, jolla harjoitetaan jätteiden vastaanottoa. Kyseinen kiinteistö ei ole asianosaisen omistuksessa.

Valmistelija Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346 ja ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 13.12.2023 § 46 asettamien päävelvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee [redacted] maksettavaksi seuraavat uhkasakot:

1. Päävelvoitteen 1 mukainen peruserä 500 € euroa sekä lisäerä 100 € euroa kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta. Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 800 €. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

2. Päävelvoitteen 2 mukainen kohtuullistettu peruserä 1 500 €, sekä lisäerä 200 €. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta. Päävelvoitteen 2 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 2 100 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on täytetty.
3. Päävelvoitteen osalta ei uhkasakkoa tuomita maksettavaksi, sillä päävelvoitetta katsotaan noudatetun. Juokseva

uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes kaikki hallintopakon mukaiset toimet on saatettu loppuun.

4. Päävelvoitteen 4 mukainen kohtuullistettu peruserä 300 € sekä lisäerä 100 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta. Päävelvoitteen 3 tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 600 €.** Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes kaikki hallintopakon mukaiset toimet on saatettu loppuun.

5. Päävelvoitteen 5 osalta uhkasakkoa **ei tuomita maksettavaksi**, sillä päävelvoitetta on katsottu noudatetun. Juokseva uhkasakko on kuitenkin voimassa niin kauan, kunnes hallintopakkoasia kiinteistöillä kokonaisuudessaan on saatu päätökseen.

6. Päävelvoitteen 6 mukainen peruserä 1 000 € sekä lisäerä 300 € kuukaudelta. Lisäerä tulee maksettavaksi kolmelta kuukaudelta, sillä lisäerän suuruus ei voi ylittää peruserän suuruutta. Päävelvoitteen 6 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 1 900 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 6 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

7. Päävelvoitteen 7 osalta uhkasakkoa **ei tuomita maksettavaksi**, sillä päävelvoitetta on katsottu noudatetun. Juokseva uhkasakko on kuitenkin voimassa siihen saakka, kunnes alueella olevat hallintopakkotoimet kokonaisuudessaan on saatu päätökseen.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1-7 tuomitaan **yhteensä 5 400 €.**

Päätöksestä peritään taksan mukaan määräytyvä maksu 300 € (75 €/ h, käytetty työaika 4 tuntia).

Perustelut
Määräpäiväksi oli lautakunnan päätöksellä asetettu 31.5.2024 (päävelvoite 6), 31.8.2024 (päävelvoitteet 1, 2 ja 4) ja välittömästi toteutettaviksi (päävelvoitteet 3, 5 ja 7). Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi haastemiehen toimittamishetkellä 27.12.2024. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 31.5.-30.11.2024 väliseltä ajalta (päävelvoite 6), 31.8. – 30.11.2024 väliseltä ajalta (päävelvoitteet 1, 2 ja 4) sekä 27.12.2023 – 30.11.2024 (päävelvoitteet 3, 5 ja 7). Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi laskettu täyteen kuukauteen. Toimenpiteet, joita on edellytetty välittömästi toteutettaviksi, on juokseva uhkasakko

laskettu täytäntöön pantavaksi 27.12.2023 alkaen niin monelta kuukaudelta, kuin peruserän suuruus sen sallii.

Päävelvoite 1: Toisten henkilöiden omistuksessa oleville kiinteistöille asianosaisen toiminnan seurauksena levinnyt roskaantuminen on tarkastuksen aikaan ollut pääosin vastaavaa, mitä aiemmalla tarkastuksella on havaittu. Muutama romuauto on poistettu montulle vievän tien varresta, mutta pääosin tilanne on vastaava mitä aiemmalla tarkastuksella.

Päävelvoite 2: Asianosaisen omistuksessa olevan kiinteistön siistimisen on voitu katsoa alkaneen. Alue on kuitenkin edelleen kaatopaikkamainen ja pahoin roskaantunut ja suurin osa jätteestä edelleen paikallaan.

Päävelvoite 3: Edellisen tarkastuksen aikaan havaittu polttopaikka on kaadettu eikä uusia polttopaikkoja ole tarkastuksella havaittu, on katsottu määräystä noudatetun. Koska siistimistoimet ovat edelleen pahoin kesken ja alueella sijaitsee polttokelpoista jätettä, on jätteenpolton uhka edelleen olemassa ja siten päävelvoitteen 3 mukaista uhkasakkoa jatketaan niin kauan, kunnes alue on kokonaisuudessaan siistitty.

Päävelvoite 4: Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu. Päävelvoite tulee kuitenkin maksettavaksi, koska kuittitositteissa ei oltu yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu.

Päävelvoite 5: Jätteiden määrän ei katsottu kasvaneen millään tämän hallintopakkoasian kohteena olevilla kiinteistöillä, mutta jonkin verran laskeneen asianosaisen omistuksessa olevalla kiinteistöllä edelliseen tarkastuskäyntiin verrattuna. Alueella ei havaittu merkkejä tuoreeltaan alueelle tuodusta jätteestä taikka tavarasta, millä perusteella on voitu katsoa, että jätteiden vastaanottotoimintaa ei ole harjoitettu edellisten tarkastuskäyntien välisenä aikana. Tarkastuksella ei pystytty todentamaan, että jätteiden käsittelyä olisi jatkettu.

Päävelvoite 6: Alueella oli edelleen havaittavissa maapohjalla ja jätteiden seassa useita 200 litran öljytynnyreitä sekä pienempiä kanistereita, joissa pääosassa oli nestettä sisällä. Alueella on ollut tarkastuskäynnin aikaan havaittavissa polttoaineen hajua ja maaperässä tummia, öljyisiä läiskiä.

Päävelvoite 7: Kehotusta on katsottu noudatetun, sillä alueelta on poistettu kaikki autot, sekä kuivatut että kuivaamattomat. Autonpaalauslaitetta ei ole havaittu käytettäneen viimeisimpien tarkastuskäyntien välillä. Autonpaalauslaitteen poistaminen alueelta

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

kuuluu päävelvoitteiden 1 tai 2 piiriin paalauslaitteen tarkasta sijainnista riippuen.

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn.

Ilmoitusvelvollisuus
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta on uhkasakkolain mukaisesti ilmoitettu Maanmittauslaitokselle, joka on tehnyt asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §
Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 6 §, 16 – 17 §, 22 §, 27 §, 175 §, 184 §, 200 §
Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 d) ja f)
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku
Tämän päätöksen kohtaan päävelvoite 5-7 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1-4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.
- - -

Päätös Hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

- - - - -

Merkitään pöytäkirjaan, että ympäristöpäällikkö ja ympäristötarkastajat tarkastivat kohteen tilan maastossa jalan ennen lautakunnan kokousta 11.12.2024, jolloin ilmeni, ettei asetettuja velvoitteita oltu vieläkään noudatettu.

- - - - -

YMPLTK 21.05.2025 § 26

Asia

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö asiassa 624/03.04.04.04.16/2025, lausunnon antaminen ympäristölautakunnan päätöksestä 11.12.2024 § 31

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa Äänekosken kaupungin ympäristölautakuntaa antamaan lausunnon valituksesta, joka liittyy ympäristölautakunnan 11.12.2024 § 30 ja § 31 antamiin päätöksiin sekä liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisien päätöksien perusteena olevista asiakirjoista. Tämä lausunto koskee ympäristölautakunnan 11.12.2024 antamaa päätöstä § 31.

Valituksessa haetaan muutosta päätöksen Asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano / kiinteistöt Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24, Suolahti. Päätöksessä asianosaiselle tuomittiin maksettavaksi juokseva uhkasakko päävelvoitteista 1, 2, 4 ja 6 (peruserä + lisäerä). Päävelvoitetta 3, 5 ja 7 ei tuomittu maksettavaksi, koska päävelvoitetta katsottiin noudatetun. Peruseriä päävelvotteista 2 ja 4 kohtuullistettiin. Hämeenlinnan hallinto-oikeus toimii valitusviranomaisena päävelvoitteille 1-4 ja Vaasan hallinto-oikeus päävelvoitteille 5-7. Tämä lausunto annetaan päävelvoitteiden 1-4 käsittelyn osalta.

Asianosaisen valitus YMPLTK § 31 päätöksestä liittyen päävelvoitteisiin 1-4

Asianosainen asiamiehensä VT Tuomo Loukialan välityksellä esittää 7.3.2025 toimittamassaan valituksessaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, että asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano keskeytetään toistaiseksi, kunnes katselmuspöytäkirjojen määräykset on todettu siten, että niihin on järkevä vastata. Juoksevien uhkasakkojen korko-osien perimisestä on luovuttava toistaiseksi. Vaatimuksia tulee kohtuullistaa. Perusteluissa nostetaan esille asianosaisen iän ja terveyden vaikutukset asiakokonaisuuden käsittelemiseen. Toiminta katsotaan alkaneen ennen kuin nykyiset ympäristömääräykset on kirjattu lakiin. Valituksessa esitetään lisäksi, että asianosaisella ei ole hallussa ympäristösuojeluviranomaisen

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

katselmuspöytäkirjoja asiassa. Asianosainen nostaa esille, että kiinteistöllä on myös suhteellisen arvokasta omaisuutta, joihin ympäristöviranomaisen hävityspäätökset eivät voi kohdistua. Asiamies on täydentänyt valitusta 14.3.2025, jossa on nostanut esille myös asian tulkintavaikeudet, kun asiassa on viitattu sekä jätelakiin, että ympäristönsuojelulakiin. Valituksessa kerrotaan lisäksi asian nykytilanteesta ja siivoustoimien aikataulusta.

Valituksen vaatimuksena esitetään, että kaikkien velvoitteiden täytäntöönpanoa on lykättävä, kunnes kiinteistö on suunnitelman mukaisesti puhdistettu. Uhkasakkojen määrää on kohtuullistettava. Juoksevien uhkasakkojen määräämistä on lykättävä, kunnes kiinteistöllä voidaan lumien sulamisen jälkeen tehdä asianmukainen tarkastuskäynti.

Valitus ja valituksenalaisen päätöksen liitteet on esitetty kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Asian selostus

Ympäristönsuojeluviranomainen on saamiensa ilmoituksien perusteella jätelain 123 §:n nojalla suorittanut 4.11.2022 tarkastuksen ko. asianosaisen kiinteistölle (liite 1a. tarkastuskertomus 2022 ja liite 1b. kuvat tarkastukselta 2022). Tarkastuksella on kuvattu kiinteistöltä havaitut jätteet ja muu lainvastainen toiminta. Kiinteistöllä havaittiin runsaasti jätettä, jätteiden polttamista, epäasiallista varastointia ja ilman ympäristönsuojelulain vaatimia lupia harjoitettavaa toimintaa. Kehotus ja kuulemisasiakirjaan on kirjoitettu lakiviittaukset, mitkä tarkastuksella havaitut epäkohdat ja niiden valvonta kuuluvat ympäristönsuojelulakiin, ja missä sovelletaan jätelakia. Asianosaista on kehotettu toimenpiteisiin epäkohtien korjaamiseksi liitteen 2 mukaisesti (liite 2. kehotus ja kuuleminen 2022).

Kehotuksien noudattamista valvovalla tarkastuksella 9.10.2023 on todettu, että kehotusten mukaiset toimenpiteet ovat pääosin jätetty toteuttamatta. Asianosaista ei voida katsoa noudattaneen kehotuksia. Alueella havaittiin edelleen merkkejä jätteiden vastaanottamisesta, käsittelystä ja polttamisesta. Kiinteistöt olivat edelleen pahoin roskaantuneet, eikä asianomainen ollut toimittanut vaadittuja tositteita tai selvityksiä (liite 3a. tarkastuskertomus 2023 ja liite 3b. kuvat tarkastukselta 2023). Asianosainen toimitti kehotuksen määräajan jälkeen kirjelmän korvausvaatimuksesta sekä kuitteja jätehuoltoon viemistään jätteistä (liite 4. asianosaisen selitys 27.10.2023).

Ympäristölautakunta päätti kokouksessa 13.12.2023 (§ 46) asettaa uhkasakkojen täytäntöönpanon. Päätös toimitettiin asianosaiselle todisteellisella tiedoksiannolla haastemiehen välityksellä 27.12.2023.

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

(liite 5. tiedoksiantoleima 27.12.2023). Pöytäkirjan otteen liitteenä asianosaiselle välitettiin myös tarkastuspöytäkirjat 4.11.2022 ja 9.10.2023, kehotus ja kuulemisasiakirja 23.1.2023 sekä valitusosoitukset Vaasan ja Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Ympäristönsuojeluviranomainen arvioi ympäristölautakunnassa 13.12.2023 § 46 asetettujen päävelvoitteiden toteutumista 3.9.2024 suoritetulla tarkastuksella (liite 6a. tarkastuskertomus 2024 ja liite 6b. kuvat tarkastukselta 2024). Asianosaista ei voida katsoa noudattaneen kaikkia kehotuksia, kuten tarkastuskertomuksessa on todettu. Kiinteistöt olivat edelleen pahoin roskaantuneet, eikä asianomainen ole toimittanut vaadittuja tositteita. Siistimistoimet ovat kuitenkin alkaneet, ja alueelle ei ole tuotu uutta jätettä. Polttamista alueella ei enää havaittu.

Asianosaiselle on toimitettu haastemiehen välityksellä kuuleminen hallintopakon täytäntöönpanosta (liite 7. kuuleminen uhkasakon maksatuspäätös 2024), jonka hän on vastaanottanut 3.10.2024 (liite 8 tiedoksiantoleima 3.10.2024). Ympäristönsuojeluviranomainen on 1.11.2024 vastaanottanut 31.10.2024 päivätyn selityksen asianosaiselta (liite 9. asianosaisen selitys 31.10.2024). Selityksessä ei tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoehdotus

Ympäristölautakunta Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena on kokouksessa 11.12.2024 § 31 tuominnut uhkasakot päävelvoitteista 1, 2 ja 4 maksettavaksi, koska niitä ei oltu noudatettu olennaisilta osin, eikä noudattamatta jättämiselle esitetty uhkasakkolain 10 §:ssä tarkoitettua pätevää syytä. Maksettaviksi tuomittujen päävelvoitteiden summia on osittain kohtuullistettu, koska velvoitteiden mukaisia toimia katsottiin osittain noudatetuksi asiassa edellä selvitetyn mukaisesti. Tarkastuksen jälkeen ennen ympäristölautakunnan kokousta on asianosainen toimittanut kuitteja jätteiden pois viemisestä, mikä on huomioitu uhkasakon kohtuullistamisessa asianosaisen hyväksi, vaikka kuiteissa ei oltu myöskään yksilöity kiinteistöjä, joilta jätteet on poistettu. Uhkasakon tarkoituksena on siivoamisvelvoitteen noudattamisen edistäminen ja muun lainvastaisen toiminnan lopettaminen. Päävelvoitteen 3 osalta maksua ei ole tuomittu, koska sitä katsottiin noudatetun. Tuomitsemispäätös on toimitettu haastemiehen välityksellä asianosaiselle 30.1.2025 (liite 10 tiedoksiantoleima 30.1.2025).

Valituksen alainen asia on tullut viranomaiselle vireille marraskuussa 2022 ja tuomitsemispäätös annettiin joulukuussa 2024. Viranomainen on käyttänyt päävelvoitteiden määräaikojen pituuksissa harkintaa niin, että asianosaisella on ollut tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa velvoitetta. Voidaan todeta, että määräaika

velvoitteiden noudattamiselle on ollut riittävä. Se, että asianosainen on asiamiehensä avustuksella laatinut suunnitelman korjaustoimille vasta vuonna 2025, ei ole syy muuttaa asian käsittelyn järjestystä tässä vaiheessa. Koska kyseessä on juokseva uhkasakko, on suunnitelmallisilla korjaustoimilla toteutuessaan kuitenkin myönteinen vaikutus asian jatkokäsittelyssä.

Asianosaiselle on toimitettu kaikki valituksen alaisen asian käsittelyyn liittyvät asiakirjat (tarkastuspöytäkirjat, kehotukset, kuulemiset sekä lautakunnan päätökset liitteineen sis. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden valitusosoitus) haastemiehen välityksellä lukuun ottamatta tuomitsemispäätöksen liite Vaasan hallinto-oikeuden valitusosoitusasiakirja, joka on toimitettu asianosaiselle henkilökohtaisesti 6.2.2025 (liite 11. muutoksenhakuohjeen toimittaminen 6.2.2025). Tällöin valitusaikaa jatkettiin koko asian osalta asianosaisen hyväksi, koska virhe oli tapahtunut viranomaisessa. Valitusaikaa jatkettiin niin, että valitusajan katsotaan alkaneen koko päätöksen osalta kyseisestä luovutusajankohdasta, jolloin 30 päivän valitusaika on päättynyt 8.3.2025, siirtyen seuraavalle arkipäivälle 10.3.2025. Asianosaisen asiamies on ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan toimittanut valituksen valitusajan puitteissa hallinto-oikeudelle.

Asianosaisen omistamilla kiinteistöllä on ollut useampi vireillepano epäkohtiin liittyen kolmen viime vuosikymmenen aikana. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ei ole antanut asianosaiselle roskaantumista ja epäasiallista varastointia edistäville toimille lupaa, vaan toimillaan yrittänyt edistää lainvastaisen tilan korjaamista sekä kiinteistöjen puhdistamista. Ko. kiinteistöä on yritetty saada siivotuksi useaan otteeseen kolmen viime vuosikymmenen aikana myös valituksessa nimetyn ympäristöpäällikön ollessa virassa mm. hallintopakkokeinoin asianosaisen kustannuksella. Asianosainen on tuomittu tuomioistuimessa 25.8.2005 ympäristön turmelemisesta päätöksen kohteen osalta ja alue on siivottu jo kerran aiemmin hallintopakolla 2006 Suolahden kaupungin toimesta ennen kuntaliitosta. Lisäksi asianosaisen toinen kiinteistö on siivottu hallintopakolla kahdesti (1995 ja 2003). Asian aikaisempaa käsittelyä koskevat asiakirjat toimitetaan hallinto-oikeudelle pyydettäessä. Huomioiden toiminnan pitkä kesto, toistuvuus, aiempi asiassa annettu tuomio, aiemmat kaupungin käyttämät pakkotoimet, vastaava toiminta muilla omistamillaan kiinteistöillä, niillä tämän asian kanssa saman aikaisesti vireillä olevat uhkasakkomenettelyt, sekä annettujen kehotusten noudattamatta jättäminen, on uhkasakkomenettely välttämätön tilanteen ratkaisemiseksi. Voidaan myös todeta, että asianosainen on ollut täysin tietoinen toimiensa lainvastaisuudesta.

Kehotuksiin ja uhkasakkojen asettamisiin sekä tuomitsemisiin on kirjoitettu, mitkä kohdat kuuluvat ympäristönsuojelulakiin, ja missä

sovelletaan jätelakia. Kirjaukset on tehty asian selkeyttämisen vuoksi. Lainsäädännön osalta asiassa käsitellyt asiat ovat olleet jo vanhan jätelain (1072/1993) aikana lakiin kirjattuna, joten lainsäädännön ei voida katsoa tiukentuneen eikä aiheuttaneen epäselvyyttä asiassa. Toiminnanharjoittajalla on sekä ympäristönsuojelu- että jätelain mukaisesti selvilläolovelvollisuus, joten asianosainen ei voi kieltää vastuutaan. Viranomainen on lisäksi käynyt vireillä olevaa asiaa läpi asianosaisen kanssa puhelimitse useampaan otteeseen eri vaiheessa asian vireilläoloa. Voidaan todeta, että asiassa on annettu neuvontaa poikkeuksellisen paljon.

Yleisesti ottaen uhkasakon määrää ei voida velvoitteiden laatu ja laajuus huomioon ottaen pitää kohtuuttomana. Asianosainen on jatkanut kiinteistöillään lainvastaista toimintaa vuosikymmenien, ja myös koko asian vireilläolon aikana, tarkastuskertomuksissa kuvatulla tavalla, joten iän ja terveyshaasteiden ei voida katsoa vaikuttaneen toimintaan merkittävästi. Asianosaista ei myöskään ole kehotettu poistamaan kiinteistöiltään arvokasta käytössä olevaa omaisuutta, vaan ainoastaan jätelain mukaiset käytöstä poistetut esineet ja asiat, jotka on kuvattu tarkastuskertomuksissa. Käytössä olevaa omaisuuden osalta on ohjeistettu asialliseen varastointiin, jossa varastointitapa ei heikennä esineen tai asian käytettävyyttä eikä aiheuta ympäristön pilaantumisen vaaraa. Vuosikausia jatkuneen epäasiallisen varastoinnin, karikkeen ja kasvillisuuden sekaan maastoutuvien, ruostuneiden tai muutoin vaurioituneiden esineiden kohdalla jätteen määritelmä täyttyy.

Huomioitavaa asian arvioimisessa on, että kohde sijaitsee II-luokan pohjavesialueella ja toiminnan pilaavimmat toiminnot ja pahiten roskaantunut alue sijaitsevat vanhan maa-ainestenottoalueen pohjalla, jossa suojakerros pohjaveteen on ympäröivää aluetta huomattavasti pienempi. Toiminnasta johtuen maakerroksen pintaan ei ole myöskään muodostunut pohjavettä suojaavaa kasvillisuuskerrosta. Vaarana on pohjaveden laadun heikentyminen ja pohjavesivarannon saastuminen. Kohde rajautuu lisäksi eteläreunaltaan Natura-alueeseen.

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää, että se antaa asiassa lausunnon Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle edellä esittelytekstissä tarkoitetun mukaisesti.

Lisäksi ympäristölautakunta valtuuttaa ympäristöpäällikön antamaan hallinto-oikeuden mahdollisesti pyytämät lisäselvitykset ja lisätiedot asiassa.

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

- - - - -

Ympäristöpäällikön kokouksessa tekemä korjausehdotus:

Otsikon diaarinumero korjataan: Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö asiassa 624/03.04.04.04.16/2025 lausunnon antaminen ympäristölautakunnan päätöksestä 11.12.2024 § 31.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 22.10.2025 § 48

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö asiassa 1184/03.04.04.04.19/2025, lausunnon antaminen ympäristölautakunnan päätöksestä 11.12.2024 § 31

Vaasan hallinto-oikeus kehottaa Äänekosken kaupungin ympäristölautakuntaa antamaan lausunnon valituksesta, joka liittyy ympäristölautakunnan 11.12.2024 § 31 antamaan päätökseen sekä liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Valituksessa haetaan muutosta päätökseen Asetettujen uhkasakkojen täytäntöönpano / kiinteistöt Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24, Suolahti. Päätöksessä asianosaiselle tuomittiin maksettavaksi juokseva uhkasakko päävelvoitteista 1, 2, 4 ja 6 (peruserä + lisäerä). Päävelvoitetta 3, 5 ja 7 ei tuomittu maksettavaksi, koska päävelvoitetta katsottiin noudatetun. Peruseriä päävelvotteista 2 ja 4 kohtuullistettiin. Hämeenlinnan hallinto-oikeus toimii valitusviranomaisena päävelvoitteille 1-4 ja Vaasan hallinto-oikeus päävelvoitteille 5-7. Tämä lausunto annetaan päävelvoitteiden 5-7 käsittelyn osalta.

Asianosaisen valitus YMPLTK § 31 päätöksestä liittyen päävelvoitteisiin 5-7

Asianosainen on toimittanut asiamiehensä VT Tuomo Loukialan välityksellä 14.3.2025 päivätyn valituksen täydennyksen Hämeenlinnan ja Vaasan hallinto-oikeuteen. Taustaselvityksenä huomautettakoon, että aikaisemmat valitukset on toimitettu valitusajan puitteissa (7.3.2025 ja 10.3.2025) ja koskeneet päävelvoitteita 1-4. Valituksen perusteluissa nostetaan esille asianosaisen iän ja terveyden vaikutukset asiakokonaisuuden käsittelemiseen. Toiminta katsotaan alkaneen vuosia sitten, ja

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

asiamiehensä mukaan tässä välissä lainsäädäntö on tiukentunut koskien asianosaisen harjoittamaa toimintaa. Valituksessa esitetään lisäksi, että valitusosoituksissa on ollut puutteellisuutta ympäristönsuojeluviranomaisen osalta. Valituksen mukaan päätöksissä on annettu kehotuksia ja määräyksiä kahden lain nojalla, ja jää epäselväksi, minkä lain nojalla kukin uhkasakkoihin johtanut määräys on annettu. Valituksessa kerrotaan lisäksi asian nykytilanteesta ja siivoustoimien aikataulusta.

Valituksen vaatimuksena esitetään, että uhkasakkojen asettamista koskevien päävelvoitteiden 5-7 täytäntöönpanoa on lykättävä toistaiseksi, kunnes velvoitteiden 1-5 nykytila on tarkastuksin selvitetty.

Valitus ja valituksenalaisen päätöksen liitteet on esitetty kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Asian selostus

Ympäristönsuojeluviranomainen on saamiensa ilmoituksien perusteella jätelain 123 §:n nojalla suorittanut 4.11.2022 tarkastuksen ko. asianosaisen kiinteistölle (liite 1a. tarkastuskertomus 2022 ja liite 1b. kuvat tarkastukselta 2022). Tarkastuksella on kuvattu kiinteistöltä havaitut jätteet ja muu lainvastainen toiminta. Kiinteistöllä havaittiin runsaasti jätettä, jätteiden polttamista, epäasiallista varastointia ja ilman ympäristönsuojelulain vaatimia lupia harjoitettavaa toimintaa. Kehotus ja kuulemisasiakirjaan on kirjoitettu lakiviittaukset, mitkä tarkastuksella havaitut epäkohdat ja niiden valvonta kuuluvat ympäristönsuojelulakiin, ja missä sovelletaan jätelakia. Asianosaista on kehotettu toimenpiteisiin epäkohtien korjaamiseksi liitteen 2 mukaisesti (liite 2. kehotus ja kuuleminen 2022).

Kehotuksien noudattamista valvovalla tarkastuksella 9.10.2023 on todettu, että kehotusten mukaiset toimenpiteet on pääosin jätetty toteuttamatta. Asianosaisen ei voida katsoa noudattaneen kehotuksia. Alueella havaittiin edelleen merkkejä jätteiden vastaanottamisesta, käsittelystä ja polttamisesta. Kiinteistöt olivat edelleen pahoin roskaantuneet, eikä asianomainen ollut toimittanut vaadittuja tositteita tai selvityksiä (liite 3a. tarkastuskertomus 2023 ja liite 3b. kuvat tarkastukselta 2023). Asianosainen toimitti kehotuksen määräajan jälkeen kirjelmän korvausvaatimuksesta sekä kuitteja jätehuoltoon viemistään jätteistä (liite 4. asianosaisen selitys 27.10.2023).

Ympäristölautakunta päätti kokouksessa 13.12.2023 (§ 46) asettaa uhkasakkojen täytäntöönpanon. Päätös toimitettiin asianosaiselle todisteellisella tiedoksiannolla haastemiehen välityksellä 27.12.2023. (liite 5. tiedoksiantoleima 27.12.2023). Pöytäkirjan otteen liitteenä

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

asianosaiselle välitettiin myös tarkastuspöytäkirjat 4.11.2022 ja 9.10.2023, kehotus ja kuulemisasiakirja 23.1.2023 sekä valitusosoitukset Vaasan ja Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Ympäristönsuojeluviranomainen arvioi ympäristölautakunnassa 13.12.2023 § 46 asetettujen päävelvoitteiden toteutumista 3.9.2024 suoritetulla tarkastuksella (liite 6a. tarkastuskertomus 2024 ja liite 6b. kuvat tarkastukselta 2024). Asianosaisen ei voida katsoa noudattaneen kaikkia kehotuksia, kuten tarkastuskertomuksessa on todettu. Kiinteistöt olivat edelleen pahoin roskaantuneet, eikä asianomainen ollut toimittanut vaadittuja tositteita. Siistimistoimet oli kuitenkin aloitettu ja alueelle ei oltu tuotu uutta jätettä. Polttamista alueella ei enää havaittu.

Asianosaiselle on toimitettu haastemiehen välityksellä kuuleminen hallintopakon täytäntöönpanosta (liite 7. kuuleminen uhkasakon maksatuspäätös 2024), jonka hän on vastaanottanut 3.10.2024 (liite 8 tiedoksiantoleima 3.10.2024). Ympäristönsuojeluviranomainen on 1.11.2024 vastaanottanut 31.10.2024 päivätyn selityksen asianosaiselta (liite 9. asianosaisen selitys 31.10.2024). Selityksessä ei tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoehdotus

Ympäristölautakunta Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena on kokouksessa 11.12.2024 § 31 tuominnut uhkasakon päävelvoitteesta 6 maksettavaksi, koska sitä ei oltu noudatettu, eikä noudattamatta jättämiselle esitetty uhkasakkolain 10 §:ssä tarkoitettua pätevää syytä. Päävelvoitteiden 5 ja 7 osalta maksua ei ole tuomittu, koska velvoitteita katsottiin noudatetun. Tuomitsemispäätös on toimitettu haastemiehen välityksellä asianosaiselle 30.1.2025 (liite 10 tiedoksiantoleima 30.1.2025).

Valituksen alainen asia on tullut viranomaiselle vireille marraskuussa 2022 ja tuomitsemispäätös annettu joulukuussa 2024. Viranomainen on käyttänyt päävelvoitteiden määräaikojen pituuksissa harkintaa niin, että asianosaisella on ollut tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa velvoitetta. Voidaan todeta, että määräaika velvoitteiden noudattamiselle on ollut riittävä. Se, että asianosainen on asiamiehensä avustuksella laatinut suunnitelmaa korjaustoimille vasta vuonna 2025, ei ole syy muuttaa asian käsittelyn järjestystä tässä vaiheessa. Koska kyseessä on juokseva uhkasakko, on suunnitelmallisilla korjaustoimilla toteutuessaan kuitenkin myönteinen vaikutus asian jatkokäsittelyssä.

Asianosaiselle on toimitettu kaikki valituksen alaisen asian käsittelyyn liittyvät asiakirjat (tarkastuspöytäkirjat, kehotukset, kuulemiset sekä lautakunnan päätökset liitteineen sis.

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden valitusosoitus) haastemiehen välityksellä lukuun ottamatta tuomitsemispäätöksen liite Vaasan hallinto-oikeuden valitusosoitusasiakirja, joka on toimitettu asianosaiselle henkilökohtaisesti 6.2.2025 (liite 11. muutoksenhakuohjeen toimittaminen 6.2.2025). Tällöin valitusaikaa jatkettiin koko päätöksen osalta asianosaisen hyväksi, koska virhe oli tapahtunut viranomaisessa. Valitusaikaa jatkettiin niin, että valitusajan katsotaan alkaneen koko päätöksen osalta kyseisestä luovutusajankohdasta, jolloin 30 päivän valitusaika on päättynyt 8.3.2025, siirtyen seuraavalle arkipäivälle 10.3.2025.

Asianosaisen omistamilla kiinteistöllä on ollut useampi vireillepano epäkohtiin liittyen kolmen viime vuosikymmenen aikana. Osa toiminnoista on levinnyt myös naapurikiinteisöille, jotka eivät ole asianosaisen omistuksessa. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ei ole antanut asianosaiselle roskaantumista ja epäasiallista varastointia edistäville toimille lupaa, vaan pyrkinyt toimillaan edistämään lainvastaisen tilan korjaamista sekä kiinteistöjen puhdistamista. Asianosaisen kiinteistöjä on yritetty saada siivotuksi useaan otteeseen kolmen viime vuosikymmenen aikana myös valituksessa nimetyn ympäristöpäällikön ollessa virassa mm. hallintopakkokeinoin asianosaisen kustannuksella. Asianosainen on tuomittu tuomioistuimessa 25.8.2005 ympäristön turmelemisesta päätöksen kohteen osalta ja alue on siivottu jo kerran aiemmin hallintopakolla 2006 Suolahden kaupungin toimesta ennen kuntaliitosta. Lisäksi asianosaisen toinen kiinteistö on siivottu hallintopakolla kahdesti (1995 ja 2003). Asian aikaisempaa käsittelyä koskevat asiakirjat toimitetaan hallinto-oikeudelle pyydettäessä. Huomioiden toiminnan pitkä kesto, toistuvuus, aiempi asiassa annettu tuomio, aiemmat kaupungin käyttämät pakkotoimet, vastaava toiminta muilla kiinteistöillä ja niillä tämän asian kanssa saman aikaisesti vireillä olevat uhkasakkomenettelyt, sekä annettujen kehotusten noudattamatta jättäminen, on uhkasakkomenettely välttämätön tilanteen ratkaisemiseksi. Voidaan myös todeta, että edellä mainituista syistä asianosainen on ollut täysin tietoinen toimiensa lainvastaisuudesta.

Kehotuksiin ja uhkasakkojen asettamisiin sekä tuomitsemisiin on kirjoitettu, mitkä kohdat kuuluvat ympäristönsuojelulakiin, ja missä sovelletaan jätelakia. Kirjaukset on tehty asian selkeyttämisen vuoksi. Lainsäädännön osalta maaperän ja pohjaveden pilaamiskielto, velvoillisuus noudattaa ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavassa toiminnassa jätelain (1072/1993) 4 ja 6 §:ssä säädettyjä yleisiä velvollisuuksia sekä luvan myöntämisen edellytykset ovat olleet jo vanhan ympäristönsuojelulain (86/2000) aikana lakiin kirjattuna, joten lainsäädännön ei voida katsoa tiukentuneen eikä aiheuttaneen epäselvyyttä asiassa. Toiminnanharjoittajalla on sekä ympäristönsuojelu- että jätelain

mukaisesti selvilläolovelvollisuus, joten asianosainen ei voi kieltää vastuutaan. Viranomainen on lisäksi käynyt vireillä olevaa asiaa läpi asianosaisen kanssa puhelimitse useampaan otteeseen eri vaiheessa asian vireilläoloa. Voidaan todeta, että asiassa on annettu neuvontaa poikkeuksellisen paljon.

Yleisesti ottaen uhkasakon määrää ei voida velvoitteiden laatu, laajuus ja toiminnan sijainti huomioon ottaen pitää kohtuuttomana. Huomioitavaa asian arvioimisessa on, että kohde sijaitsee II-luokan pohjavesialueella ja kohde rajautuu lisäksi eteläreunaltaan Natura-alueeseen, minkä lisäksi toiminnan pilaavimmat toiminnot ja pahiten roskaantunut alue sijaitsevat vanhan maa-ainestenottoalueen pohjalla, jossa suojakerros pohjaveteen on ympäröivää aluetta huomattavasti pienempi. Toiminnasta johtuen maakerroksen pintaan ei ole myöskään muodostunut pohjavettä suojaavaa kasvillisuuskerrosta. Vaarana on pohjaveden laadun heikentyminen ja pohjavesivarannon saastuminen sekä maaperän pilaantuminen. Öljyjäämiä on havaittu maaperässä tarkastusten aikaan erityisesti tällä pahiten roskaantuneella vanhalla maa-ainestenottoalueella. Tarkastuksilla on havaittu maapohjalla jätteen seassa eri kokoisia ja erilaisia öljyjä ja mahdollisesti muita kemikaaleja sisältäviä lämmitysöljysäiliöitä, öljytynnyreitä ja astioita, joissa osassa ei ole ollut korkkia ja joita nostaessa tai keikuttaessa on voitu todeta niiden sisältävän nesteitä ja hajun perusteella öljytuotteita. Joillakin tarkastuskerroilla öljyn hajua on myös havaittu ympäristössä ja tämä on kirjattu tarkastuspöytäkirjoihin. Öljytynnyreiden ja öljyjä sisältävien jätteiden huolimaton käsittely ja varastointi sekä öljyjen pääsy maaperään toiminnan luonteen vuoksi (mm. autojen ja muuntamoiden purku ja säilyttäminen maapohjalla ilman suojauksia) on täten ollut ilmeistä. Jätteitä öljyineen on sijainnut satojen metrien matkalla, joka kertoo myös toiminnan koosta, jonka tulee näkyä uhkasakon suuruudessa. Asianosainen on jatkanut kiinteistöillä lainvastaista toimintaa vuosikymmenien, ja myös koko asian vireilläolon aikana, tarkastuskertomuksissa kuvatulla tavalla, minkä lisäksi toiminnanharjoittajan vastaavaa toimintaa on hallintopakkoprosessin aikana löytynyt jälleen uudesta kohteeseen (kiinteistöllä, joka ei ole asianosaisen hallinnassa ja jonka käyttöön ei ole maanomistajalta saatu lupaa), joten iän ja terveyshaasteiden ei voida katsoa vaikuttaneen toimintaan merkittävästi.

Valituksessa on vaadittu lykkäämään velvoitteiden 5-7 täytäntöönpanoa, kunnes jätelain mukaisten velvoitteiden 1-5 nykytila on selvitetty. Ympäristönsuojeluviranomainen huomauttaa, että ilman ympäristölupaa harjoitettavien toimintojen harjoittaminen ei ole mahdollista ilman lupaprosessia ja toiminta nykyisellään ei täytä lupavaatimuksia vaan luvan myöntäminen vaatisi mittavia investointeja toteutuakseen. Lisäksi nykyisin perusperiaatteena ympäristöluvittamisessa, rekisteröinnissä ja muussa päätöksenteossa on ympäristönpilaantumisen vaaraa aiheuttavien

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

toimintojen sijoittaminen pohjavesialueiden ulkopuolelle. Ympäristölautakunta on jättänyt uhkasakot velvoitteiden 5 ja 7 osalta täytäntöön panematta, sillä on katsonut velvoitteita noudatettaneen ja näiden lupaa vaatineiden toimintojen alueella päättyneen.

Valituksessa on täten ilmeisimmin kyseessä velvoitteen 6 mukaisten toimien lykkääminen. Velvoitteen 6 mukainen kehotus öljyjen ja muiden alueella säilytettävien kemikaalien siirtämisestä sisätiloihin allastettuihin astioihin on annettu, jottei aineiden säilyttämisestä pohjavesialueella aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa. Mahdollista, ja ensisijaisesti suositeltavaa, olisi ollut myös öljyjä ja kemikaaleja sisältävien astioiden, tynnyreiden ja säiliöiden poistaminen alueelta kokonaan. Kyseisen velvoitteen hoitamisella on ollut kiire pohjaveden sekä maaperän laajamittaisemman pilaantumisen ehkäisemisessä, jolloin asian vakavuuden on tullut näkyä määrätyn uhkasakon suuruudessa. Alueen pilaantuneisuuden tutkintaa ei ole voitu jätteiden valtavasta määrästä johtuen edes aloittaa vaan sitä voidaan edistää vasta, kun alue on hallintopakkokeinojen mukaisesti siistitty jätteestä. On huomionarvoista, että pohjavesialueilla maaperäsuojauksilta edellytetään eri toiminnoissa tuplavarmistusta; jos ensisijainen suojausmekanismi pettää, toinen suojausmekanismi suojaa edelleen. Vaatimus öljyjen siirtämisestä sisätilaan on perusteltu, jotta ne ovat suojassa sateelta ja liikenteeltä (törmäysmahdollisuus). Vaatimus allastetusta säilytyksestä on annettu edellä mainitun tuplavarmistusajattelun nojalla ja se on myös perusteltua, sillä ottoalueen pohjalla sijaitsevassa lukittavassa rakennuksessa on osittain maapohja ja jos öljyjen säilytyksessä tapahtuu vuotoja, rajautuisi vuoto silloin astiaan. Rakennus on viimeisimmän tarkastuksen yhteydessä tarkastettu ja sen on todettu olevan täynnä sekalaista jätettä, romua ja esineitä, jolloin pahimmillaan ilman allastusta öljyvuoto voisi levitä huomaamatta lattiaa ja maanpintaa peittävän romun alla. On myös huomioin arvoista, että öljyn hajua on havaittu tämän rakennuksen ovien edessä/kohdalla, jolloin itse rakennuksessa mahdollisesti säilytettävät öljyt ovat voineet vuotaa rakennukseen tai maaperään. Kehotus on perusteltu, sillä asianosaisen tavassa säilyttää edellä mainittuja astioita, tynnyreitä yms. öljyjä ja muita kemikaaleja sisältäviä asioita, on ollut selkeästi puutteita.

Edellä kuvatusti ympäristölautakunta ei pidä määräämäänsä uhkasakkoa taikka sen suuruutta kohtuuttomana. Todettakoon myös, ettei asianosainen ole edelleenkään toimittanut viranomaiselle valituksessa mainitsemaansa siistimissuunnitelmaa, vuoden 2025 aikana pois kuljetetuista jätteistä saatuja kuitteja, selvitystä siistimistoimien edistymisestä taikka valokuvia toimenpiteiden edistymisen todistamiseksi.

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Valmistelija Ympäristötarkastaja Anna Kervola, puh. 040 568 1470 ja Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää, että se antaa asiassa lausunnon Vaasan hallinto-oikeudelle edellä esittelytekstissä tarkoitetun mukaisesti.

Lisäksi ympäristölautakunta valtuuttaa ympäristöpäällikön antamaan hallinto-oikeuden mahdollisesti pyytämät lisäselvitykset ja lisätiedot asiassa.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 23.09.2026 § 42

Asetettujen uhkasakkojen lisäerien täytäntöönpano / kiinteistöt Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24, Suolahti

Ympäristölautakunta on päätöksessään 13.12.2023 (§ 46) asettanut seitsemän päävelvoitetta ympäristönsuojelu- ja jätelain perusteella vaarojen ja haittojen korjaamiseksi koskien toimintaa kiinteistöillä Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24. Päävelvoitteiden tehosteeksi on asetettu juokseva uhkasakko. Ympäristölautakunta on määrännyt uhkasakot päävelvoitteita 3, 5 ja 7 lukuun ottamatta tuomittaviksi 11.12.2024 (§ 31).

Ympäristönsuojeluviranomainen on suorittanut kiinteistöillä tarkastuksen 18.6.2026. Tarkastuksella on todettu, että päävelvoitteita 1-4 ja 6 ei ole edelleenkään pääasiassa noudatettu, mutta alueen siistimistä on jatkettu. Alueella havaittiin jätteenpolttoa. Sitä koskevaa päävelvoitteen 3 peruserää ei ole aikaisemmassa tuomitsemispäätöksessä tuomittu, joten se tulee nyt ensi kertaa maksettavaksi lisäerien lisäksi. Päävelvoitteita 5 ja 7 oli yhä noudatettu. Tarkastuksen jälkeen asianosainen on 22.6.2026 toimittanut kuittitositteita jätehuoltoon viemistään jätteistä (metallijakeet). Kuittitositteita on toimitettu myös edellisvuonna 20.3.2025, joiden perusteella on toimitettu jätehuoltoon metalleja ja lyijyakkuja.

<u>Asianosaisen kuuleminen</u>

Ympäristölautakunta § 48 22.10.2025
Ympäristölautakunta § 42 23.09.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

[redacted] on kuultu uhkasakkolain mukaisen uhkasakon tuomitsemisesta 1.7.2026 päivätyllä kirjeellä. Kuulemisen määräpäivänä on ollut kuukausi todisteellisen tiedoksiannon kirjaamishetkestä. Haastemies on tavoittanut asianosaisen 15.7.2026 eli selitys on tullut toimittaa viimeistään 15.8.2026. Kuulemisen yhteydessä on toimitettu tarkastuspöytäkirjat 18.6.2026 suoritetuista tarkastuksista.

Ympäristönsuojeluviranomainen on 12.8.2026 vastaanottanut selityksen. Asianosainen on selityksessään kertonut jatkaneensa siistimistoimia ja esittänyt erinäisiä käyttötarkoituksia yksittäisille esineille. Valokuvia siistimistoimista ei ole toimitettu, myöskään kuittitositteita ei 22.6.2026 jälkeen ole toimitettu todisteena siistimistoimien etenemisestä. Asianosaisen kuulemista koskien toimitetussa selityksessä ei ole tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Ympäristötarkastajat ja -päällikkö ovat 11.9.2026 käyneet alueen reunamilla katsomassa alueen siisteystilannetta ja todenneet, ettei aluetta oltu siistitty vaaditulla tavalla eikä merkittävää edistystä ollut havaittavissa kesäkuun tarkastukseen verrattaen.

Valmistelija Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346
Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 13.12.2023 § 46 asettamien päävelvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee [redacted] maksettavaksi seuraavat uhkasakkojen perus- ja lisäerät:

1. Päävelvoitteen 1 mukainen lisäerä 100 € euroa kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 750 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

2. Päävelvoitteen 2 mukainen lisäerä 200 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (2 000 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 6 000 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. **Päävelvoitteen 2 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä**

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

3 800 €. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

3. Päävelvoitetta 3 koskevan uhkasakon peruserä 1 000 € ja lisäerä 200 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti. Peruserä tuomitaan maksettavaksi ensimmäistä kertaa. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1 000 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 3 000 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. **Päävelvoitteen 3 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 4 000 €.** Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 3 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

4. Päävelvoitteen 4 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. **Päävelvoitteen 3 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 600 €.** Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 4 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

5. Päävelvoitteen 5 osalta uhkasakkoa **ei tuomita maksettavaksi**, sillä päävelvoitetta on katsottu noudatetun. Juokseva uhkasakko on kuitenkin voimassa niin kauan, kunnes hallintopakkoasia kiinteistöillä kokonaisuudessaan on saatu päätökseen.

6. Päävelvoitteen 6 mukainen lisäerä 300 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1 000 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 3 000 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. **Päävelvoitteen 6 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 1 500 €.** Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 6 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

7. Päävelvoitteen 7 osalta uhkasakkoa **ei tuomita maksettavaksi**, sillä päävelvoitetta on katsottu edelleen noudatetun. Juokseva uhkasakko on kuitenkin voimassa siihen saakka, kunnes alueella olevat hallintopakkotoimet kokonaisuudessaan on saatu päätökseen.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1-7 tuomitaan **yhteensä 10 800 €.**

Päätöksestä peritään asian vireilletulohetkellä voimassa olleen Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukainen maksu 272 € (68 €/ h, käytetty työaika 4 tuntia).

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Perustelut

Aiemmalla tuomitsemispäätöksellä YMPLTK 11.12.2024 §31 on tuomittu peruserä ja lisäerät 30.11.2024 asti. Tässä asiassa on huomioitu 1.12.2024 alkaneilta uhkasakkojaksoilta kertyneiden lisäerien tuomitseminen. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 1.12.2024 -31.8.2026 väliseltä ajalta. Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi asetettu lautakuntaa edeltävän kuukauden loppuun. Uhkasakkoja on täten kertynyt 21 kuukauden ajalta.

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn. Toimitetut kuitit on huomioitu niitä koskevassa uhkasakon määrittämisessä. Laskennassa on huomioitu uhkasakkolain 10 §:n rajoitus, jonka mukaan juoksevan uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa (uhkasakkolaki (1113/1990) 9-10 §).

Päävelvoite 1: Toisten henkilöiden omistuksessa oleville kiinteistöille asianosaisen toiminnan seurauksena levinneen jätteen määrä oli hieman vähentynyt aiemmasta tarkastuksesta erityisesti kiinteistön 992-403-14-24 osalta. Kiinteistö 992-403-13-117 oli pääosin vastaavassa kunnossa edelliseen tarkastukseen verraten. Toimitettujen kuittitositteiden perusteella jätehuoltoon on viety metallijakeita välillä 28.10.2025 – 26.5.2026 yhteensä 17 021 kg ja 20.3.2025 toimitettujen kuittien perusteella 20.1. – 11.2.2025 metallia yhteensä 13 200 kg (tästä muutama kymmenen kiloa on ollut kuparia/messinkiä) ja 173 kg lyijyakkuja. Yhteensä sekapeltiä on 2025 ja 2026 aikana viety jätehuoltoon 30 221 kg. Koska asianosaisella on vireillä kaksi muutakin vastaavaa hallintopakkoa siistimistä koskien ja hän ei ole toimittanut selvitystä mistä jätehuoltoon viedyt jätejakeet ovat peräisin, ei ole tietoa jakeiden poistopaikasta. Asianosaisen on myös todettu jatkaneen metallijätteiden vastaanottotoimintaa hallintopakkoprosessin aikana ulkopuolisilta, vaikka lupa- ja valvontavirasto ovat poistaneet henkilön jätteenkuljettajien rekisteristä eli oikeuden kuljettaa jätettä. Täten on mahdotonta arvioida, mikä määrä jätehuoltoon viedystä metallijätteestä on tosiasiallisesti asianosaisen hallintopakkoprosesseja koskevilta kiinteistöiltä ja mikä on luvattomasti kerätty ulkopuolisilta. Muiden jätejakeiden poisviennistä ei ole toimitettu kuittitositteita.

Päävelvoite 2: Asianosaisen omistuksessa olevan kiinteistön siistimisen on voitu katsoa jatkuneen. Alue on kuitenkin edelleen pahoin roskaantunut ja epäsiisti. Toimitettujen kuittitositteiden

perusteella jätehuoltoon on viety metallijakeita välillä 28.10.2025 – 26.5.2026 yhteensä 17 021 kg ja 20.3.2025 toimitettujen kuittien perusteella 20.1. – 11.2.2025 yhteensä 13 200 kg (tästä muutama kymmenen kiloa on ollut kuparia/messinkiä) ja 173 kg lyijyakkuja. Yhteensä sekapeltiä on 2025 ja 2026 aikana viety jätehuoltoon 30 221 kg. Koska asianosaisella on vireillä kaksi muutakin vastaavaa hallintopakkoa siistimistä koskien ja hän ei ole toimittanut selvitystä mistä jätehuoltoon viedyt jätejakeet ovat peräisin, ei ole tietoa jakeiden poistopaikasta. Asianosaisen on myös todettu jatkaneen metallijätteiden vastaanottotoimintaa hallintopakkoprosessin aikana ulkopuolisilta, vaikka lupa- ja valvontavirasto ovat poistaneet henkilön jätteenkuljettajien rekisteristä eli oikeuden kuljettaa jätettä Täten on mahdotonta arvioida, mikä määrä jätehuoltoon viedystä metallijätteestä on tosiasiallisesti asianosaisen hallintopakkoprosesseja koskevilta kiinteistöiltä ja mikä on luvattomasti kerätty ulkopuolisilta.

On myös huomionarvoista, että muiden jätejakeiden kuin rahanarvoisen metallin, poisviennistä ei ole toimitettu kuittitositteita. Jätteitä on hävitetty muilla tavoin kuin toimittamalla jätehuoltoon; polttamalla ja hautaamalla. Asianosainen on tarkastuksella kertonut haudanneensa jätesilpun sekaista öljyistä maata toiselle hallintopakon kohteena olevalle kiinteistölle (asia todettu viranomaisen toimesta tarkastuksella), jolla jätetäyttöä on tehty tontin kokoa kasvattamalla. Näillä toimin on rikottu annettua kehotusta toimittaa jätteet jätehuoltoon. Öljyinen maa on vaarallista jätettä, jonka toimittamisella nykyiseen paikkaansa kosteaan notkoon ojaston varrelle aivan Polsanjoen luonnonsuojelualueen viereen (etäisyys noin 60 metriä) on aiheutettu ympäristön pilaantumisen vaaraa. Öljyisen maan korkea vastaanottomaksu ja asian vakavuus jätehuollon laiminlyömisessä on huomioitu uhkasakon suuruudessa samoin kuin jätteiden hävittäminen polttamalla ja siitä johtuen siistimisen edistymisestä huolimatta huojennusta ei ole voitu antaa siistimisen edistymiseen verrattavaa määrää. Kiinteistön siistimisessä on yhtä tärkeää niin siivoaminen kuin se, että siivottavat jätteet toimitetaan asianmukaiseen vastaanottopaikkaan, jotta ympäristön pilaantumisen vaaraa ei aiheuteta muualla.

Päävelvoite 3: Tarkastushavaintojen perusteella jätteenpolttoa on jatkettu vuonna 2024 suoritetun tarkastuksen jälkeen. Täten maksettavaksi tulee niin päävelvoite kuin juoksevan uhkasakon lisäosa. Jätteen polttokielto on yksiselitteinen. Polttamalla palavia jätejakeita on rikottu päävelvoitteiden 1 ja 2 päävelvoitteita jätteiden jätehuoltoon viemisestä ja koetettu kiertää jätemaksuja. Jätteiden polttaminen pohjavesialueella voi aiheuttaa pohjaveden pilaantumisvaaraa.

Ympäristölautakunta § 48 22.10.2025
Ympäristölautakunta § 42 23.09.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

Päävelvoite 4: Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu (toimittamisajankohta 20.3.2025 ja 22.6.2026). Päävelvoite tulee kuitenkin maksettavaksi, koska kuittitositteissa ei ole yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. Lisäksi asianosainen on jatkanut jätteiden (metallit) vastaanottotoimintaa (nouto suoraan kohteista), jolloin jätehuoltoon toimitettujen jakeiden (metallit) lähtöpaikkaa ei voida varmentaa eli ei voida tietää, mikä osuus metallista on tosiasiallisesti hallintopakkoa koskevalta kiinteistöltä. Vain kuiteilla voidaan todistaa, että jätteet toimitetaan asialliseen vastaanottopaikkaan eikä niitä hävitetä muilla keinoin.

Päävelvoite 5: Jätteiden määrän ei katsottu kasvaneen. Alueella ei havaittu merkkejä tuoreeltaan alueelle tuodusta jätteestä taikka tavarasta, millä perusteella on voitu katsoa, että jätteiden vastaanottotoimintaa ei ole harjoitettu edellisten tarkastuskäyntien välisenä aikana. Tarkastuksella ei pystytty todentamaan, että jätteiden käsittelyä olisi jatkettu.

Päävelvoite 6: Öljyjen ja kemikaalien varastointipaikkaa ei oltu järjestetty kiinteistölle vaan alueella oli edelleen havaittavissa maapohjalla ja jätteiden seassa öljytynnyreitä sekä pienempiä kanistereita, joissa pääosassa oli nestettä sisällä. Tynnyrien, öljysäiliöiden ja kanistereiden määrä oli kuitenkin laskenut. Alueella on ollut tarkastuskäynnin aikaan havaittavissa polttoaineen hajua ja maaperässä tummia, öljyisiä läiskiä. Ottaen huomioon, että edellisestä tarkastuksesta alueelle oli kulunut vajaa kaksi vuotta, merkitsee öljyn haju tuoretta päästöä eli maaperän likaantuminen on jatkunut. Pohjavesialueella toimittaessa tulisi noudattaa erityistä varovaisuutta kemikaalien käytön ja säilytyksen kanssa. Nykyisellään toiminta aiheuttaa maaperän ja pohjaveden pilaantumisvaaraa, joiden aiheuttaminen on ympäristönsuojelulain nojalla kielletty. Henkilön toiminta osoittaa vakavaa piittaamattomuutta pilaantumiskieltoa kohtaan.

Päävelvoite 7: Kehotusta on katsottu edelleen noudatetun. Autonpaalauslaitetta ei ole havaittu käytettäneen. Autonpaalauslaitteen poistaminen alueelta kuuluu päävelvoitteiden 1 tai 2 piiriin paalauslaitteen tarkasta sijainnista riippuen.

<u>Ilmoitusvelvollisuus</u>
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta on uhkasakkolain mukaisesti ilmoitettu Maanmittauslaitokselle, joka on tehnyt asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §
Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 6 §, 16 – 17 §, 22 §, 27 §, 175 §, 184 §, 200 §
Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 d) ja f)
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku
Tämän päätöksen kohtaan päävelvoite 5-7 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1-4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Ympäristöpäällikön kokouksessa tekemä päätösehdotus

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 13.12.2023 § 46 asettamien päävelvoitteiden suorittamisen. Ympäristölautakunta tuomitsee [redacted] maksettavaksi seuraavat uhkasakkojen perus- ja lisäerät:

Päävelvoitteen 1 mukainen lisäerä 100 € euroa kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. **Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 750 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 2 mukainen lisäerä 200 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa

Ympäristölautakunta § 48 22.10.2025
Ympäristölautakunta § 42 23.09.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

peruserän (2 000 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 6 000 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. **Päävelvoitteen 2 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 3 800 €.** Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitetta 3 koskevan uhkasakon peruserä 1 000 € ja lisäerä 200 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti. Peruserä tuomitaan maksettavaksi ensimmäistä kertaa. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1 000 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 3 000 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. **Päävelvoitteen 3 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 4 000 €.** Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 3 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 4 mukainen lisäerä 100 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. **Päävelvoitteen 4 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 600 €.** Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 4 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 5 osalta uhkasakkoa **ei tuomita maksettavaksi**, sillä päävelvoitetta on katsottu noudatetun. Juokseva uhkasakko on kuitenkin voimassa niin kauan, kunnes hallintopakkoasia kiinteistöillä kokonaisuudessaan on saatu päätökseen.

Päävelvoitteen 6 mukainen lisäerä 300 € kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1 000 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 3 000 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. **Päävelvoitteen 6 osalta tuomitaan maksettavaksi yhteensä 1 500 €.** Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 6 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 7 osalta uhkasakkoa **ei tuomita maksettavaksi**, sillä päävelvoitetta on katsottu edelleen noudatetun. Juokseva uhkasakko on kuitenkin voimassa siihen saakka, kunnes alueella olevat hallintopakkotoimet kokonaisuudessaan on saatu päätökseen.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1-7 tuomitaan **yhteensä 10 800 €.**

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Päätöksestä peritään asian vireilletulohetkellä voimassa olleen Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukainen maksu 272 € (68 €/ h, käytetty työaika 4 tuntia).

Perustelut

Aiemmalla tuomitsemispäätöksellä YMPLTK 11.12.2024 §31 on tuomittu peruserä ja lisäerät 30.11.2024 asti. Tässä asiassa on huomioitu 1.12.2024 alkaneilta uhkasakkojaksoilta kertyneiden lisäerien tuomitseminen. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 1.12.2024 -31.8.2026 väliseltä ajalta. Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi asetettu lautakuntaa edeltävän kuukauden loppuun. Uhkasakkoja on täten kertynyt 21 kuukauden ajalta.

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn. Toimitetut kuitit on huomioitu niitä koskevassa uhkasakon määrittämisessä. Laskennassa on huomioitu uhkasakkolain 10 §:n rajoitus, jonka mukaan juoksevan uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa (uhkasakkolaki (1113/1990) 9-10 §).

Päävelvoite 1: Toisten henkilöiden omistuksessa oleville kiinteistöille asianosaisen toiminnan seurauksena levinneen jätteen määrä oli hieman vähentynyt aiemmasta tarkastuksesta erityisesti kiinteistön 992-403-14-24 osalta. Kiinteistö 992-403-13-117 oli pääosin vastaavassa kunnossa edelliseen tarkastukseen verraten. Toimitettujen kuittitositteiden perusteella jätehuoltoon on viety metallijakeita välillä 28.10.2025 – 26.5.2026 yhteensä 17 021 kg ja 20.3.2025 toimitettujen kuittien perusteella 20.1. – 11.2.2025 metallia yhteensä 13 200 kg (tästä muutama kymmenen kiloa on ollut kuparia/messinkiä) ja 173 kg lyijyakkuja. Yhteensä sekapeltiä on 2025 ja 2026 aikana viety jätehuoltoon 30 221 kg. Koska asianosaisella on vireillä kaksi muutakin vastaavaa hallintopakkoa siistimistä koskien ja hän ei ole toimittanut selvitystä mistä jätehuoltoon viedyt jätejakeet ovat peräisin, ei ole tietoa jakeiden poistopaikasta. Asianosaisen on myös todettu jatkaneen metallijätteiden vastaanottotoimintaa hallintopakkoprosessin aikana ulkopuolisilta, vaikka lupa- ja valvontavirasto ovat poistaneet henkilön jätteenkuljettajien rekisteristä eli oikeuden kuljettaa jätettä. Täten on mahdotonta arvioida, mikä määrä jätehuoltoon viedystä metallijätteestä on tosiasiallisesti asianosaisen hallintopakkoprosesseja koskevilta kiinteistöiltä ja mikä on luvattomasti kerätty ulkopuolisilta. Muiden jätejakeiden poisviennistä ei ole toimitettu kuittitositteita.

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Päävelvoite 2: Asianosaisen omistuksessa olevan kiinteistön siistimisen on voitu katsoa jatkuneen. Alue on kuitenkin edelleen pahoin roskaantunut ja epäsiisti. Toimitettujen kuittitositteiden perusteella jätehuoltoon on viety metallijakeita välillä 28.10.2025 – 26.5.2026 yhteensä 17 021 kg ja 20.3.2025 toimitettujen kuittien perusteella 20.1. – 11.2.2025 yhteensä 13 200 kg (tästä muutama kymmenen kiloa on ollut kuparia/messinkiä) ja 173 kg lyijyakkuja. Yhteensä sekapeltiä on 2025 ja 2026 aikana viety jätehuoltoon 30 221 kg. Koska asianosaisella on vireillä kaksi muutakin vastaavaa hallintopakkoa siistimistä koskien ja hän ei ole toimittanut selvitystä mistä jätehuoltoon viedyt jätejakeet ovat peräisin, ei ole tietoa jakeiden poistopaikasta. Asianosaisen on myös todettu jatkaneen metallijätteiden vastaanottotoimintaa hallintopakkoprosessin aikana ulkopuolisilta, vaikka lupa- ja valvontavirasto ovat poistaneet henkilön jätteenkuljettajien rekisteristä eli oikeuden kuljettaa jätettä Täten on mahdotonta arvioida, mikä määrä jätehuoltoon viedystä metallijätteestä on tosiasiallisesti asianosaisen hallintopakkoprosesseja koskevilta kiinteistöiltä ja mikä on luvattomasti kerätty ulkopuolisilta.

On myös huomionarvoista, että muiden jätejakeiden kuin rahanarvoisen metallin, poisviennistä ei ole toimitettu kuittitositteita. Jätteitä on hävitetty muilla tavoin kuin toimittamalla jätehuoltoon; polttamalla ja hautaamalla. Asianosainen on tarkastuksella kertonut haudanneensa jätesilpun sekaista öljyistä maata toiselle hallintopakon kohteena olevalle kiinteistölle (asia todettu viranomaisen toimesta tarkastuksella), jolla jätetäyttöä on tehty tontin kokoa kasvattamalla. Näillä toimin on rikottu annettua kehotusta toimittaa jätteet jätehuoltoon. Öljyinen maa on vaarallista jätettä, jonka toimittamisella nykyiseen paikkaansa kosteaan notkoon ojaston varrelle aivan Polsanjoen luonnonsuojelualueen viereen (etäisyys noin 60 metriä) on aiheutettu ympäristön pilaantumisen vaaraa. Öljyisen maan korkea vastaanottomaksu ja asian vakavuus jätehuollon laiminlyömisessä on huomioitu uhkasakon suuruudessa samoin kuin jätteiden hävittäminen polttamalla ja siitä johtuen siistimisen edistymisestä huolimatta huojennusta ei ole voitu antaa siistimisen edistymiseen verrattavaa määrää. Kiinteistön siistimisessä on yhtä tärkeää niin siivoaminen kuin se, että siivottavat jätteet toimitetaan asianmukaiseen vastaanottopaikkaan, jotta ympäristön pilaantumisen vaaraa ei aiheuteta muualla.

Päävelvoite 3: Tarkastushavaintojen perusteella jätteenpolttoa on jatkettu vuonna 2024 suoritetun tarkastuksen jälkeen. Täten maksettavaksi tulee niin päävelvoite kuin juoksevan uhkasakon lisäosa. Jätteen polttokielto on yksiselitteinen. Polttamalla palavia jätejakeita on rikottu päävelvoitteiden 1 ja 2 päävelvoitteita jätteiden jätehuoltoon viemisestä ja koetettu kiertää jätemaksuja. Jätteiden

polttaminen pohjavesialueella voi aiheuttaa pohjaveden pilaantumisvaaraa.

Päävelvoite 4: Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu (toimittamisajankohta 20.3.2025 ja 22.6.2026). Päävelvoite tulee kuitenkin maksettavaksi, koska kuittitositteissa ei ole yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. Lisäksi asianosainen on jatkanut jätteiden (metallit) vastaanottotoimintaa (nouto suoraan kohteista), jolloin jätehuoltoon toimitettujen jakeiden (metallit) lähtöpaikkaa ei voida varmentaa eli ei voida tietää, mikä osuus metallista on tosiasiallisesti hallintopakkoa koskevalta kiinteistöltä. Vain kuiteilla voidaan todistaa, että jätteet toimitetaan asialliseen vastaanottopaikkaan eikä niitä hävitetä muilla keinoin.

Päävelvoite 5: Jätteiden määrän ei katsottu kasvaneen. Alueella ei havaittu merkkejä tuoreeltaan alueelle tuodusta jätteestä taikka tavarasta, millä perusteella on voitu katsoa, että jätteiden vastaanottotoimintaa ei ole harjoitettu edellisten tarkastuskäyntien välisenä aikana. Tarkastuksella ei pystytty todentamaan, että jätteiden käsittelyä olisi jatkettu.

Päävelvoite 6: Öljyjen ja kemikaalien varastointipaikkaa ei oltu järjestetty kiinteistölle vaan alueella oli edelleen havaittavissa maapohjalla ja jätteiden seassa öljytynnyreitä sekä pienempiä kanistereita, joissa pääosassa oli nestettä sisällä. Tynnyrien, öljysäiliöiden ja kanistereiden määrä oli kuitenkin laskenut. Alueella on ollut tarkastuskäynnin aikaan havaittavissa polttoaineen hajua ja maaperässä tummia, öljyisiä läiskiä. Ottaen huomioon, että edellisestä tarkastuksesta alueelle oli kulunut vajaa kaksi vuotta, merkitsee öljyn haju tuoretta päästöä eli maaperän likaantuminen on jatkunut. Pohjavesialueella toimittaessa tulisi noudattaa erityistä varovaisuutta kemikaalien käytön ja säilytyksen kanssa. Nykyisellään toiminta aiheuttaa maaperän ja pohjaveden pilaantumisvaaraa, joiden aiheuttaminen on ympäristönsuojelulain nojalla kielletty. Henkilön toiminta osoittaa vakavaa piittaamattomuutta pilaantumiskieltoa kohtaan.

Päävelvoite 7: Kehotusta on katsottu edelleen noudatetun. Autonpaalauslaitetta ei ole havaittu käytettäneen. Autonpaalauslaitteen poistaminen alueelta kuuluu päävelvoitteiden 1 tai 2 piiriin paalauslaitteen tarkasta sijainnista riippuen.

<u>Ilmoitusvelvollisuus</u>
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti.

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta on uhkasakkolain mukaisesti ilmoitettu Maanmittauslaitokselle, joka on tehnyt asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §, 139 §
Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 6 §, 16 – 17 §, 22 §, 27 §, 175 §, 184 §, 200 §
Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 d) ja f)
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku
Tämän päätöksen kohtaan päävelvoite 5-7 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1-4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Päätös Hyväksyttiin ympäristöpäällikön kokouksessa tekemä ehdotus.

- - - - -

YMPLTK 18.11.2026
67/11.03.02.02/2023

Päätöksessä olevan menettelyvirheen korjaaminen ja asetettujen uhkasakkojen lisäerien täytäntöönpano / kiinteistöt Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24, Suolahti

Ympäristönsuojeluviranomainen on omasta aloitteestaan havainnut ympäristölautakunnan 23.9.2026 § 42 tekemässä päätöksessä

Ympäristölautakunta § 48 22.10.2025
Ympäristölautakunta § 42 23.09.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

hallintolain (434/2003) 50 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitetun menettelyvirheen. Päätöstä tehtäessä ei ole huomioitu hallintopakkokokonaisuutta koskevia Vaasan hallinto-oikeuden päätöksiä 17.3.2026 nro 307/2026 ja Vaasan hallinto-oikeuden päätöstä 17.3.2026 nro 310/2026. Hallinto-oikeus on ratkaisuissaan katsonut, ettei päävelvoitteita 3, 5 ja 7 koskevia juoksevia uhkasakkoja voida pitää voimassa tilanteessa, jossa kyseisten päävelvoitteiden on todettu tulleen noudatetuiksi. Päävelvoitetta 3 koskeva uhkasakon peruserä ja lisäerät on tuomittu maksettavaksi hallinto-oikeuden päätöksen vastaisesti. Päätös on tästä syystä hallintolain 50 §:n nojalla ratkaistava uudelleen.

Hallintolain 50 §:n 2 momentin mukaan päätös voidaan korjata menettelyvirheen perusteella asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Asianosaista ei ole kuultu asiasta, koska päätöksen korjaaminen on katsottu asianosaisen eduksi, sillä päätöksestä poistetaan päävelvoitteita 3, 5 ja 7 koskevat määräykset. Asianosaiselle on ilmoitettu, että päätös tullaan korjaamaan.

Päätöksen korjauksen seurauksena uhkasakon kokonaismäärä laskee päävelvoitteen 3 päättämisen myötä. Päävelvoitetta 3 koskevaa asiaa varten on ympäristönsuojeluviranomaisella tarvittaessa aloitettava uusi hallintopakkoprosessi, jota ei käsitellä tässä uhkasakkopäätöksessä.

Asian kulku
Ympäristölautakunta on päätöksessään 13.12.2023 (§ 46) asettanut seitsemän päävelvoitetta ympäristönsuojelu- ja jätelain perusteella vaarojen ja haittojen korjaamiseksi koskien toimintaa kiinteistöillä Betonipaja 992-403-13-102, Jukola 992-403-13-117 ja KUOKKALA II 992-403-14-24. Päävelvoitteiden tehosteeksi on asetettu juokseva uhkasakko. Ympäristölautakunta on määrännyt uhkasakot päävelvoitteita 3, 5 ja 7 lukuun ottamatta tuomittaviksi 11.12.2024 (§ 31).

Ympäristönsuojeluviranomainen on suorittanut kiinteistöillä tarkastuksen 18.6.2026. Tarkastuksella on todettu, että päävelvoitteita 1-4 ja 6 ei ole edelleenkään pääasiassa noudatettu, mutta alueen siistimistä on jatkettu. Alueella havaittiin jätteenpolttoa. Päävelvoitteita 5 ja 7 oli yhä noudatettu. Tarkastuksen jälkeen asianosainen on 22.6.2026 toimittanut kuittitositteita jätehuoltoon viemistään jätteistä (metallijakeet). Kuittitositteita on toimitettu myös edellisvuonna 20.3.2025, joiden perusteella on toimitettu jätehuoltoon metalleja ja lyijyakkuja.

Asianosaisen kuuleminen
[redacted] on kuultu uhkasakkolain mukaisen uhkasakon tuomitsemisesta 1.7.2026 päivätyllä kirjeellä. Kuulemisen

määräpäivänä on ollut kuukausi todisteellisen tiedoksiannon kirjaamishetkestä. Haastemies on tavoittanut asianosaisen 15.7.2026 eli selitys on tullut toimittaa viimeistään 15.8.2026. Kuulemisen yhteydessä on toimitettu tarkastuspöytäkirjat 18.6.2026 suoritetuista tarkastuksista.

Ympäristönsuojeluviranomainen on 12.8.2026 vastaanottanut selityksen. Asianosainen on selityksessään kertonut jatkaneensa siistimistoimia ja esittänyt erinäisiä käyttötarkoituksia yksittäisille esineille. Valokuvia siistimistoimista ei ole toimitettu, myöskään kuittitositteita ei 22.6.2026 jälkeen ole toimitettu todisteena siistimistoimien etenemisestä. Asianosaisen kuulemista koskien toimitetussa selityksessä ei ole tuotu ilmi mitään sellaista, mikä selittäisi sen, ettei annettuja kehotuksia olisi voitu noudattaa annetussa määräajassa.

Ympäristönsuojeluviranomainen on 11.9.2026 käynyt alueen reunamilla katsomassa alueen siisteystilannetta ja todennut, ettei aluetta oltu siistitty vaaditulla tavalla eikä merkittävää edistystä ollut havaittavissa kesäkuun tarkastukseen verrattaen.

Valmistelija Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346
Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta
1. päättää hallintolain (434/2003) 50 §:n 1 momentin 3 kohdan perusteella poistaa päätöksen YMPLTK 23.9.2026 § 42 ja ratkaista asian uudelleen.
2. toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 13.12.2023 § 46 asettamien päävelvoitteiden suorittamisen.
3. tuomitsee asianosaisen maksettavaksi seuraavat uhkasakkojen lisäerät:

Päävelvoitteen 1 mukainen lisäerä 100 euroa kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Koska siistimistoimiin on ryhdytty, on enimmäismäärää huojennettu. Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 750 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 1 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 2 mukainen lisäerä 200 euroa kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (2 000 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 6 000 €. Lisäerä tulee

maksettavaksi 21 kuukaudelta. Päävelvoitteen 2 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 3 800 €**. Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 2 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 3 osalta uhkasakkoa ei tuomita maksettavaksi. Päävelvoitetta 3 koskeva juokseva uhkasakko päätetään.

Päävelvoitteen 4 mukainen lisäerä 100 euroa kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (500 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 1 500 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Päävelvoitteen 4 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 600 €.** Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 4 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 5 osalta uhkasakkoa ei tuomita maksettavaksi. Päävelvoitetta 5 koskeva juokseva uhkasakko päätetään.

Päävelvoitteen 6 mukainen lisäerä 300 euroa kuukaudelta. Koska uhkasakon lisäerä voi olla maksimissaan kolme kertaa peruserän (1 000 €) suuruinen, lisäerien enimmäismäärä on 3 000 €. Lisäerä tulee maksettavaksi 21 kuukaudelta. Päävelvoitteen 6 osalta tuomitaan maksettavaksi **yhteensä 1 500 €.** Juokseva uhkasakko on voimassa siihen saakka, kunnes päävelvoitteen 6 mukaiset toimenpiteet on täytetty.

Päävelvoitteen 7 osalta uhkasakkoa ei tuomita maksettavaksi. Päävelvoitetta 7 koskeva juokseva uhkasakko päätetään.

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1-7 tuomitaan **yhteensä 6 650 €**.

Päätöksestä peritään asian vireilletulohetkellä voimassa olleen Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukainen maksu 272 € (68 €/h, käytetty työaika 4 tuntia). Maksua ei ole peritty asian aikasemman käsittelyn yhteydessä.

Perustelut
Vaasan hallinto-oikeus on päätöksessään 17.3.2026 nro 307/2026 katsonut, ettei päävelvoitetta 3 koskevaa juoksevaa uhkasakkoa voida pitää voimassa tilanteessa, jossa päävelvoitteen on todettu tulleen noudatetuksi. Hallinto-oikeus on tämän vuoksi kumonnut päätöksen siltä osin kuin päävelvoitetta 3 koskeva juokseva uhkasakko on jätetty voimaan. Vaasan hallinto-oikeus on todennut samoin päätöksessään 17.3.2026 nro 310/2026 koskien päävelvoitteita 5 ja 7 ja on kumonnut päätöksen tältä osin. Ympäristölautakunnan päätöstä on korjattu vastaamaan hallinto-

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

oikeuden päätöstä ja päävelvoitteiden 3, 5 ja 7 juoksevat uhkasakot on päätetty. Tämän seurauksena uhkasakon kokonaismäärä on tippunut päävelvoitteen 3 päättämisen myötä aiempaan ympäristölautakunnan tekemään päätökseen verraten.

Aiemmalla tuomitsemispäätöksellä YMPLTK 11.12.2024 § 31 on tuomittu peruserä ja lisäerät 30.11.2024 asti. Tässä asiassa on huomioitu 1.12.2024 alkaneilta uhkasakkojaksoilta kertyneiden lisäerien tuomitseminen. Juokseva uhkasakko tuomitaan maksettavaksi 1.12.2024-31.8.2026 väliseltä ajalta. Ajanjakson loppupäivämäärä on selkeyden vuoksi asetettu lautakuntaa edeltävän kuukauden loppuun. Uhkasakkoja on täten kertynyt 21 kuukauden ajalta.

Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä. Asianosaisen toimittamassa selityksessä ei ole tuotu esille seikkoja, joilla olisi ollut vaikutusta asian käsittelyyn. Toimitetut kuitit on huomioitu niitä koskevassa uhkasakon määrittämisessä. Laskennassa on huomioitu uhkasakkolain 10 §:n rajoitus, jonka mukaan juoksevan uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa (uhkasakkolaki (1113/1990) 9-10 §).

Päävelvoite 1: Toisten henkilöiden omistuksessa oleville kiinteistöille asianosaisen toiminnan seurauksena levinneen jätteen määrä oli hieman vähentynyt aiemmasta tarkastuksesta erityisesti kiinteistön 992-403-14-24 osalta. Kiinteistö 992-403-13-117 oli pääosin vastaavassa kunnossa edelliseen tarkastukseen verraten. Toimitettujen kuittitositteiden perusteella jätehuoltoon on viety metallijakeita välillä 28.10.2025-26.5.2026 yhteensä 17 021 kg ja 20.3.2025 toimitettujen kuittien perusteella 20.1.-11.2.2025 metallia yhteensä 13 200 kg (tästä muutama kymmenen kiloa on ollut kuparia/messinkiä) ja 173 kg lyijyakkuja. Yhteensä sekapeltiä on 2025 ja 2026 aikana viety jätehuoltoon 30 221 kg. Koska asianosaisella on vireillä kaksi muutakin vastaavaa hallintopakkoa siistimistä koskien ja hän ei ole toimittanut selvitystä mistä jätehuoltoon viedyt jätejakeet ovat peräisin, ei ole tietoa jakeiden poistopaikasta. Asianosaisen on myös todettu jatkaneen metallijätteiden vastaanottotoimintaa hallintopakkoprosessin aikana ulkopuolisilta, vaikka lupa- ja valvontavirasto ovat poistaneet henkilön jätteenkuljettajien rekisteristä eli oikeuden kuljettaa jätettä. Täten on mahdotonta arvioida, mikä määrä jätehuoltoon viedystä metallijätteestä on tosiasiallisesti asianosaisen hallintopakkoprosesseja koskevilta kiinteistöiltä ja mikä on luvattomasti kerätty ulkopuolisilta. Muiden jätejakeiden poisviennistä ei ole toimitettu kuittitositteita.

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Päävelvoite 2: Asianosaisen omistuksessa olevan kiinteistön siistimisen on voitu katsoa jatkuneen. Alue on kuitenkin edelleen pahoin roskaantunut ja epäsiisti. Toimitettujen kuittitositteiden perusteella jätehuoltoon on viety metallijakeita välillä 28.10.2025-26.5.2026 yhteensä 17 021 kg ja 20.3.2025 toimitettujen kuittien perusteella 20.1.-11.2.2025 yhteensä 13 200 kg (tästä muutama kymmenen kiloa on ollut kuparia/messinkiä) ja 173 kg lyijyakkuja. Yhteensä sekapeltiä on 2025 ja 2026 aikana viety jätehuoltoon 30 221 kg. Koska asianosaisella on vireillä kaksi muutakin vastaavaa hallintopakkoa siistimistä koskien ja hän ei ole toimittanut selvitystä mistä jätehuoltoon viedyt jätejakeet ovat peräisin, ei ole tietoa jakeiden poistopaikasta. Asianosaisen on myös todettu jatkaneen metallijätteiden vastaanottotoimintaa hallintopakkoprosessin aikana ulkopuolisilta, vaikka lupa- ja valvontavirasto ovat poistaneet henkilön jätteenkuljettajien rekisteristä eli oikeuden kuljettaa jätettä. Täten on mahdotonta arvioida, mikä määrä jätehuoltoon viedystä metallijätteestä on tosiasiallisesti asianosaisen hallintopakkoprosesseja koskevilta kiinteistöiltä ja mikä on luvattomasti kerätty ulkopuolisilta.

On myös huomionarvoista, että muiden jätejakeiden kuin rahanarvoisen metallin poisviennistä ei ole toimitettu kuittitositteita. Jätteitä on hävitetty muilla tavoin kuin toimittamalla jätehuoltoon, kuten polttamalla ja hautaamalla. Asianosainen on tarkastuksella kertonut haudanneensa jätesilpun sekaista öljyistä maata toiselle hallintopakon kohteena olevalle kiinteistölle, jolla jätetäyttöä on tehty tontin kokoa kasvattamalla. Näillä toimilla on rikottu annettua kehotusta toimittaa jätteet jätehuoltoon. Öljyinen maa on vaarallista jätettä, jonka toimittamisella nykyiseen paikkaansa kosteaan notkoon ojaston varrelle aivan Polsanjoen luonnonsuojelualueen viereen on aiheutettu ympäristön pilaantumisen vaaraa. Öljyisen maan korkea vastaanottomaksu ja asian vakavuus jätehuollon laiminlyömisessä on huomioitu uhkasakon suuruudessa samoin kuin jätteiden hävittäminen polttamalla. Kiinteistön siistimisessä on yhtä tärkeää sekä siivoaminen että se, että siivottavat jätteet toimitetaan asianmukaiseen vastaanottopaikkaan.

Päävelvoite 3: Vaasan hallinto-oikeus on päätöksessään 17.3.2026 nro 307/2026 katsonut, ettei päävelvoitetta 3 koskevaa juoksevaa uhkasakkoa voida pitää voimassa tilanteessa, jossa päävelvoitteen on aiemmin todettu tulleen noudatetuksi. Hallinto-oikeus on kumonnut päätöksen tältä osin. Päävelvoitetta 3 koskeva juokseva uhkasakko on siten päättynyt. Jätteenpolttoa koskeva asia on arvioitava erillisessä valvonta- ja hallintopakkomenettelyssä. Päävelvoitteen 3 osalta uhkasakkoa ei tuomita maksettavaksi.

Päävelvoite 4: Peruserä on kohtuullistettu, koska kuitteja on toimitettu (toimittamisajankohta 20.3.2025 ja 22.6.2026). Päävelvoite

tulee kuitenkin maksettavaksi, koska kuittitositteissa ei ole yksilöity miltä kiinteistöltä kuittien mukaiset jätteet on poistettu. Lisäksi asianosainen on jatkanut jätteiden (metallit) vastaanottotoimintaa (nouto suoraan kohteista), jolloin jätehuoltoon toimitettujen jakeiden lähtöpaikkaa ei voida varmentaa. Vain kuiteilla voidaan todistaa, että jätteet toimitetaan asianmukaiseen vastaanottopaikkaan eikä niitä hävitetä muilla keinoin.

Päävelvoite 5: Vaasan hallinto-oikeus on päätöksessään 17.3.2026 nro 310/2026 katsonut, ettei päävelvoitetta 5 koskevaa juoksevaa uhkasakkoa voida pitää voimassa tilanteessa, jossa päävelvoitteen on aiemmin todettu tulleen noudatetuksi. Hallinto-oikeus on kumonnut päätöksen tältä osin ja juokseva uhkasakko on päättynyt. Päävelvoitteen 5 osalta uhkasakkoa ei tuomita maksettavaksi.

Päävelvoite 6: Öljyjen ja kemikaalien varastointipaikkaa ei oltu järjestetty kiinteistölle vaan alueella oli edelleen havaittavissa maapohjalla ja jätteiden seassa öljytynnyreitä sekä pienempiä kanistereita, joissa pääosassa oli nestettä sisällä. Tynnyrien, öljysäiliöiden ja kanistereiden määrä oli kuitenkin laskenut. Alueella on ollut tarkastuskäynnin aikaan havaittavissa polttoaineen hajua ja maaperässä tummia, öljyisiä läiskiä. Ottaen huomioon, että edellisestä tarkastuksesta alueelle oli kulunut vajaa kaksi vuotta, merkitsee öljyn haju tuoretta päästöä eli maaperän likaantuminen on jatkunut. Pohjavesialueella toimittaessa tulisi noudattaa erityistä varovaisuutta kemikaalien käytön ja säilytyksen kanssa. Nykyisellään toiminta aiheuttaa maaperän ja pohjaveden pilaantumisvaaraa, joiden aiheuttaminen on ympäristönsuojelulain nojalla kielletty. Henkilön toiminta osoittaa vakavaa piittaamattomuutta pilaantumiskieltoa kohtaan.

Päävelvoite 7: Vaasan hallinto-oikeus on päätöksessään 17.3.2026 nro 310/2026 katsonut, ettei päävelvoitetta 7 koskevaa juoksevaa uhkasakkoa voida pitää voimassa tilanteessa, jossa päävelvoitteen on aiemmin todettu tulleen noudatetuksi. Hallinto-oikeus on kumonnut päätöksen tältä osin ja juokseva uhkasakko on päättynyt. Päävelvoitteen 7 osalta uhkasakkoa ei tuomita maksettavaksi.

<u>Ilmoitusvelvollisuus</u>
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta ilmoitetaan uhkasakkolain mukaisesti

Ympäristölautakunta	§ 48	22.10.2025
Ympäristölautakunta	§ 42	23.09.2026
Ympäristölautakunta		18.11.2026

Maanmittauslaitokselle, joka tekee asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 12 – 13 §, 29 §, 72 – 75 §, 91 §, 122 §, 126 §, 129 §,
Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 6 §, 16 – 17 §, 22 §, 27 §, 175 §, 184 §
Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) § 2 kohta 12 d) ja f)
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (12/2015) 7 – 8 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §, 50 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 liite nro 3 § 35)

Muutoksenhaku
Tämän päätöksen kohtaan päävelvoite 6 ja päätöksestä perittävään maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tämän päätöksen kohtaan päävelvoitteet 1, 2 ja 4 saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Päätös
Liitteet

3 Ympäristölautakunnan kokouksen 18.11.2026 tämän asian päätöksen liitteet

Ympäristölautakunta § 29 19.08.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

6
Hallintopakkomenettely kiinteistön järjestettyyn jätehuoltoon liittämiseksi / kiinteistö 992-33-24-2

YMPLTK 19.08.2026 § 29

Uhkasakon asettaminen kiinteistön järjestettyyn jätehuoltoon liittämiseksi / kiinteistö 992-33-24-2

Äänekosken kaupungissa kiinteistön haltija on Sydän-Suomen jätelautakunnan alueellisten jätehuoltomääräysten mukaisesti velvollinen liittymään kunnan järjestämään jätehuoltoon. Liittyminen tapahtuu liittymällä kiinteistökohtaiseen jätekuljetukseen.

Kiinteistön 992-33-24-2 haltija [redacted] (myöh. asianosainen) ei ole kehotuksista huolimatta liittynyt kiinteistökohtaiseen jätehuoltoon. Ympäristönsuojeluviranomainen on lähettänyt asianosaiselle kehotuksen (kirje sekä saantitodistuksellinen kirje) jätehuoltoon liittymisestä 21.1.2026 ja toistamiseen, koska vastausta ei ole kuulunut, 8.4.2026. Asianosaista on kehotettu ottamaan käyttöön astiapalvelun (oma tai kimppa) sekajätteelle ja biojätteelle. Mikäli asianosaisella on käytössään kompostori, on kehotettu tällöin biojätteen osalta jätehuoltoon liittymisen sijaan tekemään kompostointi-ilmoitus. Samalla asianosaista on kuultu mahdollisen hallintopakkoasian johdosta. Määräpäivä sekä kehotusten noudattamiselle että kuulemiselle on ollut viimeisimmässä kirjeessä 31.5.2026.

Jätelautakunnalta 4.8.2026 saadun tiedon mukaan tilanteeseen ei ole tullut muutosta ja jätehuoltoon liittyminen sekä sekajätteen että biojätteen osalta on edelleen hoitamatta. Kompostointi-ilmoitusta ei ole myöskään jätetty.

<u>Asianosaisen kuuleminen</u>
Asianosaista on kuultu 21.1.2026 ja 8.4.2026 päivätyillä kirjeillä (normaali kirje sekä saantitodistuksella) määräyksen ja uhkasakon asettamisesta jätehuoltoon liittymiseksi. Määräpäivä sekä kehotusten noudattamiselle että kuulemiselle on viimeisimmässä kuulemiskirjeessä ollut 31.5.2026. Saantitodistuksellisia kirjeitä asianosainen ei ole postista noutanut.

<u>Kuultavan vastine</u>
Asianosainen ei ole kirjallisesti eikä suullisesti määräajassa eikä sen jälkeen tuonut ilmi mitään syitä, miksi ei olisi voinut noudattaa kehotuksia.

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683
Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Ympäristölautakunta § 29 19.08.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

Päätösehdotus Ympäristölautakunta Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena määrää asianosaista:

Päävelvoite 1
Liittämään kiinteistönsä sekajätteen osalta järjestettyyn jätehuoltoon tekemällä asiasta sopimuksen Sammakkokangas Oy:n kanssa. Sopimus on tehtävä kirjallisena ja jäljennös sopimuksesta on toimitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle 31.10.2026 mennessä (Jätelaki (646/2011) 28 §, 41 §, jätehuoltomääräykset 4 §).

Päävelvoite 2
Liittämään kiinteistönsä biojätteen osalta järjestettyyn jätehuoltoon tekemällä asiasta sopimuksen Sammakkokangas Oy:n kanssa. Sopimus on tehtävä kirjallisena ja jäljennös sopimuksesta on toimitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle 31.10.2026 mennessä. Mikäli asianosaisella on käytössään jätehuoltomääräysten 18 §:n mukainen kompostori ja biojätteet kompostoidaan asianmukaisesti, kehotetaan sopimuksen sijaan jättämään kompostointi-ilmoitus edellä mainitussa ajassa (Jätelaki (646/2011) 28 §, 41 §, jätehuoltomääräykset 14 §).

Päävelvoitteiden tehoste
Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteiden tehosteeksi juoksevan uhkasakon. Uhkasakko muodostuu kullekin päävelvoitteelle erikseen asetettavasta pääerästä ja jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta koskevista lisäeristä.

Päävelvoitetta 1 koskevan uhkasakon peruserä on 200 € ja lisäerä 50 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.

Päävelvoitetta 2 koskeva uhkasakon peruserä on 100 € ja lisäerä 50 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.

Jos edellä mainittuja päävelvoitteita ei ole noudatettu 31.10.2026 mennessä, Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta velvoittaa asianosaista maksamaan uhkasakot yllä mainitusti.

Päätöksen perustelut
Jätelaki velvoittaa jätteen haltijan järjestämään jätehuollon (28 §) ja kiinteistön haltijan tai muun jätteen haltijan on luovutettava 32 §:n mukaisesti kunnan vastuulle kuuluva jäte alueella järjestettyyn kiinteistökohtaiseen jätteenkuljetukseen tai kunnan järjestämään alueelliseen vastaanottopaikkaan (41 §). Sydän-Suomen alueellisten jätehuoltomääräysten (30.08.2022 § 30, voimassa 1.1.2023 alkaen) mukaisesti asukkaiden tulee liittyä kiinteistökohtaiseen jätteenkuljetukseen. Biojäte on lajiteltava erikseen kiinteistöillä, jotka kuuluvat jätehuoltomääräysten 16 tai 17 §:n mukaan biojätteen kiinteistöittäisen erilliskeräyksen piiriin (alueelliset jätehuoltomääräykset

3. luku 14 §). Alueellisten jätehuoltomääräysten soveltamisalueen kunnissa, joihin Äänekoskikin kuuluu, on käytössä kunnan järjestämä jätteenkuljetus kaikille kiinteistöiltä kerättäville jätejakeille (pl. saostus- ja umpisäiliöliete). Mikäli biojätteiden keräykseen ei liitytä, tulee kiinteistöllä syntyvät biojätteet kompostoida jätehuoltomääräysten 18 §:n mukaisesti asianmukaisessa kompostorissa ja tästä on tehtävä kompostointi-ilmoitus. Asianosainen ei Sydän-Suomen jätelautakunnan mukaan ole liittynyt sekajätteen taikka biojätteen kiinteistökohtaiseen keräykseen eikä toimittanut kompostointi-ilmoitusta.

Jätelain 24 §:n mukaan jätelain ja sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten noudattamista valvoo kuntien ympäristönsuojelun hallinnosta annetussa laissa (64/1986) tarkoitettu kunnan ympäristönsuojeluviranomainen. Valvontaviranomainen voi rikkomuksen tai laiminlyönnin oikaisemiseksi kieltää sitä, joka rikkoo jätelakia taikka sen nojalla annettua asetusta, jatkamasta säännösten vastaista menettelyä sekä määrätä asianomaisen täyttämään velvollisuutensa (jätelaki 126 §).

Kiinteistön haltijan katsotaan olevan tietoinen edellä mainituista velvoitteista useiden, eri reittejä tehtyjen yhteydenottojen myötä eikä näistä huolimatta ole ryhtynyt toimenpiteisiin. Kehotuksen noudattamatta jättämisen seuraukset ovat olleet asianosaisen tiedossa, sillä nämä on tuotu ilmi hänelle lähetetyissä kirjeissä. Asianosaista on kuultu, mutta hän ei ole jättänyt vastinetta eikä täten esittänyt syytä kehotusten noudattamatta jättämiseksi. Koska kehotuksia jätehuoltoon sekajätteen taikka biojätteen liittymisestä ei ole noudatettu eikä kompostointi-ilmoitusta jätetty, on tarpeen antaa jätelain 126 § nojalla määräys jätehuoltoon liittymisestä eli sopimuksen tekemisestä Sammakkokangas Oy:n kanssa sekä asettaa jätelain 129 §:n mukaisesti uhkasakko velvoitteen tehosteeksi.

Jätelain 139 §:n nojalla annettu määräys määräyksen noudattamiseksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta on perusteltu, jotta järjestettyyn jätehuoltoon liittymistä ei muutoksenhaulla viivytettäisi. Määräys on tarpeen myös siksi, että jätteitä ei päätyisi hävitettäväksi muilla tavoin kuin jätehuoltoon toimitettaviksi.

<u>Ilmoitusvelvollisuus</u>
Jos tämän päätöksen mukaista kiinteistöä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetuista velvoitteista ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tekemällä ilmoitus muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta ilmoittaa tästä päätöksestä uhkasakkolain edellyttämällä tavalla Maanmittauslaitokselle, jotta

kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta tehtäisiin merkintä kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Päätöksen täytäntöönpano
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Päätöksestä perittävä maksu
Päätöksestä peritään ympäristönsuojelun taksan mukaisesti 300 € maksu (muut valvontatoimet, jotka ovat tarpeen JL 126 §:ssä tarkoitetun kiellon tai määräyksen antamiseksi ja sen noudattamisen valvomiseksi 75 € / h, väh. 300 €. Käytetty työaika 4 tuntia).

Muutoksenhaku
Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 2, 13, 24, 28-30, 32, 35, 41, 122, 126, 129, 137, 139, 44 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 § 35, liite 3)

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 18.11.2026
372/11.03.02.02/2026

Uhkasakon tuomitseminen kiinteistön järjestettyyn jätehuoltoon liittämiseksi / kiinteistö 992-33-24-2

Ympäristölautakunta on 19.08.2026 (§ 29) asettanut [redacted] uhkasakon jätehuoltoon liittämiseksi niin seka- kuin biojätteen osalta kiinteistöllä 992-33-24-2. Määräaika toimenpiteille on ollut 31.10.2026. Jätelautakunnalta 13.11.2026 saadun tiedon mukaan asianosainen ei ole liittynyt jätehuoltoon kummankaan jätejakeen osalta taikka jättänyt kompostointi-ilmoitusta. Asianosaista on kuultu uhkasakkolain mukaisesti ja kuuleminen on toimitettu haastemiehen välityksellä 18.9.2026. Asianosainen ei ole jättänyt vastinetta tai muutoinkaan ollut yhteydessä ympäristönsuojeluviranomaiseen.

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683
Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346

Ympäristölautakunta § 29 19.08.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että asianosainen on laiminlyönyt ympäristölautakunnan päätöksessään YMPLTK 19.08.2026 § 29 asettamien velvoitteiden suorittamisen. Asianosainen ei ole jättänyt vastinetta eikä täten esittänyt syytä kehotusten noudattamatta jättämiseksi.

Ympäristölautakunta tuomitsee [redacted] maksettavaksi seuraavat uhkasakot:

Päävelvoitteen 1 osalta tuomitaan maksettavaksi peruserä **200 €.**
Päävelvoitteen 2 osalta tuomitaan maksettavaksi peruserä **100 €.**

Asianosaisen maksettavaksi päävelvoitteista 1-2 tuomitaan **yhteensä 300 €.**

Lisäerien täytäntöönpanosta määrätään erikseen, mikäli asianosainen ei noudata kehotusta jätehuoltoon liittymisestä. Tällöin uhkasakon suuruus lasketaan määräajoin kuukausittain muodostuvien lisäerien mukaisesti.

Päätöksestä peritään taksan mukaan määräytyvä maksu 300 € (75 €/ h, käytetty työaika 4 tuntia)

Päätöksen täytäntöönpano
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Päätöksen perustelut
Jätelaki (JL) velvoittaa jätteen haltijan järjestämään jätehuollon (28 §) ja kiinteistön haltijan tai muun jätteen haltijan on luovutettava 32 §:n mukaisesti kunnan vastuulle kuuluva jäte alueella järjestettyyn kiinteistökohtaiseen jätteenkuljetukseen tai kunnan järjestämään alueelliseen vastaanottopaikkaan (41 §). Sydän-Suomen alueellisten jätehuoltomääräysten (30.08.2022 § 30, voimassa 1.1.2023 alkaen, Jätehuoltomääräykset yleinen osa, määräykset ja perustelut 1.1.2023 alkaen) mukaisesti asukkaiden tulee liittyä kiinteistökohtaiseen jätteenkuljetukseen. Biojäte on lajiteltava erikseen kiinteistöillä, jotka kuuluvat jätehuoltomääräysten 16 tai 17 §:n mukaan biojätteen kiinteistöittäisen erilliskeräyksen piiriin (alueelliset jätehuoltomääräykset 3. luku 14 §). Mikäli biojätteiden keräykseen ei liitytä, tulee kiinteistöllä syntyvät biojätteet kompostoida jätehuoltomääräysten 18 §:n mukaisesti asianmukaisessa kompostorissa ja tästä on tehtävä kompostointi-ilmoitus.

JL 24 §:n mukaan jätelain ja sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten noudattamista valvoo kuntien ympäristönsuojelun hallinnosta annetussa laissa (64/1986) tarkoitettu kunnan ympäristönsuojeluviranomainen. Valvontaviranomainen voi rikkomuksen tai laiminlyönnin oikaisemiseksi kieltää sitä, joka rikkoo jätelakia taikka sen nojalla annettua asetusta, jatkamasta säännösten vastaista menettelyä sekä määrätä asianomaisen täyttämään velvollisuutensa (JL 126 §).

Kiinteistön haltijan katsotaan olevan tietoinen edellä mainituista velvoitteista eikä näistä huolimatta ole ryhtynyt toimenpiteisiin. Kehotuksen noudattamatta jättämisen seuraukset ovat olleet asianosaisen tiedossa, sillä nämä on tuotu ilmi hänelle lähetetyissä kirjeissä sekä haastemiehen välityksellä. Asianosaista on kuultu, mutta hän ei ole jättänyt vastinetta eikä täten esittänyt syytä kehotusten noudattamatta jättämiseksi. Koska kehotuksia jätehuoltoon sekajätteen taikka biojätteen liittymisestä ei ole noudatettu eikä kompostointi-ilmoitusta jätetty, on tarpeen antaa JL 126 § nojalla määräys jätehuoltoon liittymisestä eli sopimuksen tekemisestä Sammakkokangas Oy:n kanssa sekä asettaa JL 129 §:n mukaisesti uhkasakko velvoitteen tehosteeksi.

JL 139 §:n nojalla annettu määräys määräyksen noudattamiseksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta on perusteltu, jotta järjestettyyn jätehuoltoon liittymistä ei muutoksenhaulla viivytettäisi. Määräys on tarpeen myös siksi, että jätteitä ei päätyisi hävitettäväksi muilla tavoin kuin jätehuoltoon toimitettaviksi.

Ilmoitusvelvollisuus
Jos tämän päätöksen mukaista kiinteistöä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetuista velvoitteista ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tekemällä ilmoitus muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta ilmoittaa tästä päätöksestä uhkasakkolain edellyttämällä tavalla Maanmittauslaitokselle, jotta kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhasta tehtäisiin merkintä kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Muutoksenhaku
Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 2, 13, 24, 28 – 30, 32, 35, 41, 122, 126, 129, 137, 139, 44 §

Ympäristölautakunta § 29 19.08.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 § 35, liite 3)

Päätös
Liitteet

4 Kehotus 2 kiinteistöttäiseen jätehuoltoon liittymiseksi kiinteistö 992-33-24-2.pdf

Ympäristölautakunta § 30 19.08.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

7
Hallintopakkomenettely kiinteistön järjestettyyn jätehuoltoon liittäminen / kiinteistö 992-33-110-9

YMPLTK 19.08.2026 § 30

Juoksevan uhkasakon asettaminen kiinteistön järjestettyyn jätehuoltoon liittäminen / kiinteistö 992-33-110-9

Äänekosken kaupungissa kiinteistön haltija on Sydän-Suomen jätelautakunnan alueellisten jätehuoltomääräysten mukaisesti velvollinen liittymään kunnan järjestämään jätehuoltoon. Liittyminen tapahtuu liittymällä kiinteistökohtaiseen jätekuljetukseen.

Kiinteistön 992-33-110-9 haltija [redacted] (myöh. asianosainen) ei ole kehotuksista huolimatta liittynyt kiinteistökohtaiseen jätehuoltoon. Ympäristönsuojeluviranomainen on lähettänyt asianosaiselle kehotuksen (kirje sekä saantitodistuksellinen kirje) jätehuoltoon liittymisestä 21.1.2026 ja toistamiseen, koska vastausta ei ole kuulunut, 8.4.2026. Asianosaista on kehotettu ottamaan käyttöön astiapalvelun (oma tai kimppa) sekajätteelle ja biojätteelle. Mikäli asianosaisella on käytössään kompostori, on kehotettu tällöin biojätteen osalta jätehuoltoon liittymisen sijaan tekemään kompostointi-ilmoitus. Samalla asianosaista on kuultu mahdollisen hallintopakkoasian johdosta. Määräpäivä sekä kehotusten noudattamiselle että kuulemiselle on ollut viimeisimmässä kirjeessä 31.5.2026.

Jätelautakunnalta 4.8.2026 saadun tiedon mukaan tilanteeseen ei ole tullut muutosta ja jätehuoltoon liittyminen sekä sekajätteen että biojätteen osalta on edelleen hoitamatta. Kompostointi-ilmoitusta ei ole myöskään jätetty.

<u>Asianosaisen kuuleminen</u>
Asianosaista on kuultu 21.1.2026 ja 8.4.2026 päivätyillä kirjeillä (normaali kirje sekä saantitodistuksella) määräyksen ja uhkasakon asettamisesta jätehuoltoon liittymiseksi. Määräpäivä sekä kehotusten noudattamiselle että kuulemiselle on viimeisimmässä kuulemiskirjeessä ollut 31.5.2026.

<u>Kuultavan vastine</u>
Asianosainen ei ole kirjallisesti eikä suullisesti määräajassa eikä sen jälkeen tuonut ilmi mitään syitä, miksi ei olisi voinut noudattaa kehotuksia. Saantitodistuksellisia kirjeitä asianosainen ei ole postista noutanut.

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683
Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346

Ympäristölautakunta § 30 19.08.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Ympäristölautakunta Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena määrää asianosaista:

Päävelvoite 1
Liittämään kiinteistönsä sekajätteen osalta järjestettyyn jätehuoltoon tekemällä asiasta sopimuksen Sammakkokangas Oy:n kanssa. Sopimus on tehtävä kirjallisena ja jäljennös sopimuksesta on toimitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle 31.10.2026 mennessä (Jätelaki (646/2011) 28 §, 41 §, jätehuoltomääräykset 4 §).

Päävelvoite 2
Liittämään kiinteistönsä biojätteen osalta järjestettyyn jätehuoltoon tekemällä asiasta sopimuksen Sammakkokangas Oy:n kanssa. Sopimus on tehtävä kirjallisena ja jäljennös sopimuksesta on toimitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle 31.10.2026 mennessä. Mikäli asianosaisella on käytössään jätehuoltomääräysten 18 §:n mukainen kompostori ja biojätteet kompostoidaan asianmukaisesti, kehotetaan sopimuksen sijaan jättämään kompostointi-ilmoitus edellä mainitussa ajassa (Jätelaki (646/2011) 28 §, 41 §, jätehuoltomääräykset 14 §).

Päävelvoitteiden tehoste
Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteiden tehosteeksi juoksevan uhkasakon. Uhkasakko muodostuu kullekin päävelvoitteelle erikseen asetettavasta pääerästä ja jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta koskevista lisäeristä.

Päävelvoitetta 1 koskevan uhkasakon peruserä on 200 € ja lisäerä 50 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.

Päävelvoitetta 2 koskeva uhkasakon peruserä on 100 € ja lisäerä 50 € jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta kohti.

Jos edellä mainittuja päävelvoitteita ei ole noudatettu 31.10.2026 mennessä, Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta velvoittaa asianosaista maksamaan uhkasakot yllä mainitusti.

Päätöksestä perittävä maksu
Päätöksestä peritään ympäristönsuojelun taksan mukaisesti 300 € maksu (muut valvontatoimet, jotka ovat tarpeen JL 126 §:ssä tarkoitetun kiellon tai määräyksen antamiseksi ja sen noudattamisen valvomiseksi 75 € / h, väh. 300 €. Käytetty työaika 4 tuntia).

Muutoksenhaku

Ympäristölautakunta § 30 19.08.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Päätöksestä perittävää maksua koskevaan osaan saa vaatia oikaisua ympäristölautakunnalta.

Sovelletut säädökset
Jätelaki (646/2011) 2, 13, 24, 28-30, 32, 35, 41, 122, 126, 129, 137, 139, 44 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4 – 9 §, 18 – 20 §, 22 – 24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
Sydän-Suomen Jätelautakunta 30.08.2022 (§ 30). Kunnalliset jätehuoltomääräykset
Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Ympäristölautakunta 8.11.2023 § 35, liite 3)

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 18.11.2026
373/11.03.02.02/2026

7
Hallintopakkomenettely kiinteistön järjestettyyn jätehuoltoon liittäminen / kiinteistö 992-33-110-9

Ympäristölautakunta on 19.08.2026 (§ 30) asettanut uhkasakon kiinteistön 992-33-110-9 liittämiseksi jätehuoltoon seka- ja biojätteen osalta. Biojätteen osalta on annettu mahdollisuudeksi myös kompostointi. Toimenpiteiden määräaika umpeutui 31.10.2026. Jätelautakunnalta saadun tiedon mukaan kiinteistöä ei ole määräaikaan mennessä liitetty jätehuoltoon. Ympäristönsuojeluviranomainen on käynyt kiinteistöllä ja todennut, että kiinteistö ei vaikuta asutulta. Haastemies ei ole tavoittanut asianosaista ja on kuullut naapureilta, että kiinteistöllä ei ole asuttu pariin vuoteen. Haastemiehen mukaan tiedoksiantoa ei voida suorittaa, koska henkilöä ei tavoiteta eikä hänellä ole voimassa olevia yhteystietoja, johon ilmoitus tiedoksiannosta voitaisiin lähettää. Kiinteistöllä ei tosiasiallisesti oleskella eikä siellä siten synny jätettä, jota varten kiinteistöttäinen jätehuolto tulisi järjestää.

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683
Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Koska kiinteistö ei ole tosiasiallisesti asuttu eikä siellä täten tosiasiallisesti synny jätettä, ympäristölautakunta päättää

hallintopakkokäsittelyn. Kiinteistön tilannetta jäädään tarkkailemaan. Mikäli kiinteistö otetaan asumiskäyttöön, velvoitetaan asukkaat liittymään jätehuoltoon.

Päätös

8
Hallintopakkomenettely, vakuuden realisointi maa-aineslupapäätös 17.6.2020 Hiekkamäki, Kosken Levytyö Oy

YMPLTK 19.08.2026 § 32

Teettämisuhan asettaminen; Vakuuden realisointi maa-aineslupapäätös 17.6.2020 Hiekkamäki, Kosken Levytyö Oy

Asian vireilletulo ja taustaa
Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta on 17.6.2020 myöntänyt Kosken Levytyö Oy:lle maa-aineslain mukainen lupa (dnro 571/11.01.00.03/2020) hiekan ottamiseen Iso-Jurvon itäpuolelle Äänekoskella. Lupapäätöksen mukaan luvan saajan on tullut asettaa 9 100 euron vakuus alueen jälkihoidosta ja maisemoinnista aiheutuvien kustannusten varmistamiseksi. Kosken Levytyö Oy on hyväksytysti asettanut kyseisen vakuuden (tilivarojen panttaus ja kuittaamattomuustodistus), joka on voimassa 31.7.2030 saakka. Lupamääräysten mukaan vakuus voidaan palauttaa vasta hyväksytyn loppukatselmuksen jälkeen.

Lupa-alue sijaitsee vedenhankintaa varten tärkeällä Jurvonharjun 1-luokan pohjavesialueella ja osittain Natura 2000 -alueella. Näin ollen lupamääräyksissä on korostettu jälkihoito-, maisemointi- ja pohjaveden suojelutoimenpiteiden merkitystä.

Ympäristönsuojeluviranomaiselle on 30.5.2025 ilmoitettu sähköpostitse asianajotoimisto Fenno Oy:n toimesta toiminnanharjoittajan, Kosken Levytyö Oy:n, konkurssista. Lupamääräysten mukaisia jälkihoito- ja maisemointitoimenpiteitä ei ole toteutettu eikä hyväksytty lupaviranomaisen toimesta. Konkurssipesä on sähköpostilla ilmoittanut 29.12.2025, ettei ole löytänyt puolen vuoden määräajassa maa-aineslupien mukaiselle toiminnalle tai kiinteistöille ostajia, joten lupaa ei ole määräajassa siirretty toiselle. Konkurssipesä on myöskin ilmoittanut, ettei jatka luvan tarkoittamaa toimintaa. Täten maa-aineslain 16 a §:n nojalla lupaan perustuva oikeus maa-ainesten ottamiseen on rauennut ja lupaan liittyvät velvoitteet on täytettävä jo otetun maa-ainesmäärän osalta.

Ympäristönsuojeluviranomainen on kuullut hallintolain 34 §:n mukaisesti konkurssipesää ja maa-ainesluvan haltijan Kosken Levytyö Oy:n edustajaa Heikki Laurosta 17.6.2026 päivätyillä kirjeillä (saantitodistus pesälle ja haastemies edustajalle) hallintopakkomenettelystä vakuuden realisoinnista maa-ainesluvan mukaisten velvoitteiden täyttämiseksi ja luvan päättämiseksi. Pesä on 3.8.2026 ilmoittanut, ettei sillä ole intressiä lupamääräysten mukaisiin toimenpiteisiin ja on antanut hyväksyntänsä vakuuden

käyttämiseen maa-ainesluvan vaatimiin toimenpiteisiin toiminnan ja luvan päättämiseksi. Lauronen on haastemiehen toimesta tavoitettu 23.6.2026. Hän ei ole jättänyt asiassa vastinetta.

Perustelut vakuuden käyttämiselle
Maa-aineslain nojalla asetettu vakuus on tarkoitettu käytettäväksi tilanteessa, jossa toiminnanharjoittaja ei täytä lupavelvoitteitaan. Vakuuden käyttäminen on tarpeen maa-ainesluvan mukaisten velvoitteiden täyttämiseksi sekä pohjaveden ja luonnonarvojen suojelemiseksi. Ilman vakuuden käyttöä alueen saattaminen lupaehtojen mukaiseen tilaan ei ole mahdollista.

Ympäristönsuojeluviranomainen on 8.6.2026 suorittanut maa-ainesluvan mukaiselle ottoalueelle tarkastuksen yhdessä lupa- ja valvontaviraston kanssa (ent. ELY-keskus). Tarkastuksella on määritetty ne toimenpiteet, jotka ovat tarpeen velvoitteiden täyttämiseksi ja joiden toteuttamiseen asetettua vakuutta tullaan käyttämään. Tarkastus on ollut välttämätön hallintopakkomenettelyn aloittamisen vuoksi. Näiden lisäksi ennen tarkastusta on tilattu alueelle uudet korkomerkit ja pohjaveden pinnanmittaukset alueen nykytilan kartoittamiseksi ja päätöksenteon tueksi. Edellä mainittujen pohjalta on määrättävä seuraavat toimenpiteet tehtäviksi:
- Alueella sijaitseva varastokoppi on toimitettava jätehuoltoon.
- Alueella sijaitsevat varastokasat tulee joko levittää alueen pohjalle tai siirtää tukkimaan alueelle johtavia teitä.
- Tukkimaan alimmalla tasolla olevalle ottoalueelle (itäosaan) johtavat tiet (3 kpl). Pohjoisessa tulee sulku toteuttaa pohjoisosassa länttä kohti kulkevan tien ja ottoalueen väliin.
- Levittämään kunttaa alueen kulkuväylille osiin, jotka eivät ole lähteneet metsittymään tai muodostamaan kasvillisuutta (pois lukien pohjoisessa toisten kiinteistölle kulkeva tie). Kuntan sijaan voidaan käyttää myös multaa / turvesekoitusta, johon levitettävä männynsiemeniä.

Valmistelija Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346
Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää velvoittaa Kosken Levytyö Oy:n täyttämään maa-ainesluvan mukaiset jälkihoito- ja maisemointivelvoitteet seuraavalla päävelvoitteella:
- Alueella sijaitseva varastokoppi on toimitettava jätehuoltoon.
- Alueella sijaitsevat varastokasat tulee joko levittää alueen pohjalle tai siirtää tukkimaan alueelle johtavia teitä.
- Tukkimaan alimmalla tasolla olevalle ottoalueelle (itäosaan) johtavat tiet (3 kpl). Pohjoisessa tulee sulku toteuttaa pohjoisosassa länttä kohti kulkevan tien ja ottoalueen väliin.

- Levittämään kunttaa alueen kulkuväylille osiin, jotka eivät ole lähteneet metsittymään tai muodostamaan kasvillisuutta (pois lukien pohjoisessa toisten kiinteistölle kulkeva tie). Kuntan sijaan voidaan käyttää myös multaa / turvesekoitusta, johon levitettävä männynsiemeniä.

Päävelvoitteen toimenpiteet on oltava tehtynä 7.10.2026 mennessä.

Tehoste
Ympäristölautakunta päättää asettaa edellä määrätyn päävelvoitteen tehosteeksi uhkasakkolain (1113/1990) mukaisen teettämisuhan. Mikäli velvoitettu ei määräajassa noudata tätä päätöstä, ympäristölautakunta voi määrätä jälkihoito- ja maisemointitoimenpiteet teetettäviksi. Teettämisestä aiheutuvien kustannusten kattamiseksi lautakunta voi realisoida maa-ainesluvan vakuuden ja käyttää vakuusvarat velvoitteen toteuttamiseen. Vakuuden mahdollinen ylijäämä voidaan palauttaa konkurssipesälle erillisellä päätöksellä, kun kaikki vakuudella katettavat toimenpiteet on toteutettu ja loppukatselmuksessa hyväksytty.

Perustelut
Kosken Levytyö Oy on asetettu konkurssiin ja yhtiön maa-ainesten ottotoiminta Hiekkamäen alueella on keskeytynyt. Lupamääräysten mukaisia jälkihoito- ja maisemointitoimenpiteitä ei ole toteutettu eikä hyväksytty lupaviranomaisen toimesta. Hiekkamäen maa-ainesluvan vakuutta koskevan lupamääräyksen mukaan vakuus on asetettu alueen jälkihoidosta aiheutuvien kustannusten korvaamiseksi ja vakuus voidaan palauttaa vasta hyväksytyn loppukatselmuksen jälkeen.

Lupa-alue sijaitsee vedenhankintaa varten tärkeällä Jurvonharjun 1-luokan pohjavesialueella ja osittain Natura 2000 -alueella, minkä vuoksi lupamääräysten mukaiset jälkihoito- ja ympäristönsuojelutoimenpiteet ovat erityisen tärkeitä pohjaveden ja luonnonarvojen turvaamiseksi.

Konkurssipesää ja Laurosta on kuultu asiassa hallintolain mukaisesti. Alue ei ole lupaehtojen mukaisessa turvallisessa ja ympäristön kannalta hyväksyttävässä tilassa. Konkurssitilanteessa vakuuden käyttäminen on välttämätöntä ympäristölle ja yleiselle turvallisuudelle aiheutuvien haittojen ja vaarojen ehkäisemiseksi, jos konkurssipesä tai luvanhaltija ei ryhdy toimiin. Päävelvoite kohdistetaan luvanhaltijaan. HE 242/1996 vp:n mukaan luvan raukeamisesta johtuvat jälkihoitovelvoitteet eivät siirry sellaiselle konkurssipesälle, joka ei jatka ottamistoimintaa.

Sovelletut säännökset
Maa-aineslaki (555/1981) 12 §, 13 a §, 14 §, 16 a §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4-5 §, 14-17 §, 22-24 §

Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
HE 242/1996 vp

Maksu
Päätöksestä peritään taksan mukaan määräytyvä maksu 300 €
(Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa YMPLTK 8.11.2023 § 35, liite 2, väh. 300 €)

Muutoksenhaku
Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen valitusosoituksen mukaisesti. Päätöksestä perittävää maksua koskevaan osaan saa vaatia oikaisua ympäristölautakunnalta.

Jakelu
Asianajotoimisto Fenno Oy
Kosken Levytyö Oy:n edustaja [redacted]

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 18.11.2026
377/11.01.00.03/2026

Teettämisuhan toimeenpano; Vakuuden realisointi maa-aineslupapäätös 17.6.2020 Hiekkamäki, Kosken Levytyö Oy

Asian aiempi käsittely
Ympäristölautakunta on 19.08.2026 (§ 32) velvoittanut Kosken Levytyö Oy:n täyttämään maa-ainesluvan mukaiset jälkihoito- ja maisemointivelvoitteet seuraavalla päävelvoitteella:
- Alueella sijaitseva varastokoppi on toimitettava jätehuoltoon.
- Alueella sijaitsevat varastokasat tulee joko levittää alueen pohjalle tai siirtää tukkimaan alueelle johtavia teitä.
- Tukkimaan alimmalla tasolla olevalle ottoalueelle (itäosaan) johtavat tiet (3 kpl). Pohjoisessa tulee sulku toteuttaa pohjoisosassa länttä kohti kulkevan tien ja ottoalueen väliin.
- Levittämään kunttaa alueen kulkuväylille osiin, jotka eivät ole lähteneet metsittymään tai muodostamaan kasvillisuutta (pois lukien pohjoisessa toisten kiinteistölle kulkeva tie). Kuntan sijaan voidaan käyttää myös multaa / turvesekoitusta, johon levitettävä männynsiemeniä.

Ympäristölautakunta asetti edellä määrätyn päävelvoitteen tehosteeksi uhkasakkolain (1113/1990) mukaisen teettämisuhan; mikäli velvoitettu ei määräajassa noudata annettua päätöstä, ympäristölautakunta voi määrätä jälkihoito- ja maisemointitoimenpiteet teetettäviksi realisoimalla maa-ainesluvan vakuuden ja käyttämällä vakuusvarat velvoitteen toteuttamiseen.

Vakuuden mahdollinen ylijäämä voidaan palauttaa konkurssipesälle erillisellä päätöksellä, kun kaikki vakuudella katettavat toimenpiteet on toteutettu ja loppukatselmuksessa hyväksytty.

Asian käsittely
Päävelvoitteen toimenpiteet tuli olla tehtynä 7.10.2026 mennessä ja kuulemisen velvoitepäivä selityksen jättämiselle asiassa oli asetettu samaan ajankohtaan. Konkurssipesä on todisteellisesti vastaanottanut päätökset 29.9.2026 ja pesänhoitaja on sähköpostitse samana päivänä ilmoittanut edelleen, ettei konkurssipesä aio toteuttaa toimenpiteitä ja se hyväksyy vakuuden käyttämisen toimenpiteiden hoitamiseksi. Kosken Levytyö Oy:n edustajalle [redacted] on saatettu päätös todisteellisesti tiedoksi haastemiehen välityksellä 1.9.2026. Edustaja ei ole jättänyt asiassa selitystä taikka muutoinkaan ollut ympäristövalvontaan yhteydessä asiassa.

Valmistelija Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346
Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää panna teettämisuhan käytäntöön ja ottaa maa-ainesluvalle asetetun vakuuden käyttöönsä sekä teetättää päävelvoitteen määräämät toimenpiteet käyttämällä vakuutta tämän päätöksen saatua lainvoiman. Vakuuden mahdollinen ylijäämä voidaan palauttaa konkurssipesälle erillisellä päätöksellä, kun kaikki vakuudella katettavat toimenpiteet on toteutettu ja loppukatselmuksessa hyväksytty.

Perustelut
Kosken Levytyö Oy on asetettu konkurssiin ja yhtiön maa-ainesten ottotoiminta Hiekkamäen alueella on keskeytynyt. Lupamääräysten mukaisia jälkihoito- ja maisemointitoimenpiteitä ei ole toteutettu eikä hyväksytty lupaviranomaisen toimesta. Konkurssipesä on ilmoittanut olevansa myötämielinen vakuuden käyttöön toimenpiteiden teettämiseksi ja ilmoittanut, ettei se aio toimenpiteitä itse saattaa loppuun. Kosken Levytyö Oy:n edustaja ei ole ollut ympäristönsuojeluun yhteydessä eikä jättänyt selitystä asiassa. Molempia osapuolia on kuultu hallintolain mukaisesti todisteellisesti. Hiekkamäen maa-ainesluvan vakuutta koskevan lupamääräyksen mukaan vakuus on asetettu alueen jälkihoidosta aiheutuvien kustannusten korvaamiseksi ja ympäristölautakunta tällä päätöksellä ottaa vakuuden käyttöönsä ja saattaa toimenpiteet loppuun maa-ainesluvan päättämiseksi.

Lupa-alue sijaitsee vedenhankintaa varten tärkeällä Jurvonharjun 1-luokan pohjavesialueella ja osittain Natura 2000 -alueella, minkä vuoksi lupamääräysten mukaiset jälkihoito- ja

ympäristönsuojelutoimenpiteet ovat erityisen tärkeitä pohjaveden ja luonnonarvojen turvaamiseksi. Alue ei ole lupaehtojen mukaisessa turvallisessa ja ympäristön kannalta hyväksyttävässä tilassa ja vakuuden käyttäminen on välttämätöntä ympäristölle ja yleiselle turvallisuudelle aiheutuvien haittojen ja vaarojen ehkäisemiseksi.

Päävelvoite kohdistetaan luvanhaltijaan, sillä HE 242/1996 vp:n mukaan luvan raukeamisesta johtuvat jälkihoitovelvoitteet eivät siirry sellaiselle konkurssipesälle, joka ei jatka ottamistoimintaa.

Ilmoittaminen maanmittauslaitoksen rekisteriin
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Kiinteistöä koskevasta teettämisuhan täytäntöönpanosta ilmoitetaan uhkasakkolain mukaisesti Maanmittauslaitokselle, joka tekee asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Sovelletut säännökset
Maa-aineslaki (555/1981) 12 §, 13 a §, 14 §, 16 a §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4-5 §, 14-17 §, 22-24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
HE 242/1996 vp

Maksu
Päätöksestä peritään taksan mukaan määräytyvä maksu 300 €
(Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa YMPLTK 8.11.2023 § 35, liite 2, väh. 300 €)

Muutoksenhaku
Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen valitusosoituksen mukaisesti.

Jakelu
Asianajotoimisto Fenno Oy
Kosken Levytyö Oy:n [redacted]

Päätös
Liitteet

5 Ympäristölautakunnan kokouksen 18.11.2026 tämän asian päätöksen liitteet

Ympäristölautakunta § 33 19.08.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

9
Hallintopakkomenettely, vakuuden realisointi maa-aineslupa 20.12.2017 ja ympäristölupa 24.2.2015 Mustakallio / Iivarinvuori, Kosken Levytyö Oy

YMPLTK 19.08.2026 § 33

Teettämisuhan asettaminen; Vakuuden realisointi maa-aineslupa 20.12.2017 ja ympäristölupa 24.2.2015 Mustakallio / Iivarinvuori, Kosken Levytyö Oy

Asian vireilletulo ja taustaa
Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta on 20.12.2017 myöntänyt Kosken Levytyö Oy:lle maa-aineslain mukaisen luvan (dnro 737/10.03.00.11/2017) kalliokiviaineksen ottamiseen Mustakallion / Iivarinvuoren alueella Äänekoskella sekä ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristöluvan (24.2.2015 § 10, dnro 844/11010000/2014) kivenlouhintaan ja murskaukseen samalla alueella.

Maa-ainesluvan lupamääräyksen 21 mukaan toiminnanharjoittajan on asettava vakuus lupavelvoitteiden ja alueen jälkihoidon varmistamiseksi. Vakuuden suuruus on 30 000 euroa. Lupamääräyksen mukaan vakuuden tulee olla voimassa siihen saakka, kunnes kaikki luvan edellyttämät toimenpiteet on toteutettu ja hyväksytty lupaviranomaisen suorittamassa lopputarkastuksessa, ja vakuus voidaan vapauttaa vain lupaviranomaisen päätöksellä. Ympäristöluvassa on todettu, että maa-ainesluvan yhteydessä asetettu vakuus kattaa myös ympäristöluvan mukaisen toiminnan. Kosken Levytyö Oy on hyväksytysti asettanut edellä mainitun vakuuden (omavelkainen takaus), joka on voimassa 1.12.2027 saakka.

Ympäristönsuojeluviranomaiselle on 30.5.2025 ilmoitettu sähköpostitse asianajotoimisto Fenno Oy:n toimesta toiminnanharjoittajan, Kosken Levytyö Oy:n, konkurssista. Lupamääräysten mukaisia jälkihoito- ja maisemointitoimenpiteitä ei ole toteutettu eikä hyväksytty lupaviranomaisen toimesta. Konkurssipesä on sähköpostilla ilmoittanut 29.12.2025, ettei ole löytänyt puolen vuoden määräajassa maa-aineslupien mukaiselle toiminnalle tai kiinteistöille ostajia, joten lupaa ei ole määräajassa siirretty toiselle. Konkurssipesä on myöskin ilmoittanut, ettei jatka luvan tarkoittamaa toimintaa. Täten maa-aineslain 16 a §:n nojalla lupaan perustuva oikeus maa-ainesten ottamiseen on rauennut ja lupaan liittyvät velvoitteet on täytettävä jo otetun maa-ainesmäärän osalta.

Ympäristönsuojeluviranomainen on kuullut hallintolain 34 §:n mukaisesti konkurssipesää (7.5.2026, saantitodistus) ja maa-ainesluvan haltijan Kosken Levytyö Oy:n edustajaa [redacted]

(26.5.2026, haastemies) hallintopakkomenettelystä vakuuden realisoinnista maa-ainesluvan mukaisten velvoitteiden täyttämiseksi ja luvan päättämiseksi. Pesä on 21.5.2026 ilmoittanut, ettei sillä ole intressiä lupamääräysten mukaisiin toimenpiteisiin ja on antanut hyväksyntänsä vakuuden käyttämiseen maa-ainesluvan vaatimiin toimenpiteisiin toiminnan ja luvan päättämiseksi. [redacted] on haastemiehen toimesta tavoitettu 23.6.2026. Hän ei ole jättänyt asiassa vastinetta.

Perustelut vakuuden käyttämiselle

Maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain nojalla asetettu vakuus on tarkoitettu käytettäväksi tilanteessa, jossa toiminnanharjoittaja ei täytä lupavelvoitteitaan. Vakuuden käyttäminen on tarpeen alueen saattamiseksi lupaehtojen mukaiseen, ympäristön ja yleisen turvallisuuden kannalta hyväksyttävään tilaan. Ilman vakuuden käyttöä alueen saattaminen lupaehtojen mukaiseen tilaan ei ole mahdollista.

Ympäristönsuojeluviranomainen on 30.3.2026 suorittanut maa-ainesluvan mukaiselle ottoalueelle tarkastuksen. Tarkastuksella on selvitetty alueen nykytilanne ja määritelty ne toimenpiteet, jotka ovat tarpeen velvoitteiden täyttämiseksi ja joiden toteuttamiseen asetettua vakuutta tullaan käyttämään. Tarkastus on ollut välttämätön hallintopakkomenettelyn aloittamisen vuoksi. Lisäksi ennen tarkastusta on tilattu päivitetty kartta korkeustietoineen alueen nykytilan kartoittamiseksi ja päätöksenteon tueksi. Edellä mainittujen pohjalta on maa-aineslupapäätöksen mukaisten lupavelvoitteiden täyttämiseksi määrättävä seuraavat toimenpiteet tehtäviksi:

- Nykytilanteen selvittämiseksi on laadittava nykytilannekartta suunnitelma- ja ottoaluerajoineen sekä alueen korkeustietoineen, jotta tiedetään, onko ottoa tehty lupamääräysten mukaisesti ja jotta selviää mahdollinen alueella tehtävä täyttö.
- Alueella sijaitseva ulkokäymälä ja räjähteiden varastokoppi on toimitettava jätehuoltoon.
- Alueella sijaitsevat varasto- ja pintamaakasat tulee poistaa ja käyttää alueella seuraavassa järjestyksessä: 1) Mikäli alueella on menty alle alimman ottotason, tulee varasto- ja pintamaakasat ensisijaisesti käyttää täyttöihin niin, että pintamaa levitetään päällimmäiseksi; 2) toissijaisesti kasat tulee levittää jyrkänteen alle ja luiskata 1:3 niin, että pintamaat levitetään päällimmäiseksi.
- Luiskiin ja/tai niihin kohtiin alueella, joihin on levitetty varastokasojen kivituhkaa tai pintamaita, tulee levittää männyn ja/tai kuusen siemeniä alueen taimettumisen edistämiseksi. Taimien istuttamista ei vaadita.
- Alueen jyrkänne alimman ja toisen ottotason välillä sekä muualla, jossa jyrkkien/pystysuorien rintauksien pudotuskorkeus on yli 2 m, tulee aidata vähintään 1,5 metriä korkealla teräsverkkoaidalla koko matkalta.

- Lopputarkastuksella maastossa tulee olla nähtävillä alin ottotaso sekä alueen muu korkotaso (merkkien vähimmäismäärä 5 kpl) sekä ottoalueen rajat.

Valmistelija Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346
Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää velvoittaa Kosken Levytyö Oy:n täyttämään maa-ainesluvan mukaiset jälkihoito- ja maisemointivelvoitteet seuraavalla päävelvoitteella:
- Nykytilanteen selvittämiseksi on laadittava nykytilannekartta suunnitelma- ja ottoaluerajoineen sekä alueen korkeustietoineen, jotta tiedetään, onko ottoa tehty lupamääräysten mukaisesti ja jotta selviää mahdollinen alueella tehtävä täyttö.
- Alueella sijaitseva ulkokäymälä ja räjähteiden varastokoppi on toimitettava jätehuoltoon.
- Alueella sijaitsevat varasto- ja pintamaakasat tulee poistaa ja käyttää alueella seuraavassa järjestyksessä: Mikäli alueella on menty alle alimman ottotason, tulee varasto- ja pintamaakasat ensisijaisesti käyttää täyttöihin niin, että pintamaa levitetään päällimmäiseksi. Toissijaisesti kasat tulee levittää jyrkänteen alle ja luiskata 1:3 niin, että pintamaat levitetään päällimmäiseksi
- Luiskiin ja/tai niihin kohtiin alueella, joihin on levitetty varastokasojen kivituhkaa tai pintamaita, tulee levittää männyn ja/tai kuusen siemeniä alueen taimettumisen edistämiseksi. Taimien istuttamista ei vaadita.
- Alueen jyrkänne alimman ja toisen ottotason välillä sekä muualla, jossa jyrkkien/pystysuorien rintauksien pudotuskorkeus on yli 2 m, tulee aidata vähintään 1,5 metriä korkealla teräsverkkoaidalla koko matkalta.
- Lopputarkastuksella maastossa tulee olla nähtävillä alin ottotaso sekä alueen muu korkotaso (merkkien vähimmäismäärä 5 kpl) sekä ottoalueen rajat.

Päävelvoitteen toimenpiteet on oltava tehtynä 7.10.2026 mennessä.

Tehoste
Ympäristölautakunta päättää asettaa edellä määrätyn päävelvoitteen tehosteeksi uhkasakkolain (1113/1990) mukaisen teettämisuhan. Mikäli velvoitettu ei määräajassa noudata tätä päätöstä, ympäristölautakunta voi määrätä jälkihoito- ja maisemointitoimenpiteet teetettäviksi. Teettämisestä aiheutuvien kustannusten kattamiseksi lautakunta voi realisoida maa-ainesluvan vakuuden ja käyttää vakuusvarat velvoitteen toteuttamiseen. Vakuuden mahdollinen ylijäämä voidaan palauttaa konkurssipesälle erillisellä päätöksellä, kun kaikki vakuudella katettavat toimenpiteet on toteutettu ja loppukatselmuksessa hyväksytty.

Perustelut
Kosken Levytyö Oy on asetettu konkurssiin, ja yhtiön toiminta Mustakallion / Iivarinvuoren alueella on keskeytynyt. Aluetta koskevissa maa-aines- ja ympäristöluvissa edellytettyjä jälkihoito- ja maisemointitoimenpiteitä ei ole toteutettu eikä toiminnan hallittua lopettamista ole hyväksytty lupaviranomaisen toimesta. Maa-ainesluvan lupamääräyksen 21 mukaan vakuus on asetettu lupavelvoitteiden ja jälkihoitotoimien suorittamisen varmistamiseksi ja sen tulee olla voimassa siihen saakka, kunnes kaikki luvan edellyttämät toimenpiteet on hyväksytty lopputarkastuksessa. Vakuus voidaan vapauttaa vain lupaviranomaisen päätöksellä. Ympäristöluvassa on todettu, että maa-ainesluvan vakuus kattaa myös ympäristöluvan mukaisen toiminnan (ympäristönsuojelulaki 199 §). Näin ollen vakuus on käytettävissä myös ympäristöluvan mukaisten velvoitteiden täyttämiseksi.

Konkurssipesää ja [redacted] on kuultu asiassa hallintolain mukaisesti. Alue ei ole lupaehtojen mukaisessa turvallisessa ja ympäristön kannalta hyväksyttävässä tilassa. Konkurssitilanteessa vakuuden käyttäminen on välttämätöntä ympäristölle ja yleiselle turvallisuudelle aiheutuvien haittojen ja vaarojen ehkäisemiseksi, jos konkurssipesä tai luvanhaltija ei ryhdy toimiin. Päävelvoite kohdistetaan luvanhaltijaan, koska HE 242/1996 vp:n mukaan luvan raukeamisesta johtuvat jälkihoitovelvoitteet eivät siirry sellaiselle konkurssipesälle, joka ei jatka ottamistoimintaa.

Sovelletut säännökset
Maa-aineslaki (555/1981) 12 §, 13 a §, 14 §, 16 a §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4-5 §, 14-17 §, 22-24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
HE 242/1996 vp

Maksu
Päätöksestä peritään taksan mukaan määräytyvä maksu 300 €
(Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa YMPLTK 8.11.2023 § 35, liite 2, väh. 300 €)

Muutoksenhaku
Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen valitusosoituksen mukaisesti. Päätöksestä perittävää maksua koskevaan osaan saa vaatia oikaisua ympäristölautakunnalta.

Jakelu
Asianajotoimisto Fenno Oy
Kosken Levytyö Oy:n edustaja [redacted]

Ympäristölautakunta § 33 19.08.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 18.11.2026
378/11.01.00.05/2026

Teettämisuhan toimeenpano; Vakuuden realisointi maa-aineslupa 20.12.2017 ja ympäristölupa 24.2.2015 Mustakallio / Iivarinvuori, Kosken Levytyö Oy

Asian aiempi käsittely
Ympäristölautakunta on 19.08.2026 (§ 32) velvoittanut Kosken Levytyö Oy:n täyttämään maa-ainesluvan mukaiset jälkihoito- ja maisemointivelvoitteet seuraavalla päävelvoitteella:
- Nykytilanteen selvittämiseksi on laadittava nykytilannekartta suunnitelma- ja ottoaluerajoineen sekä alueen korkeustietoineen, jotta tiedetään, onko ottoa tehty lupamääräysten mukaisesti ja jotta selviää mahdollinen alueella tehtävä täyttö.
- Alueella sijaitseva ulkokäymälä ja räjähteiden varastokoppi on toimitettava jätehuoltoon.
- Alueella sijaitsevat varasto- ja pintamaakasat tulee poistaa ja käyttää alueella seuraavassa järjestyksessä: Mikäli alueella on menty alle alimman ottotason, tulee varasto- ja pintamaakasat ensisijaisesti käyttää täyttöihin niin, että pintamaa levitetään päällimmäiseksi. Toissijaisesti kasat tulee levittää jyrkänteen alle ja luiskata 1:3 niin, että pintamaat levitetään päällimmäiseksi
- Luiskiin ja/tai niihin kohtiin alueella, joihin on levitetty varastokasojen kivituhkaa tai pintamaita, tulee levittää männyn ja/tai kuusen siemeniä alueen taimettumisen edistämiseksi. Taimien istuttamista ei vaadita.
- Alueen jyrkänne alimman ja toisen ottotason välillä sekä muualla, jossa jyrkkien/pystysuorien rintauksien pudotuskorkeus on yli 2 m, tulee aidata vähintään 1,5 metriä korkealla teräsverkkoaidalla koko matkalta.
- Lopputarkastuksella maastossa tulee olla nähtävillä alin ottotaso sekä alueen muu korkotaso (merkkien vähimmäismäärä 5 kpl) sekä ottoalueen rajat.

Ympäristölautakunta asetti edellä määrätyn päävelvoitteen tehosteeksi uhkasakkolain (1113/1990) mukaisen teettämisuhan; mikäli velvoitettu ei määräajassa noudata annettua päätöstä, ympäristölautakunta voi määrätä jälkihoito- ja maisemointitoimenpiteet teetettäviksi realisoimalla maa-ainesluvan vakuuden ja käyttämällä vakuusvarat velvoitteen toteuttamiseen. Vakuuden mahdollinen ylijäämä voidaan palauttaa konkurssipesälle erillisellä päätöksellä, kun kaikki vakuudella katettavat toimenpiteet on toteutettu ja loppukatselmuksessa hyväksytty.

Asian käsittely

Päävelvoitteen toimenpiteet tuli olla tehtynä 7.10.2026 mennessä ja kuulemisen velvoitepäivä selityksen jättämiselle asiassa oli asetettu samaan ajankohtaan. Konkurssipesä on todisteellisesti vastaanottanut päätökset 29.9.2026 ja pesänhoitaja on sähköpostitse samana päivänä ilmoittanut edelleen, ettei konkurssipesä aio toteuttaa toimenpiteitä ja se hyväksyy vakuuden käyttämisen toimenpiteiden hoitamiseksi. Kosken Levytyö Oy:n edustajalle [redacted] on saatettu päätös todisteellisesti tiedoksi haastemiehen välityksellä 1.9.2026. Edustaja ei ole jättänyt asiassa selitystä taikka muutoinkaan ollut ympäristövalvontaan yhteydessä asiassa.

Valmistelija Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346
Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää panna teettämisuhan käytäntöön ja ottaa maa-ainesluvalle asetetun vakuuden käyttöönsä sekä teetättää päävelvoitteen määräämät toimenpiteet käyttämällä vakuutta tämän päätöksen saatua lainvoiman. Vakuuden mahdollinen ylijäämä voidaan palauttaa konkurssipesälle erillisellä päätöksellä, kun kaikki vakuudella katettavat toimenpiteet on toteutettu ja loppukatselmuksessa hyväksytty. Alueella voimassa oleva ympäristölupa päätetään maisemoinnin hyväksymisen yhteydessä.

Perustelut
Kosken Levytyö Oy on asetettu konkurssiin, ja yhtiön toiminta Mustakallion / Iivarinvuoren alueella on keskeytynyt. Aluetta koskevissa maa-aines- ja ympäristöluvissa edellytettyjä jälkihoito- ja maisemointitoimenpiteitä ei ole toteutettu eikä toiminnan hallittua lopettamista ole hyväksytty lupaviranomaisen toimesta. Maa-ainesluvan lupamääräyksen 21 mukaan vakuus on asetettu lupavelvoitteiden ja jälkihoitotoimien suorittamisen varmistamiseksi ja sen tulee olla voimassa siihen saakka, kunnes kaikki luvan edellyttämät toimenpiteet on hyväksytty lopputarkastuksessa. Vakuus voidaan vapauttaa vain lupaviranomaisen päätöksellä. Ympäristöluvassa on todettu, että maa-ainesluvan vakuus kattaa myös ympäristöluvan mukaisen toiminnan (ympäristönsuojelulaki 199 §). Näin ollen vakuus on käytettävissä myös ympäristöluvan mukaisten velvoitteiden täyttämiseksi. Konkurssipesää ja Kosken Levytyö Oy:n edustajaa on kuultu asiassa uhkasakkolain mukaisesti.

Alue ei ole lupaehtojen mukaisessa turvallisessa ja ympäristön kannalta hyväksyttävässä tilassa ja vakuuden käyttäminen on välttämätöntä ympäristölle ja yleiselle turvallisuudelle aiheutuvien haittojen ja vaarojen ehkäisemiseksi.

Päävelvoite kohdistetaan luvanhaltijaan, sillä HE 242/1996 vp:n mukaan luvan raukeamisesta johtuvat jälkihoitovelvoitteet eivät siirry sellaiselle konkurssipesälle, joka ei jatka ottamistoimintaa.

Ilmoittaminen maanmittauslaitoksen rekisteriin
Jos tätä päätöstä koskevien kiinteistöjen tai niitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ilmoitetaan uhkasakkolain mukaisesti Maanmittauslaitokselle, joka tekee asiasta merkinnän kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Sovelletut säännökset
Maa-aineslaki (555/1981) 12 §, 13 a §, 14 §, 16 a §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 1 §, 4-5 §, 14-17 §, 22-24 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §
HE 242/1996 vp

Maksu
Päätöksestä peritään taksan mukaan määräytyvä maksu 300 €
(Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa YMPLTK 8.11.2023 § 35, liite 2, väh. 300 €)

Muutoksenhaku
Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen valitusosoituksen mukaisesti.

Jakelu
Asianajotoimisto Fenno Oy
Kosken Levytyö Oy:n edustaja [redacted]

Päätös
Liitteet

6 Ympäristölautakunnan kokouksen 18.11.2026 tämän asian päätöksen liitteet

10
Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö asiassa Maa-aineslain (555/ 1981) 4 §:n mukainen maa-aineslupapäätös 3.9.2026 § 5

YMPLTK 18.11.2026
738/11.01.00.03/2025

Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen on valitettu Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen 3.9.2026 (dnro 738/11.01.00.03/2025) antamasta maa-aineslupapäätöksestä. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 21.10.2026 päivätyssä lausuntopyynnössään (2857/03.04.04.04.24/2026) kehottanut Äänekosken kaupungin ympäristöpäällikköä saapuneen valituksen johdosta:
1. antamaan lausunnon; ja
2. liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Lausunnossa tulee antaa:
a. selostus asiasta; ja
b. vastata oikeudenkäynnin osapuolten esittämiin vaatimuksiin, niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.

Valittaja on 5.10.2026 päivätyssä valituksessaan vaatinut hallinto-oikeutta kumoamaan kokonaisuudessaan Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen 3.9.2026 (dnro 738/11.01.00.03/2025) antaman luvan maa-aineksen ottamiseen. Valittaja on kertonut täydentävänsä valituksella aiemmin maa-aineslupahakemuksen kuuluttamisvaiheessa toimittamaansa mielipidettä. Mielipiteessään 14.5.2026 valittaja on vaatinut Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaista

1. hylkäämään Metsä-Fibre Oy:n maa-aineslain mukaisen hakemuksen;
2. ryhtymään valvontatoimenpiteisiin sen selvittämiseksi, onko hakija noudattanut maa-aineslupapäätöksessä 16.12.2015 (Dnro 715/10.03.00.11/3.11.2015), maa-aineslupapäätöksessä 21.9.2016 (Dnro 465/10.03.00.11/27.5.2016), maa-aineslupapäätöksessä 10.8.2023 (Dnro 155/11.01.00.03/2023) ja ympäristöluvassa 21.9.2016 (Dnro 466/1101000/27.5.2016) asetettuja määräyksiä;
3. tekemään ilmoituksen syytteen nostamiseksi, mikäli se toteaa maa-aineslain 17 §:ssä tarkoitetun rangaistavan menettelyn;
4. mikäli ympäristölupa määrätään raukeamaan, huolehtimaan, että toiminnan kirjanpitoa ja raportointia sekä lopettamista koskevat määräykset pidetään voimassa.

Lausunnon antaminen asiassa on delegoitu Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena toimivalle ympäristölautakunnalle. Lausunnon antamiselle on saatu lisäaikaa 23.11.2026 saakka.

a. selostus asiasta:

Äänekosken kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on 3.9.2026 (§ 5) myöntänyt maa-ainesluvan (dnro 738/11.01.00.03/2025) Metsä Fibre Oy:lle kalliokiviaineksen ottamiseksi. Kyseessä on olemassa oleva maa-aineksenottopaikka, jossa kaksi maa-aineslupaa sijaitsevat vierekkäin rajoittuen toisiinsa. Toiminnoille on ympäristölupa (21.9.2016, dnro 466/1101000/27.5.2016) louhinnalle ja murskaamiselle. Alue sijaitsee tehdasalueella hakijan omistamalla kiinteistöllä, jonne ulkopuolisilla ei ole pääsyä ilman kulkulupaa (alueelle johtavat tiet aidattu ja valvottu, teollisuusalue rajattu korkeilla meluvalleilla ja metalliaidalla). Haettava maa-ainesten määrä on 73 933 k-m^3, ottoalueen pinta-ala on 2,56 ha. Lupapäätöksellä on kumottu aiemmin annetut lupapäätökset (maa-aineslupapäätökset 16.12.2015 (dnro 715/10.03.00.11/3.11.2015) ja 21.9.2016 (dnro 465/10.03.00.11/27.5.2016), vähäinen poikkeaminen maa-aineslupapäätökseen 10.8.2023 (dnro 155/11.01.00.03/2023) ja ympäristölupapäätös 21.9.2016 (dnro 466/1101000/27.5.2016). Alkuperäiset maa-aineslupapäätökset 2015 ja 2016, sekä ympäristölupa 2016, on myönnetty alun perin Morenia Oy:lle, jolta ne on siirretty Metsä Fibre Oy:lle (jatkossa”hakija”) vuonna 2021. Itse maa-alue on siirtynyt Metsä Fibre Oy:n omistukseen aiemmin, vuonna 2019. Alueen maankäyttö on kaavoitustilanteen ja omistajuuden muutosten myötä muuttunut alkuperäisten lupien myöntämisen jälkeen. Alueelle on hyväksytty asemakaava 2021 ja se on saanut lainvoiman 2023. Asemakaavassa ottamisalue on merkitty teollisuusrakennusten korttelialueeksi (TT). Louhos sijoittuu hyvin laaja-alaiselle Henttalanmäen alueelle, jossa on viime vuosina ollut useita isoja rakennushankkeita ja alueella sijaitsee valtion luvittamien ja valvomien lupien mukaisia toimintoja. Vuonna 2015 myönnetyn maa-ainesluvan mukaisella alueella kalliokiviaineksen ottotoimintaa on ollut vuosina 2016, 2017, 2023 ja 2024. Vuonna 2016 myönnetyn luvan mukaisella alueella kalliokiviaineksen ottotoimintaa on ollut vuosina 2023 ja 2024.

Lupahakemus on laitettu vireille ympäristönsuojeluviranomaisen kehotuksesta, kun vuonna 2016 myönnetyn maa-ainesluvan sallitun maksimiottomäärän ylittyminen tuli ilmi valvonnassa. Luvan hakemisen tarve on syntynyt tästä ylityksestä (myöhemmin ns. ”jälkiluvittaminen”). Vaikka toteutunut maa-aineksen otto molempien maa-aineslupien mukaisella alueella on ollut pinta-alaltaan (2,56 ha) pienialaisempaa kuin mitä luvissa on mahdollistettu (5,20 ha), niin hakija on ottanut kalliokiviainesta syvemmältä, mitä maa-ainesluvissa on sallittu. Tämä on kohdistunut eritoten vuonna 2016 myönnetyn maa-ainesluvan mukaiselle alueelle ja syntynyt ottomäärän ylitys on johtunut tästä. Vuonna 2015 myönnetyn maa-ainesluvan mukaista maksimiottomäärää ei ole ylitetty. Annettua kehotusta edelsi

tarkastus alueelle ja selvityspyyntö tilanteeseen johtaneista syistä. Asian tultua ilmi hakijaa kiellettiin maa-aineslain (555/1981) 15 §:n nojalla jatkamasta maa-aineslupien mukaista toimintaa alueella selvitysten ajaksi. Toimien perusteita on avattu jäljempänä valittajan vaatimuksiin annettavissa vastauksissa.

Ympäristönsuojeluviranomainen on myöntänyt hakijalle maa-ainesluvan 3.9.2026 (§ 5, dnro 738/11.01.00.03/2025), jossa alueen jälkitilaksi on hyväksytty hakemuksen mukainen alueen nykytila lukuun ottamatta alueen jyrkänteitä koskevia turvallisuuden parantamiseen liittyviä toimenpiteitä.

Vuonna 2023 hyväksytyssä vähäistä poikkeamista koskevassa päätöksessä sallittiin alueen luoteisosassa sijaitsevan kalliokannaksen louhiminen turvallisuuden parantamiseksi siten, että louhittu kiviaines käytetään maa-aineslupien viereisen alueen luiskaukseen (pystysuoran jyrkänteen luiskaaminen). Toimenpidettä ei kuitenkaan ole toteutettu, vaan kalliokannas on edelleen paikallaan ja ottoalue avautuu ympäristöön pääasiassa lounaan suuntaan. Lännessä ja lounaassa noin 350-870 metrin päähän ottoalueelta sijoittuu vesistö (Kuhnamo). Valittajan mielipide on sisällytetty lupapäätökseen, mutta valittajan vaatimuksiin ei ole päätöksessä myönnytty (tarkemmat perustelut alla).

b.) vastaus valittajan vaatimuksiin, perusteluihin ja selvitykseen

Mielipiteen vaatimus nro 1 ja hallinto-oikeudelle toimitettu valitus.

Koska asianmukainen ottamissuunnitelma on esitetty eikä ottamisen tai sen järjestelyn ole katsottu olevan ristiriidassa maa-aineslain 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa, on lupa tullut myöntää (maa-aineslaki 6 §). Lupamenettelyssä on arvioitu erikseen, täyttyvätkö maa-aineslain 6 §:ssä säädetyt luvan myöntämisen edellytykset ja voidaanko hakemus hyväksyä. Lupamenettelyllä on varmistettu, että jo toteutunut maa-ainesten ottaminen arvioidaan maa-aineslain mukaisesti. Ylitettyä ottomäärää koskeva valvontamaksu on hakijalta veloitettu vuosittaisen ottomäärän valvonnan yhteydessä keväällä 2025.

Lupaharkinnassa on otettu huomioon alueen nykytila, maisemavaikutukset, ympäristön pilaantumisen vaara, turvallisuus, lainvoimainen asemakaava ja alueen suunniteltu jatkokäyttö. Alueen maankäyttö on kaavoitustilanteen ja omistajuuden muutosten myötä muuttunut alkuperäisten lupien myöntämisen jälkeen. Alueelle hyväksytty Henttalanmäen asemakaava on saanut lainvoiman vuonna 2023. Kaavan mukaisen teollisuusrakentamisen toteuttaminen edellyttäisi louhinnan jatkamista nykyistä ottoaluetta laajemmalla alueella. Valituksen kohteena olevassa lupapäätöksessä ei ole edellytetty ottoalueen täyttämistä taikka maisemointia, sillä nämä toimenpiteet olisivat ristiriidassa asemakaavan mukaisen alueidenkäytön ja mahdollisen tulevan

rakentamisen kanssa. Mahdolliset kaavamuutokset ja niiden vaikutus tulevaan maankäyttöön on mainittu jo vuonna 2016 myönnetyssä maa-ainesluvassakin (lupamääräys 20). Ottotason alituksesta ei ole arvioitu aiheutuneen ympäristön pilaantumisen vaaraa, jolloin alueen täyttämistä ylempään tasoon ei luonnonsuojelullisistakaan syistä ole nähty tarpeelliseksi. Maisemallisesti louhosalue nykytilassaan näkyy kaukomaisemassa vähemmän mitä se näkyisi, jos otto olisi toteutettu maa-aineslupien sallimassa laajuudessa.

Alueella mahdollisesti myöhemmin tehtävän, lainvoimaisen asemakaavan toteuttamiseen ja mahdolliseen rakentamiseen liittyvän louhinnan luvanvaraisuus arvioidaan erikseen maa-aineslain 2 §:n 1 momentin 2 kohdan perusteella. Maa-aineslain soveltamatta jättäminen edellyttää, että ainesten irrottaminen ja hyväksikäyttö tapahtuvat rakentamisen yhteydessä ja perustuvat viranomaisen antamaan lupaan tai hyväksymään suunnitelmaan.

Lupapäätöksellä ei siten ole hyväksytty aikaisempaa luvanvastaista toimintaa taannehtivasti. Lupapäätöksessä on ratkaistu alueen nykytilan hyväksyttävyys ja tarvittavat jatkotoimenpiteet.

Ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että asia on ratkaistu maa-aineslain mukaisesti ja päätös perustuu asianmukaiseen arvioon asiassa esitetyistä selvityksistä.

<u>Mielipiteen vaatimus nro 2 ja 3 sekä hallinto-oikeudelle toimittama valitus.</u>
Valittajan vaatimus tutkintapyynnön tekemisestä ei ole maa-aineslupapäätöksessä ratkaistava asia. Tutkintapyynnön tarpeen arviointi kuuluu ympäristönsuojeluviranomaisen valvontatehtäviin, minkä vuoksi asiaa ei ole käsitelty lupapäätöksessä. Ympäristönsuojeluviranomainen oli jo ennen lupahakemuksen vireilletuloa ryhtynyt mielipiteessä esitetyn vaatimuksen 2 mukaisiin valvontatoimiin. Ympäristönsuojeluviranomainen oli tarkastanut alueen, pyytänyt hakijalta selvityksen sekä edellyttänyt päivitettyjen karttojen ja niihin liittyvien tietojen toimittamista. Asiasta tehtiin tässä yhteydessä tutkintapyyntö poliisille.

Ympäristönsuojeluviranomainen on arvioinut tilanteen johdosta tarvittavia toimenpiteitä. Arvioitavina vaihtoehtoina olivat alueen palauttaminen aikaisempien lupien mukaiseen tilaan tai alueen nykytilaa koskevan uuden maa-aineslupahakemuksen käsitteleminen.

Ympäristönsuojeluviranomainen yhtyy valittajan näkemykseen siitä, että toiminnanharjoittajan olisi tullut selvittää luvan hakemisen tarve ennen voimassa olevien lupien vastaisiin toimenpiteisiin ryhtymistä. Koska poikkeaminen oli jo tapahtunut, viranomaisen oli arvioitava asiaa maa-aineslain 14 §:n mukaisena valvonta-asiana.

Toiminnanharjoittaja on toimittanut alueen nykytilaa koskevan uuden maa-aineslupahakemuksen. Hakemuksen käsittely ei sellaisenaan tee aikaisemmasta luvanvastaisesta ottamisesta taannehtivasti sallittua eikä poista siihen liittyviä valvonnallisia, rikosoikeudellisia tai muita oikeudellisia seuraamuksia.

Mielipiteen vaatimus nro 4 ja hallinto-oikedelle toimittama valitus.
Valittaja on vaatinut kirjanpito- ja raportointivelvoitteen voimassa pitämistä lupien päättämisen jälkeen, jotta toiminnasta aiheutuneita haittoja voitaisiin jälkikäteen arvioida.

Ympäristönsuojeluviranomainen toteaa, että kun lupapäätös rauetetaan, kaikki sen velvoitteet päättyvät. Nykyisen luvanhaltijan aikana alueella on louhittu vuosina 2023 ja 2024, joita raportintivelvoite koskee. Toiminnan keskeytymisestä ja myöhemmästä jatkamisesta on ilmoitettu valvontaviranomaiselle. Lisäksi luvanhaltija on toimittanut viranomaisen pyytämän selvityksen tapahtumien kulusta, ottamismääristä ja muista asian arvioimiseksi tarpeellisista seikoista taannehtivasti.

Raportointivelvoitteen asettamista ei ole pidetty tarpeellisena, koska päätöksessä ei ole sallittu uutta maa-ainesten ottamista. Päätöksen perusteella alueella voidaan toteuttaa ainoastaan siinä määrätyt turvallisuutta parantavat toimenpiteet. Valvontaviranomainen tarkastaa toimenpiteiden toteuttamisen ja alueen lopputilan lopputarkastuksessa.

Hämeenlinnan hallinto-oikudelle toimitettuun valitukseen ja sen pohjana toimivaan mielipiteeseen vastaaminen muilta osin
Ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan alueelta on voinut kantautua tavanomaista enemmän melua lupahakemuksessa arvioitua nopeammasta maa-aineksen ottamisesta ja, koska sallittu ottomäärä on ylitetty (on menty alle sallitun ottotason), on alueelta mahdollisesti kantautunut normaalia enemmän melua ylitetyn maa-ainesmäärän käsittelyn osalta. Maa-aineslupien voimassaoloaikana toimintaa alueella on ollut alkuperäisen luvanhaltijan aikaan vuosina 2016 ja 2017, sekä nykyisen luvan haltijan eli hakijan aikaan vuosina 2023 ja 2024. Ylitys on tapahtunut vuonna 2024.
Ympäristönsuojeluviranomainen toteaa, ettei se ole vuosina 2023 tai 2024 saanut ilmoituksia haitoista (melu/pöly/muut asiat) nimenomaisesti louhosalueen toiminnasta. Ilmoitusten puuttuminen ei sellaisenaan osoita, ettei haittaa olisi voinut aiheutua, mutta viranomaisen käytettävissä ei ole ollut mittaus- tai muuta selvitystä, jonka perusteella voitaisiin todeta esimerkiksi alkuperäisessä melumallinnuksessa arvioitujen vaikutusten ylittyneen. On myös huomion arvoista, että maa-aineslupiin liitteeksi 27.6.2016 laaditun melumallinnuksen perusteella toiminnan aiheuttamat päiväajan keskiäänitasot alittavat Vna 800/2010 mukaiset raja-arvot louhoksen avaamisen jälkeen, kun toiminta sijoittuu kallioseinämien väliin.

Lupien siirtymisvaiheessa Morenia Oy:ltä Metsä Fibre Oy:lle kalliokiviaineksen otto on ollut tässä vaiheessa.

Jo aiheutunutta, mahdollista meluhaittaa ei ole mahdollista millään lupamääräyksillä tai selvityksillä tehdä tekemättömäksi. Aiheutunutta meluhaittaa ei voi jälkikäteen luvittaa ja meluhaitan arviointia ei siten ole lupahakemuksessa nähty tarpeelliseksi. Henttalanmäen alueella ja sen ympäristössä on ollut pitkään vireillä erilaisia mittavia, pitkäaikaisia ja melua aiheuttavia rakennushankkeita. Maa-aineslupien valvonta kuitenkin perustuu vain ja ainoastaan louhosalueella tapahtuvaan toimintaan.

Melun leviäminen: ottoalueelleen neljästä ilmansuunnasta vain yhdestä puuttuu kallioseinämä osittain. Henttalanmäen alueella olevat toimijat sijoittuvat louhitun alueen ympärille pystyssä olevien kallioseinämien ympärille kaikkiin muihin ilmansuuntiin paitsi itään. Ympäristönsuojeluviranomaisen arvion mukaan louhoksen sijoittuessa kallioseinämien sisään, ei louhos ole lisännyt melun kantautumista alueelta muutoin kuin omassa toiminnassa niinä neljänä vuotena, kun siellä on ollut toimintaa.

Hakijan näkemykseen maisemahaitallisista tekijöistä ympäristönsuojeluviranomainen toteaa, että ottoalue on jäänyt puolet pienemmäksi kuin alkuperäisissä päätöksissä on mahdollistettu. 2015 vuoden maa-ainespäätöksen mukainen alue on jäänyt kapeammaksi mitä taaempi vuoden 2016 ottoalue, jolloin se peittää osittain taaempana olevaa louhittua aluetta. Maisemallisesti tilanne on siten suotuisampi kuin jos alue olisi lupien mukaisesti louhittu kokonaisuudessaan. Luvan mukaista tasoa syvemmälle ulottunut ottaminen (0-3,5 m) sijoittuu pääosin louhoksen peräosaan, minkä vuoksi sillä ei ole merkittäviä vaikutuksia kaukomaisemaan. Huomionarvoista asiassa on erityisesti ottoalueen sijainti laajalla teollisuusalueella, joka on hallitseva elementti myös kaukomaisemassa, sekä muuttunut kaavatilanne, joka mahdollistaa alueen merkittävän maisemallisen muuttumisen. Alueen käyttöön ottaminen asemakaavan mukaiseksi vaatii kallioalueen (mäen) louhintaa. Hakija on esittänyt hakemuksessa, että louhoksen nykytaso on alueen jatkokäyttöä tukeva. Kaukomaisema alueella tulee siten mahdollisesti muuttumaan huomattavasti laajemmalla alueella mitä maa-ainesluvan mukainen toiminta on mahdollistanut.

Maa-aineslupien ulkopuoliseen Henttalanmäen ranta-alueen puuston määrään taikka maiseman muotoihin maa-ainestenottoalueen ja vesistön välillä ei maa-ainesluvalla ole ollut vaikutusta, sillä maa-ainesluvan mukaisen ottoalueen rajan ja vesistön väliin jää noin 870 metrin maakaistale, jolle sijoittuu valtion luvittamia toimintoja ja metsämaata. Tämä rantakaistale on muuttunut sitten maa-aineslupien myöntämisen näiden toimintojen seurauksena. Tällä maa-alueella liikkuvien ajoneuvojen tai tehtävien toimintojen sääntely ei liity maa-aineslupiin taikka niiden valvontaan.

Loppupäätelmä
Ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että asia on ratkaistu maa-aineslain mukaisesti ja päätös perustuu asianmukaiseen arvioon asiassa esitetyistä selvityksistä. Valituksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden vuoksi päätöstä olisi muutettava tai se olisi kumottava. Valitus tulee siten hylätä.

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683
Ympäristötarkastaja Jatta Heikkinen, puh. 0400 545 346

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Ympäristönsuojeluviranomainen antaa edellä annetun lausunnon asiassa ja valtuuttaa ympäristöpäällikön antamaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle sen pyytämät valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat sekä hallinto-oikeuden muut pyytämät lisätiedot ja asiakirjat.

Päätös
Liitteet

7 Ympäristölautakunnan kokouksen 18.11.2026 tämän asian päätöksen liitteet
8 Maa-aineslupapäätös, Metsä Fibre Oy

Kaupunginhallitus § 266 14.09.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

11
Pukkimäen pohjoisosan asemakaavan muutos / Kaavaehdotus ja sitova tonttijako

KH 25.06.2012 § 197
440/100203/2012

Asemakaavan muutosta esitetään Pukkimäen pohjoisosan alueelle, joka rajautuu Äänekosken eteläiseen sisääntuloväylään Kotakennääntiehen sekä Hämeentiehen, rautatiehen ja Matkakatuun. Alueella sijaitsee liike- ja toimistotiloja, kaksi asuinkerrostaloa, asuinpientaloja sekä Hotelli Hirvi ja S-Market. Ydinkeskustan vieressä sijaitsevalla alueella toimii myös nuorisotalo Nuokkari.

Pääosalla aluetta on voimassa 19.1.1983 vahvistettu asemakaava. S-Marketin ja Hotelli Hirven alueen asemakaava on hyväksytty 18.6.2007, minkä lisäksi suunnittelualueelle on hyväksytty pienehköt kaavamuutokset 7.12.1987 ja 20.11.1995.

Ottaen huomioon alueen sijainti pääväylän varrella keskustan kupeessa, usean tontin osalta toteutumaton maankäyttö sekä nykyisten liittymä- ja pihajärjestelyjen muutostarpeet on syytä arvioida uudelleen asemakaavan sisältö. Myös voimassa olevat kaavamääräykset ovat varsin väljiä eivätkä ne ohjaa riittävästi alueelle mahdollisesti sijoittuvaa rakentamista. Asemakaavan ajanmukaisuuden arviointi on tarkoituksenmukaista myös sisääntuloväylän kaupunkikuvallisen merkityksen korostamisen johdosta.

(valmistelu kaavoituspäällikkö Olli Kinnunen, puh. 020 632 2035)

Kaupunginjohtajan ehdotus:

Saatetaan vireille asemakaavan muutos liitekartan osoittamalla Pukkimäen pohjoisosan alueella.

Päätös: Hyväksyttiin.

- - - - -

KH 16.12.2013 § 400

Luonnosvaiheen keskeiset tarkistukset voimassa olevaan asemakaavaan nähden ovat seuraavat:
- S-Marketin ja Hotelli Hirven välisen rajan tarkistus maanomistajien tekemän sopimuksen mukaisesti
- Jousimiehenkadun, Runeberginkadun ja Vesimiehenkadun kaavoittaminen pihakaduiksi
- Hotelli Hirven ja Vesimiehenkadun liittymien osoittaminen

- Runeberginkadun alkupään ja Kotakennääntien liittymä- ja pysäköintijärjestelyt
- Nuokkarin rakentamismahdollisuuksien laajentaminen (yleisten toimintojen lisäksi mahdollisuus asuin-, liike- ja toimistorakentamiseen, kerrosluku I - IV)
- Nuokkarin viereiselle tontille uusi I - IV - kerroksinen asuin-, liike- ja toimistorakennus
- kaksikerroksisten eri talotyyppien rakentamismahdollisuus Hotelli Hirven vieressä ja Runeberginkadun alkupäässä (omakotitaloja / noppamaisia pari- tai kerrostaloja)

Kaavaluonnosta täsmennetään mm. kaavamääräysten osalta ehdotusvaiheessa.

(valmistelu kaavoituspäällikkö Olli Kinnunen, puh. 020 632 2035)

Kaupunginjohtajan ehdotus:

Kaupunginhallitus hyväksyy, että luonnos Pukkimäen pohjoisosan asemakaavan muutokseksi laitetaan maankäyttö- ja rakennusasetuksen 30 §:n mukaisesti nähtäville valmisteluvaiheen kuulemista varten. Pyydetään luonnoksesta lausunnot tekniseltä lautakunnalta, ympäristölautakunnalta, vapaa-aikalautakunnalta, Keski-Suomen ELY-keskukselta, Keski-Suomen museolta sekä Äänekosken Energia Oy:ltä.

Oikeutetaan kaavoituspäällikkö päättämään mahdollisista teknisluonteisista tarkistuksista ennen kaavaluonnoksen nähtävillepanoa.

Päätös: Hyväksyttiin.

- - - - -

KH 14.09.2026 § 266

Pukkimäen pohjoisosan alueen asemakaavan muutos (dnro 440/10.02.03/2012) on saatettu vireille kaupunginhallituksessa 25.6.2012 ja valmisteluvaiheen kuuleminen on järjestetty ajalla 7.-31.1.2014. Alkuperäinen kaavamuutosalue rajautui Äänekosken eteläiseen sisääntuloväylään Kotakennääntiehen sekä Hämeentiehen, rautatiehen ja Matkakatuun.

Kaavaluonnoksen nähtävilläolon jälkeen alkuperäisestä asemakaava-alueesta eriytettiin *Korttelin 2002 (osa) ja 2003 (osa) asemakaavan muutos* omaksi hankkeekseen kaupunginhallituksen päätöksellä 16.3.2015 § 68 ja kaavaehdotusaineisto asetettiin nähtäville. Asemakaavan muutos hyväksyttiin kaupunginvaltuustossa 15.6.2015 § 44. Kaavahanke käsitteli S-

Marketin, Hotelli Hirven sekä Jousimiehenkadun ja Kotakennääntien kulmatonttia ja tontteihin liittyvää Jousimiehenkadun katualuetta. Asemakaava on lainvoimainen.

Alkuperäisestä asemakaava-alueesta eriytettiin *Pukkimäen korttelin 2007 asemakaavan muutos* kaupunginhallituksen päätöksellä 22.8.2022 § 213 ja kaavaehdotusaineisto asetettiin nähtäville. Asemakaava hyväksyttiin kaupunginhallituksen päätöksellä 10.10.2022 § 252. Kaavalla ratkaistiin yrityskorttelin 2007 laajentaminen ja kaavamerkinnät. Asemakaava on lainvoimainen.

Pitkän tauon jälkeen alkuperäisen *Pukkimäen pohjoisosan alueen asemakaava* on edennyt ehdotusvaiheeseen. Kaava-alueen pinta-ala on noin 8,8 ha. Kaavaehdotuksella muodostuu pääasiassa asumisen korttelialueita (AO, AP, AR, AK, AL) sekä katu- ja lähivirkistysalueita. Kaavamuutoksella poistuu yleisten rakennusten korttelialue (Y), jolle sijoittui kesällä 2026 purettu rakennus Spotti. Voimassa olevan asemakaavan mukaisia asuin-, liike- ja toimistorakennusten korttelialueen tontteja poistuu kaavamuutoksella ja tilalle esitetään asuinkerrostalojen korttelialuetta (AK). Asuinkerrostalokorttelin kahdelle tontille esitetään yhteistä liittymää Kotakennääntieltä ja paikoitusta tonttien takaosiin. Erillinen kulku mahdollistetaan myös Runeberginkadulta huoltoajon sallivan kevyen liikenteen väylän kautta. Kaavaehdotuksessa esitetään uusien asuinkerrostalotonttien rakennusmassan sijoittumista Kotakennääntien suuntaisesti kiinni tontin kadun puoleiseen rakennusalaan. Kerrosluvuksi mahdollistetaan 4 ja rakennusoikeutta kerrostalotonteille 2850 k-m^2 ja 1650 k-m^2. Runebergin puiston alueelle esitetään uutta rivitalotonttia, jolle osoitetaan kerrosluvuksi 1 ja rakennusoikeutta tonttitehokkuudella e=0.25 noin 820 k-m^2. Uusi rivitalotontti muodostetaan uuden Onnelanmäki -kadun päätteeseen. Runebergin puiston alueella olevat toiminnot, kuten leikkipuisto ja kevyen liikenteen reitti säilyvät. Kaava mahdollistaa Runebergin puiston alueelle hulevesien johtamisen ja viivyttämisen sekä niityn tai luonnontilaisen aukean kehittämisen.

Kaavaratkaisulla muutoksia kohdistuu myös katuverkkoon. Alle 8 metriä leveä Runeberginkatu muutetaan 9 metrin levyiseksi, millä on vaikutuksia muutamiin asuintontteihin. Samalla kaava-alueen kadut muutetaan pihakaduiksi, jolloin ajonopeus saadaan alemmaksi. Vesimiehenkatu nimenä poistuu ja muuttuu osaksi Runeberginkatua. Kevyen liikenteen väylänä oleva osuus Vesimiehenkadusta nimettiin nimistötoimikunnassa Ritastenkujaksi. Nykyiseltä Vesimiehenkadulta Kotakennääntielle oleva yhteys säilyy kaavamuutoksella voimassa olevan asemakaavan mukaisesti kevyen liikenteen katuna.

Asemakaavan alueella on sitova tonttijako. Osalle kaava-alueen tonteista tonttijako ja tonttijaon muutos hyväksytään asemakaavan

laadinnan yhteydessä. Tonttijakokartat laaditaan 2. kaupunginosan korttelin 2009 tontille 1 (TJNRO 9921193), korttelin 2006 tonteille 5 ja 6 (TJNRO 9921194), korttelin 2003 tontille 21 (TJNRO 9921195), tontille 22 (TJNRO 9921196) ja tontille 16 (TJNRO 9921198), korttelin 2008 tonteille 9 ja 10 (TJNRO 9921197), korttelin 2004 tonteille 15, 16 ja 17 (TJNRO 9921199), korttelin 2004 tonteille 14 ja 19 (TJNRO 9921200), kortteli 2005 tonteille 4 ja 5 (TJNRO 9921201) sekä korttelin 2003 tontille 17 (TJNRO9921204).

Valmistelija Kaavoituspäällikkö Nina Marjoniemi, puh. 040 717 7479

Esittelijä Kaupunginjohtaja Matti Tuononen

Päätösehdotus Kaupunginhallitus:

1) hyväksyy kaavoittajan vastineen, joka koskee kaavaluonnosaineistosta jätettyä palautetta; ja

2) hyväksyy 14.9.2026 päivätyn kaavaehdotuksen ja siihen liittyvän sitovan tonttijaon AKL 65 §:n ja MRA 27 §:n mukaisesti julkisesti nähtäville asetettavaksi ja pyytää MRA 28 §:n perusteella tarpeelliset lausunnot.

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 18.11.2026
403/10.02.03/2026

11
Pukkimäen pohjoisosan asemakaavan muutos / Kaavaehdotus ja sitova tonttijako

Asemakaavan muutos koskee Kotakennääntien pohjoispuolella sijaitsevaa Pukkimäen aluetta, joka rajautuu lännessä Hämeentiehen, pohjoisessa rautatiehen ja idässä Hotelli Hirven ja S-marketin alueeseen. Suunnittelualueen pinta-ala on noin 9 ha. Suunnittelualueesta noin 65 % on kaupungin omistuksessa.

Kaavassa huomioidaan alueen keskeinen sijainti kaupunkirakenteessa ja vaikutukset taajamakuvaan. Rakentamiseen varattuja korttelialueita on kaavaratkaisussa osoitettu yhteensä noin 4,7 ha, jotka on osoitettu asumisen tarpeisiin. Uutta asuinrakentamisen alaa kokonaismäärästä on noin 0,5 ha. Virkistysalueita ratkaisussa muodostuu noin 3,5 ha ja katualueita noin 0,6 ha, josta uutta katualuetta on noin 0,18 ha.

Erilaisia pientalotontteja kaavaratkaisulla muodostuu 30 kpl: erillispientaloja (AO) 20 kpl, pientalotontteja (AP) 6 kpl ja

rivitalotontteja (AR) 4 kpl. Asuin-, liike- ja toimistorakennusten tontteja (AL) kaavalla muodostuu 2 kpl ja asuinkerrostalotontteja 2 kpl. Tonteista suurin osa on rakentuneita. Asuinkerrostalotonteista toiselta on purettu nuorisotila Spotti ja toisella tontilla sijaitsee liike- ja toimistorakennus. Kokonaan uutta rakentamisen aluetta muodostuu yhden rivitalotontin verran Runebergin puiston leikkialueen viereen.

Kaava-aineisto löytyy kaupungin verkkosivuilta:
Pukkimäen pohjoisosan asemakaavan muutos

Valmistelija Ympäristötarkastaja Anna Kervola, puh. 040 568 1470 ja ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta antaa seuraavan lausunnon:

Pukkimäen pohjoisosan asemakaavan muutoksella tiivistetään olemassa olevaa taajamarakennetta ja mahdollistetaan asumisen täydentäminen alueella. Ympäristönsuojelun näkökulmasta kaavaratkaisussa tulee kiinnittää huomiota erityisesti hulevesien hallintaan, alueen luontoarvojen ajantasaisuuteen, melun torjuntaan sekä rakentamisen yhteydessä huomioitaviin vieraslajeihin.

Suunnittelualueella on vuonna 2017 laadittu luontoselvitys, jossa on tarkasteltu erityisesti liito-oravan esiintymistä sekä muita huomionarvoisia luontokohteita. Selvityksessä ei havaittu liito-oravan papanoita, mutta alueella todettiin liito-oravalle soveltuvia ravintopuita sekä yksittäisiä järeämpiä haapoja ja kuusia, jotka voivat toimia levähdyspaikkoina. Selvityksen mukaan liito-oravan liikkuminen voidaan huomioida rakentamisessa säästämällä varttuneempaa puustoa ja esimerkiksi kadunvarren puita sopivin etäisyyksin.

Suunnittelualueen välittömässä läheisyydessä on tehty useita liito-oravahavaintoja vuosina 2025 ja 2026 (Lähde: Suomen Lajitietokeskus). Kaavassa osoitetaan uutta rakentamista alueelle, jolla nykyisin on puustoa ja avointa aluetta. Kaavan vaikutuksia liito-oravan mahdollisiin lisääntymis-, levähdys- ja kulkuyhteyksiin ei voida käytettävissä olevan aineiston perusteella arvioida riittävästi. Tämän vuoksi kaava-aineistoa tulee täydentää ajantasaisella luontoselvityksellä ennen kaavan hyväksymistä. Mikäli jatkoselvityksissä todetaan liito-oravan käyttämiä kulkuyhteyksiä tai lisääntymis- ja levähdyspaikkojen säilymisen kannalta merkittävää puustoa, tulee niiden säilyminen turvata kaavassa.

Luontoselvityksessä on todettu kaukasianjättiputkiesiintymä Runeberginkadun eteläpään rakentamattomalla alueella. Kaavaselostuksessa ja rakentamisen suunnittelussa tulee huomioida vieraslajin mahdollinen esiintyminen alueella. Mikäli esiintymää edelleen havaitaan, tulee se hävittää asianmukaisesti ennen rakentamista ja huolehtia siitä, ettei laji pääse leviämään rakentamisen tai maa-ainesten siirtämisen yhteydessä.

Kaavaratkaisussa on osoitettu hulevesien johtamiseen ja viivyttämiseen varattuja alueen osia. Hulevesien hallintaan tulee kiinnittää erityistä huomiota, koska rakentamisen ja päällystettyjen pintojen lisääntyminen muuttaa alueen luonnollista veden kiertoa ja voi lisätä hulevesien määrää ja virtaamahuippuja. Hulevesien hallinta tulee toteuttaa siten, ettei rakentamisesta aiheudu haittaa alueen ympäristölle tai alapuolisille alueille. Hulevesien määrää tulee ensisijaisesti vähentää tonttikohtaisilla ratkaisuilla ja hulevesiä tulee mahdollisuuksien mukaan imeyttää ja viivyttää niiden syntypaikalla. Hulevesiratkaisujen mitoituksessa tulee varautua ilmastonmuutoksen aiheuttamiin rankkasadetilanteisiin ja sadannan lisääntymiseen.

Kaava-alueelle on osoitettu liikennemelun huomioimista koskevia merkintöjä. Asuinrakentamisen ja piha-alueiden sijoittamisessa tulee huomioida liikenteestä aiheutuva melu siten, että asuinrakennusten ulko- ja sisämelutasot sekä oleskelualueiden meluolosuhteet täyttävät valtioneuvoston melutason ohjearvot.

Kaavassa osoitetaan rakentamisen lisäksi virkistys- ja viheralueita. Alueella on tärkeää säilyttää mahdollisuuksien mukaan olemassa olevaa varttunutta puustoa sekä muuta kasvillisuutta. Luontoselvityksessä esitettyjen suositusten mukaisesti vanhempien puuyksilöiden ja lahopuun säilyttämisellä voidaan ylläpitää alueen luonnon monimuotoisuutta ja parantaa myös taajaman viihtyisyyttä. Rakentamattomille viheralueille tulisi laatia hoitolinjaus, jolla turvataan pölyttäjille soveltuvat niittyalueet ja vanhan puuston säilyminen mahdollisuuksien mukaan. Tällä edistettäisiin myös kaupunkistrategian sekä ympäristö- ja ilmasto-ohjelman toimeenpanoa.

Ympäristölautakunta katsoo, että lausunnossa esitetyt luontoarvojen turvaamista, ekologisia yhteyksiä, hulevesien hallintaa, ilmastonmuutokseen sopeutumista sekä viihtyisän ja terveellisen elinympäristön säilyttämistä koskevat näkökohdat tukevat Äänekosken kaupunkistrategian sekä ympäristö- ja ilmasto-ohjelman tavoitteiden toteutumista.

Päätös

Ympäristölautakunta § 39 23.09.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

12
Äänekosken kaupungin rakennusjärjestyksen uudistaminen

YMPLTK 23.09.2026 § 39

Äänekosken kaupungin voimassa oleva rakennusjärjestys on vahvistettu kaupunginvaltuustossa 11.12.2006. Uusi rakentamislaki astui voimaan vuoden 2025 alusta, minkä vuoksi nykyinen rakennusjärjestys ei ole enää ajantasainen. Uuden rakennusjärjestyksen päivitystyötä on toteutettu yhdessä rakennustarkastuksen, ympäristötoimen ja kaavoitustoimen kanssa. Ehdotus uudeksi rakennusjärjestykseksi on liitteenä. Äänekosken kaupungin hallintosäännön 30 §:n mukaan 5. mom mukaan rakennusvalvontaviranomaisena toimivan ympäristölautakunnan tehtävänä on antaa esitys kunnan rakennusjärjestykseksi. Rakennusjärjestyksen hyväksyy kaupunginvaltuusto.

Rakennusjärjestysehdotus tulee kuuluttaa ja laittaa yleisesti nähtäville, jotta kunnan jäsenillä ja osallisilla on tilaisuus tehdä muistutus rakennusjärjestysehdotuksesta. Lisäksi ehdotuksesta pyydetään lausunnot. Nähtävillä olon jälkeen rakennusjärjestyksen valmistelu jatkuu saadun palautteen pohjalta. Rakennusjärjestys on tarkoitus saada kaupunginvaltuuston käsittelyyn vuoden 2026 aikana.

Valmistelija Johtava rakennustarkastaja Arto Tavaststjerna, puh. 0400 649 503
Rakennustarkastaja Ville Vähätiitto, puh. 0400 649 495

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Ympäristölautakunta hyväksyy laaditun rakennusjärjestysehdotuksen ja päättää asettaa rakennusjärjestysehdotuksen julkisesti nähtäville 25.9.- 1.11.2026 väliselle ajalle. Nähtäville asettamisesta tiedotetaan kaupungin verkkosivuilla sekä paikallislehdissä.

Ympäristölautakunta pyytää lausunnot laaditusta ehdotuksesta seuraavasti:

- Kannonkosken kunta
- Konneveden kunta
- Laukaan kunta
- Saarijärven kaupunki
- Uuraisten kunta
- Vesannon kunta
- Viitasaaren kaupunki
- Äänekosken kaupungin kaupunkirakennelautakunta
- Lupa- ja valvontavirasto

- Keski-Suomen elinvoimakeskus
- Keski-Suomen liitto
- Keski-Suomen hyvinvointialue: pelastustoimi
- Keski-Suomen museo

Päätös Hyväksyttiin.

- - - - -

YMPLTK 18.11.2026
409/10.03.00.00/2026

Rakennusjärjestyksen hyväksyminen

Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta päätti kokouksessaan 23.09.2026 asettaa rakennusjärjestysehdotuksen nähtäville 25.9.-1.11.2026 väliselle ajalle sekä pyytää siitä lausunnot. Ympäristölautakunta pyysi lausunnot:

• Kannonkosken kunta
• Konneveden kunta
• Laukaan kunta
• Saarijärven kaupunki
• Uuraisten kunta
• Vesannon kunta
• Viitasaaren kaupunki
• Äänekosken kaupungin kaupunkirakennelautakunta
• Lupa- ja valvontavirasto
• Keski-Suomen elinvoimakeskus
• Keski-Suomen liitto
• Keski-Suomen hyvinvointialue: pelastustoimi
• Keski-Suomen museo

Lausunnot saatiin määräaikaan mennessä Keski-Suomen elinvoimakeskukselta, Keski-Suomen museolta, Keski-Suomen pelastuslaitokselta ja Lupa- ja valvontavirastolta. Lisäksi määräajan jälkeen saapui Äänekosken kaupungin kaupunkirakennelautakunnan ja Kannonkosken kunnan lausunnot .

Saadut lausunnot ovat esityslistan liitteenä.

Muilta tahoilta ei saatu lausuntoja.

Lausunnoissa esitettiin joitakin täydennys- ja täsmennystarpeita, jotka on sisällytetty olennaisilta osiltaan rakennusjärjestysehdotukseen.

Ehdotukseen ei ole tehty niin oleellisia muutoksia, että se tulisi asettaa uudelleen nähtäville MRA 32 §:n mukaisesti.

Ympäristölautakunta § 39 23.09.2026
Ympäristölautakunta 18.11.2026

Valmistelija Vs. johtava rakennustarkastaja Ville Vähätiitto, puh. 0400 649 495

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Ympäristölautakunta esittää lausuntojen pohjalta tarkistetun rakennusjärjestysehdotuksen edelleen hyväksyttäväksi kaupungin hallitukselle ja valtuustolle. Rakennusjärjestyksen tulee olla hyväksytty valtuustossa ennen rakennusjärjestyksen voimaantulopäivää 1.1.2027.

Päätös
Liitteet

9 Äänekosken kaupungin rakennusjärjestys
10 Annetut lausunnot rakennusjärjestykseen

13
Rakennusvalvontaviranomaisen tarkastus- ja valvontamaksujen tarkistaminen

YMPLTK 18.11.2026
461/02.04.00.00.00/2026

Nykyinen Äänekosken kaupungin rakennusvalvonnan tarkastus- ja valvontatehtävistä perittäviä maksuja koskeva taksa on hyväksytty ympäristölautakunnassa 11.12.2024 ja se on tullut voimaan 1.1.2025.

Rakennusvalvonnassa on valmisteltu esitys uudeksi rakennus- ja valvontataksaksi huomioiden uuden rakentamislain mukaiset muutokset. Uusi rakentamislaki tuli voimaan 1.1.2025, jolloin myös uusi lain mukaisesti päivitetty taksa tuli olla voimassa.

Rakentamislain 79 §:n mukaan luvan hakija tai toimenpiteen suorittaja on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä kunnalle maksun.

Äänekosken hallintosäännön 30 §:n mukaan ympäristölautakunta päättää ympäristövalvonnan vastuualueen julkisoikeudellisista maksuista (lupa- ja valvontamaksut) sen mukaan, kun erityislaeissa on niiden yleisistä perusteista määrätty.

Kuntaliiton selvityksen mukaan uusi rakentamislaki vähentää rakennusvalvontojen lupatuloja keskimäärin 27,5 %. Lisäksi menot kasvavat varsinkin ohjelmistopuolella.

Valmistelija Vs. johtava rakennustarkastaja Ville Vähätiitto, puh. 0400 649 495

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää hyväksyä liitteenä olevan ehdotuksen rakennusvalvonnan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä suoritettavien maksujen taksaksi. Taksa on voimassa 1.1.2027 alkaen muutoksenhausta huolimatta.

Päätös
Liitteet

11 Rakennusvalvonnan taksa 1.1.2027

Oheisaineisto

Taksavertailu

14
Lausunnon antaminen Vt4 Vehniä-Äänekoski tiesuunnitelma- Luonnonsuojelulain 35 § mukainen Natura-arviointi

YMPLTK 18.11.2026
759/08.02.03/2023

Keski-Suomen elinvoimakeskus laatii tiesuunnitelmaa valtatien 4 parantamiseksi Vehniän eritasoliittymän ja Äänekosken Huutomäen liittymän välisellä osuudella. Suunnittelualue sijoittuu Laukaan ja Uuraisten kuntien sekä Äänekosken kaupungin alueille. Parannettavan valtatieosuuden pituus on noin 17 kilometriä, ja tie suunnitellaan pääosin nykyiseen maastokäytävään 2+2-kaistaiseksi moottoritieksi. Noin 5,6 kilometrin matkalla tie sijoittuu uudelle linjaukselle nykyisen tien läheisyyteen. Suunnitelmaan sisältyy lisäksi rinnakkaistiejärjestelyjä, melu- ja pohjavesisuojauksia, hulevesijärjestelyjä sekä riista-aitoja.

Tiesuunnitelma-alue sijoittuu Hirvaskankaan kohdalla lähelle Hitonhauta–Kylmähauta–Hirvasjoki-Natura 2000 -aluetta (FI0900011). Natura-alue muodostuu kolmesta erillisestä osa-alueesta: Hitonhaudasta, Kylmähaudasta (eli Kylmäpuron lähteiköstä) ja Hirvasjoesta. Kylmähauta sijaitsee noin 10 metrin päässä valtatien länsipuolella, Hirvasjoki noin 350 metrin päässä valtatien itäpuolella ja Hitonhauta noin 1,8 kilometrin päässä valtatien itäpuolella.

Natura-arvioinnissa tarkastellaan tiesuunnitelman vaikutuksia alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin ja lajeihin sekä otetaan huomioon yhteisvaikutukset Äänekosken kaupungin ja Uuraisten kunnan kaavoitushankkeiden kanssa.

Tiesuunnitelman tiejärjestelyt sijoittuvat Hirvaskankaan kohdalla lähelle Natura-alueen Kylmähaudan ja Hirvasjoen osa-alueita, jotka ennalta arvioiden ovat hankkeen vaikutusalueella. Natura-alueen kolmas osa-alue, Hitonhauta jää etäisemmän sijaintinsa vuoksi tiesuunnitelman vaikutusalueen ulkopuolelle.

Kylmähaudan (Kylmäpuron lähteikkö) osa-alueesta sanotaan Natura-tietolomakkeessa seuraavaa: *Äänekosken ja Uuraisten rajalla sijaitseva Kylmäpuron lähteikkö kuuluu Keski-Suomessa hyvin harvinaisiin rinne- ja lähteikkösoihin. Suon ja sen reunasta jyrkkänä kohoavan harjukankaan rajan tuntumassa on sekä avolähteitä että tihkupintoja. Lähteikössä kasvaa harvinaisia vaateliaita kasvilajeja.*

Hirvasjoki on noin 3,5 kilometrin mittainen joki, joka laskee Pieni-Hirvanen-järvestä Niiniveteen. Natura-alueeseen sisältyy siitä noin kilometrin mittainen osuus. Hirvasjokea kuvataan Natura-tietolomakkeessa seuraavasti: *Hirvasjoki on hiekkapohjainen, leveä,*

matala ja kohtalaisen nopeasti virtaava joki. Vesi on silmämääräisesti arvioituna hyvää ja kirkasta. Yläjuoksulla joki virtaa syvällä kanjonissa, alajuoksulla jokilaakso leveämpi. Joen varressa tavataan pienialaisesti rehevää lehto- ja korpikasvillisuutta. Suomen Metsäkeskus (2026) on rajannut osia Hirvasjoen varresta metsälain 10 §:n mukaisina erityisen tärkeinä elinympäristökuvioina (puro).

Hirvaskankaan kohdalle suunnitellut tiejärjestelyt sijoittuvat Hirvaskankaan pohjavesialueelle (0989251) ja siellä pääosin pohjaveden muodostumisalueelle. Natura-alueen Kylmähaudan osa-alue sijaitsee pohjavesialueella kokonaan ja Hirvasjoen osa-alue osittain.

Arvioinnissa keskeisiksi mahdollisiksi vaikutuksiksi on tunnistettu erityisesti pohjaveden määrään ja laatuun sekä hulevesien johtamiseen liittyvät vaikutukset Kylmähaudan ja Hirvasjoen alueilla. Arvioinnissa on tarkasteltu myös muita mahdollisia vaikutuksia Natura-alueen luontoarvoihin. Natura-arvioinnin johtopäätöksenä on, ettei tiesuunnitelman ja muiden tarkasteltujen suunnitelmien yhteisvaikutuksista arvioida aiheutuvan merkittävää heikennystä Natura-alueen suojeluperusteena oleville luonnonarvoille.

Natura-vaikutusten arviointi, sekä muu aineisto löytyy väyläviraston verkkosivuilta: Valtatien 4 parantaminen välillä Vehniä - Äänekoski

Valmistelija Ympäristötarkastaja Anna Kervola, puh. 040 568 1470

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta antaa seuraavan lausunnon:

Keski-Suomen elinvoimakeskus on pyytänyt Äänekosken kaupungilta lausuntoa valtatien 4 Vehniä–Äänekoski-tiesuunnitelmaa koskevasta Natura-arvioinnista, joka käsittelee vaikutuksia Hitonhauta–Kylmähauta–Hirvasjoki-Natura 2000 -alueeseen (FI0900011).

Natura-alueen suojeluperusteena olevien luontotyyppien ja lajien säilyminen on varmistettava tiesuunnitelman jatkovalmistelussa ja toteutuksessa. Erityistä huomiota tulee kiinnittää pohjaveden määrään ja laatuun sekä hulevesien hallintaan, sillä näillä voi olla vaikutuksia Natura-alueen lähteisiin ja vesiluontoon.

Natura-arvioinnissa on tunnistettu mahdollisia vaikutuksia erityisesti Kylmähaudan ja Hirvasjoen alueilla. Arvioinnin mukaan tärkeimmät mahdolliset vaikutusmekanismit ovat rakentamisen ja käytön aikaiset pohjavesi- ja hulevesivaikutukset. Rakentamisen aikana pohjaveden alentaminen ja työnaikainen kuivatus voivat muuttaa pohjaveden virtausta ja purkautumista. Lisäksi maanrakennustyöt voivat lisätä

kiintoaineksen ja ravinteiden kulkeutumista hulevesien mukana vesistöihin. Vaikutuksia voi kohdistua erityisesti Kylmähaudan tihkupintoihin (maa-alue, josta pohjavettä tihkuu hiljalleen maanpinnalle), lähteisiin, sekä Kylmäpuroon ja Hirvasjokeen.

Käytön aikana vaikutuksia voi aiheutua muun muassa tiesuolauksesta ja liikenteen päästöistä sekä renkaiden ja tienpinnan kulumisesta peräisin olevista haitta-aineista. Tien päällystettyjen alueiden lisääntyminen voi myös vähentää pohjaveden muodostumista ja muuttaa hulevesien määrää ja kulkeutumisreittejä. Hirvasjoen osalta hulevesiä johdetaan Pieni-Hirvanen-järven kautta jokeen. Järvi voi tasata hulevesien vaikutuksia, mutta se ei poista kaikkia hulevesien sisältämiä haitta-aineita. Myös poikkeustilanteisiin, kuten liikenneonnettomuuksiin ja haitallisten aineiden päästöihin, liittyvät riskit tulee huomioida. Natura-arvioinnissa on arvioitu, että suunnitellut pohjavesisuojaukset parantavat nykytilannetta, mutta niiden toimivuus ja hulevesien hallinta ovat keskeisiä myös hankkeen käytön aikana. Alueen hulevedet tulee käsitellä ennen Pieni-Hirvasta, johon on kohdistettu viime vuosina vesiensuojelullista valuma-aluekunnostusta.

Arvioinnissa todetaan, että pohjaveden virtausmallinnuksen laatimista rajoittavat puutteelliset tiedot kalliopinnan korkeudesta. Lisäksi epävarmuutta liittyy siihen, kuinka paljon pohjaveden purkautuminen voi vähentyä ilman merkittäviä haitallisia vaikutuksia Natura-alueen luontoarvoihin erityisesti purojen alivirtaamakaudella. Nämä epävarmuudet tulee ottaa huomioon jatkosuunnittelussa ja vaikutusten seurannassa. Pohjaveden määrän muutosten merkitystä ei tule arvioida ainoastaan keskimääräisten virtaamien perusteella, vaan huomioon tulee ottaa myös vähäisen virtaaman ajanjaksot, jolloin lähteiden ja purojen vesitalous voi olla herkempi muutoksille.

Natura-arvioinnissa esitetty pohjaveden laadun ja lähdeympäristöjen tilan seuranta tulee määritellä riittävän tarkasti. Seurannassa tulee huomioida lähtötilanne, seurannan ajoitus ja kesto, vastuutahot sekä toimenpiderajat tilanteisiin, joissa pohjaveden määrä tai laatu tai lähdeympäristöjen tila heikkenee. Seurannan tulee kattaa sekä rakentamisen että käytön aikaiset vaikutukset. Lisäksi tulee varmistaa, että pohjavesisuojaukset ja hulevesien hallintarakenteet toteutetaan suunnitelmien mukaisesti ja että ne toimivat myös poikkeustilanteissa, kuten rankkasateiden ja sulamisvesien aikana. Haitallisten aineiden pääsy Natura-alueen vesistöihin tulee estää myös mahdollisissa onnettomuus- ja vuototilanteissa.

Natura-arvioinnissa on tunnistettu myös mahdollinen vaikutus liito-oravan kulkuyhteyteen Kylmähaudan kohdalla. Tien leventämisen arvioidaan kasvattavan valtatien kohdalla nykyistä avointa aluetta noin 45 metristä noin 55 metriin. Arvioinnin mukaan tämä voi vaikeuttaa tai jopa estää liito-oravan liikkumisen valtatien yli. Valtatien ylittävä yhteys on tärkeä Kylmähaudan ja tien itäpuolisten

elinympäristöjen välisen liikkumisen kannalta. Tiesuunnitelmassa yhteyden säilymistä on tarkoitus turvata puuistutuksilla ja hyppytolpilla.

Ympäristölautakunta pitää tärkeänä, että liito-oravan kulkuyhteyden toimivuus varmistetaan myös tiesuunnitelman toteutuksessa. Puuistutusten ja hyppytolppien sijoittelussa ja toteutuksessa tulee varmistaa, että ne muodostavat toimivan yhteyden tien molemmin puolin. Lisäksi tulee huolehtia siitä, että yhteys säilyy toimivana myös puuston kasvaessa ja että mahdolliset melusuojaukset ja muut tiejärjestelyt eivät heikennä liito-oravan liikkumismahdollisuuksia.

Natura-arvioinnissa tunnistetut epävarmuudet ja seurannan tarve tulee ottaa huomioon tiesuunnitelman jatkovalmistelussa ja hankkeen toteutuksessa. Ympäristölautakunta pitää tärkeänä, että seurannan tulosten perusteella voidaan tarvittaessa ryhtyä toimenpiteisiin, jos pohjaveden määrässä tai laadussa, lähdeympäristöissä tai vesistöjen tilassa havaitaan haitallisia muutoksia.

Suunnitelmassa on viitattu Äänekosken kaupungin pohjavesialueiden suojelusuunnitelmaan vuodelta 2017. Huomiona todetaan, että Äänekosken kaupunki on päivittänyt pohjavesialueiden suojelusuunnitelman vuonna 2025. Jatkosuunnittelussa tulee ottaa huomioon päivitetyn suojelusuunnitelman tiedot ja toimenpidesuositukset.

Päätös

15
Lausunnon antaminen LVV-U/20779/2026 Veden johtaminen Parantalankosken vesivoimalaitoksen yhteyteen asennettavan vedenpumppaamon käyttöön, Äänekoski

YMPLTK 18.11.2026
469/11.01.01.00/2026

Koskienergia Oy on hakenut vesilupaa Parantalankosken pumppuvoimalaitoksen rakentamiseen ja käyttöön. Hanke sijoittuu Äänekoskelle Parantalankosken nykyisen voimalaitoksen yhteyteen. Hankkeessa Kiimasjärvi toimii pumppuvoimalaitoksen ala-altaana ja Pyhäjärvi yläaltaana. Vettä on tarkoitus pumpata Kiimasjärvestä Pyhäjärveen ja vastaavasti hyödyntää vesistöjen välistä korkeuseroa sähköenergian tuotannossa.

Hankkeeseen kuuluu pumppaamon ja siihen liittyvien vesiteiden rakentaminen sekä pumppuvoimalaitoksen edellyttämät muutostyöt. Hakemuksessa esitetään lisäksi Pyhäjärven säännöstelyä koskevan lupaehdon muuttamista siten, että nykyinen Pyhäkosken pato korvattaisiin luonnonmukaisella pohjakynnyksellä.

Hakemuksen mukaan pumppaus vaikuttaa Pyhäjärven ja Kiimasjärven vedenkorkeuksiin, virtaamiin ja vedenlaatuun. Vesistömallinnuksen perusteella Kiimasjärvestä Pyhäjärveen pumpattavan veden vaikutukset Pyhäjärven kokonaisfosforipitoisuuteen vaihtelevat pumppauksen käyttöjakson ja vuodenajan mukaan. Vaikutukset painottuvat Myllylahdelle, mutta viikkosyklin mukaisessa pumppauksessa veden mukana kulkeva fosfori voi levitä laajemmalle alueelle. Kiimasjärven puolella pumppauksen vaikutukset vedenlaatuun painottuvat voimalaitoksen alapuoliseen Savilahteen.

Hakemuksen mukaan Pyhäjärven ekologinen tila on erinomainen. Hakija arvioi, etteivät hankkeen vaikutukset uhkaa järven ekologista tilaa tai heikennä koko järven vedenlaatua. Rakentamisen aikaisen samentumisen seurannaksi esitetään dronekuvausta kerran viikossa. Hakemuksen tarkkailuohjelmaehdotuksessa ei esitetä erillistä toiminnan aikaista vedenlaadun tarkkailua.

Käsittelyvaiheiden asiakirjat ovat nähtävillä Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla: Parantalankosken pumppuvoimalaitos

Valmistelija Ympäristötarkastaja Anna Kervola, puh. 040 568 1470

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Äänekosken kaupungin ympäristölautakunta antaa seuraavan lausunnon:

Äänekosken ympäristölautakunta kiinnittää huomiota erityisesti hankkeen mahdollisiin vaikutuksiin Pyhäjärven ja Kiimasjärven vedenlaatuun sekä vesistöjen ekologiseen tilaan. Pyhäjärven ekologinen tila on luokiteltu erinomaiseksi, ja hakemuksessa esitetty kokonaisfosforipitoisuuden havaintojen keskiarvo on 4,82 µg/l. Vesistömallinnuksen mukaan Kiimasjärvestä Pyhäjärveen pumpattavan veden vaikutukset kokonaisfosforipitoisuuteen vaihtelevat pumppauksen käyttöjakson ja vuodenajan mukaan. Vuorokausisyklin mukaisessa pumppauksessa vaikutukset ovat vähäisempiä kuin viikkosyklin mukaisessa pumppauksessa. Viikkosyklin vaikutukset ulottuvat laajemmalle alueelle, ja erityisesti kevään ja kesän olosuhteissa fosforin kertymä Pyhäjärveen on mallinnuksen mukaan suurempi.

Vaikka hakija arvioi vaikutusten jäävän koko Pyhäjärven osalta vähäisiksi, mallinnuksen tulokset osoittavat, että pumppauksen käyttötilanteilla on merkitystä vedenlaadun kannalta. Ympäristölautakunta katsoo, että hankkeen vaikutuksia Pyhäjärven vedenlaatuun tulee arvioida riittävästi eri käyttötilanteissa ja vuodenaikoina. Erityisesti tulee varmistaa, ettei pumppauksesta aiheudu pitkäaikaista ravinnepitoisuuksien kasvua tai muuta vedenlaadun heikkenemistä, jolla voisi olla vaikutuksia vesistön ekologiseen tilaan tai käyttökelpoisuuteen.

Hakemuksessa esitetään vesistömallinnukseen perustuvia vuorokausi- ja viikkosyklin mukaisia pumppausskenaarioita. Viikkosyklin mukaisessa skenaariossa viikonlopun aikana toteutetaan pitkä pumppausjakso, ja arkipäivinä vettä juoksutetaan takaisin Kiimasjärveen sekä toteutetaan lyhyempiä pumppausjaksoja. Hakemuksesta ei kuitenkaan käy riittävän selvästi ilmi, millaisia pumppausjaksojen kestoa ja toistuvuutta koskevia käyttörajoituksia toiminnalle haetaan tai on tarkoitus asettaa.

Ympäristölautakunta katsoo, että vesistövaikutusten arvioinnissa ja lupamääräyksissä tulee ottaa huomioon toiminnan erilaiset käyttötilanteet. Arvioinnin tulee vastata niitä käyttötilanteita, jotka luvassa sallitaan. Mikäli toiminnan vaikutukset ovat viikkosyklin mukaisessa pumppauksessa suurempia, tulee tämä ottaa huomioon myös toiminnan käyttöä koskevissa lupamääräyksissä.

Kiimasjärven osalta hakemuksessa todetaan, että pumppaus vaikuttaa järven vedenkorkeuksiin ja tulovirtaamiin. Hakijan mukaan hanke ei kasvata Parantalankosken voimalaitoksen kautta Kiimasjärveen johdettavien virtaamien enimmäismäärää, mutta suurempia tulovirtaamia esiintyy jatkossa nykyistä useammin. Virtaamien vaihtelu siis muuttuu siten, että suuremmat virtaamat yleistyvät, mutta virtaaman enimmäismäärä ei kasva. Hankkeella ei arvioida olevan vaikutusta Parantalankosken tai Hietaman keskivirtaamiin pitkällä aikavälillä. Kiimasjärven vedenkorkeus vaihtelee jo nykytilanteessa Hietaman voimalaitoksen juoksutusten

mukaisesti. Ympäristölautakunta pitää tärkeänä, että hankkeen vaikutukset vedenkorkeuksien vaihteluun ja virtaamiin arvioidaan riittävästi myös ranta-alueiden ja vesistön käytön kannalta.

Hakemuksessa esitetyn arvion mukaan hankkeella ei ole merkittävää vaikutusta ylä- tai alapuolisen vesistön käyttöön eikä kalastoon tai kalastukseen. Pumppauksen yhteydessä vedenottoputkeen voi kuitenkin ajautua pieniä kaloja, mistä voi aiheutua paikallisia kalakuolemia. Ympäristölautakunta katsoo, että vedenoton rakenteiden ja niiden toimivuuden osalta tulee varmistaa, että kalojen joutuminen pumppausjärjestelmään ehkäistään mahdollisimman tehokkaasti.

Hakemuksen tarkkailuohjelmaehdotus koskee rakentamisen aikaista samentumisen seurantaa Kiimasjärvellä. Seuranta on tarkoitus toteuttaa dronekuvauksella kerran viikossa. Ympäristölautakunta katsoo, ettei rakentamisen aikainen samentumisen seuranta yksinään ole riittävä hankkeen vesistövaikutusten tarkkailuun. Myös toiminnan aikaisia vaikutuksia tulee seurata, jotta mallinnettujen vaikutusten toteutumista voidaan arvioida ja mahdollisiin haitallisiin muutoksiin voidaan puuttua.

Lupapäätöksessä tulee edellyttää riittävää toiminnan aikaista vedenlaadun tarkkailua sekä Pyhäjärvessä että Kiimasjärvessä. Tarkkailussa tulee huomioida erityisesti kokonaisfosforipitoisuuden muutokset, eri pumppausjaksot ja vuodenaikojen vaikutukset. Tarkkailupisteiden tulee olla sellaisia, että vaikutuksia voidaan arvioida myös varsinaisten pumppausalueiden ulkopuolella. Tarkkailutulokset tulee raportoida valvontaviranomaiselle. Tarkkailua tulee tarvittaessa tehostaa tai laajentaa, mikäli tulokset osoittavat hankkeen aiheuttamia haitallisia muutoksia vedenlaadussa. Lupaviranomaisen on määriteltävä tutkittavat vesiparametrit, näytteenotto (mm. ajankohdat, näytteenottopaikkojen sijainnit ja näytteenottosyvyydet) sekä toimenpiderajat.

Lisäksi ympäristölautakunta katsoo, että hankkeen vaikutuksia vedenkorkeuksiin ja virtaamiin tulee seurata riittävästi ja jatkuvasti erityisesti Kiimasjärvellä, jossa vedenkorkeuden muutokset ovat jo nykytilanteessa voimakkaampia kuin Pyhäjärvellä. Seurannan tulee mahdollistaa hankkeen aiheuttamien muutosten erottaminen muusta vesistön säännöstelystä ja voimalaitosten käytöstä.

Ympäristölautakunta katsoo, että hankkeen vaikutusten arvioinnissa ja tarkkailussa tulee ottaa huomioon myös rantakiinteistöjen ranta-alueisiin kohdistuvat paikalliset vaikutukset. Vaikutusten arviointi ei saa perustua ainoastaan vedenlaadun keskimääräisiin muutoksiin, vaan siinä tulee huomioida myös vaikutusten alueellinen vaihtelu ja mahdolliset paikalliset muutokset.

Myllylahden, Kaikkarlahden ja Savilahden ranta-alueiden luontoarvot ja muut vaikutukset

Myllylahden ranta-asukkaat ovat tehneet alueella viitasammakosta sekä ääni- että näköhavaintoja. Lisäksi Suomen Lajitietokeskuksen mukaan Parantalankosken alueella on havaittu pohjanlepakkoa, viiksisiippaa, vesisiippaa ja koskikaraa. Viitasammakko ja mainitut lepakkolajit kuuluvat luontodirektiivin liitteen IV(a) lajeihin, joiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty. Koskikara puolestaan on lintudirektiivin 4 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu säännöllisesti esiintyvä muuttolintulaji, jonka elinympäristöjen suojeluun tulee kiinnittää huomiota erityisesti talvehtimisalueilla.

Ympäristölautakunta katsoo, että hankkeen vaikutusalueella olevien alueiden rantavyöhykkeiden luontoarvot tulee selvittää riittävästi ennen lupaharkinnan päättämistä. Erityisesti viitasammakon ja lepakoiden esiintyminen sekä mahdolliset lisääntymis- ja levähdyspaikat tulee selvittää. Lisäksi tulee arvioida linnuston esiintyminen ja hankkeen mahdolliset vaikutukset niiden elinympäristöön. Hankkeen vedenlaatuun ja vedenkorkeuksiin kohdistuvien vaikutusten merkitys ranta-alueiden luontoarvoille ja lajien elinympäristöille tulee myös arvioida.

Myllylahden suulla sijaitsee Parantalan kylätoimikunnan ylläpitämä vilkkaassa käytössä oleva uimaranta. Hankkeen vaikutukset vedenlaatuun ja veden virkistyskäyttöön tulee arvioida myös uimarannan osalta.

Kaikkarlahti ja Myllylahti sijoittuvat osittain 2. luokan pohjavesialueen muodostumisalueelle. Ympäristölautakunta katsoo, että hankkeen vaikutukset pohjaveden laatuun ja määrään tulee selvittää molempien lahtien alueella, huomioiden hankkeen vaikutuksia pohjaveteen ja sen mahdolliseen ottoon.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn tarve

Pyhäjärven säännöstelyä koskevan lupaehdon muuttamisen yhteydessä nykyinen Pyhäkosken säännöstelypato on tarkoitus korvata luonnonmukaisella pohjakynnyksellä. Muutoksen myötä voidaan mahdollisesti parantaa kalojen ja muiden vesieliöiden kulkuyhteyksiä Pyhäkosken kohdalla. Lisäksi Pyhäkosken mahdollinen myöhempi virtavesikunnostus voisi parantaa taimenen ja muiden vaelluskalojen lisääntymis- ja elinolosuhteita.

Hakemuksessa ei kuitenkaan ole esitetty laskelmaa nykyisen padon padottamasta vesimäärästä eikä suunnitellun pohjakynnyksen padottamasta tai varastoimasta vesimäärästä. Myöskään rakenteiden välisen padotun tai varastoidun vesimäärän muutosta ei ole esitetty. Ympäristölautakunta katsoo, että asia tulee selvittää

YVA-lain liitteen 1 hankeluettelon kohdan 3 a soveltuvuuden arvioimiseksi. Selvityksessä tulee esittää nykyisen padon ja suunnitellun pohjakynnyksen padottamat tai varastoimat vesimäärät sekä niiden välinen mahdollinen muutos. Rakenteen luonnonmukaisuus tai nimitys pohjakynnykseksi ei yksin ratkaise sitä, sovelletaanko hankkeeseen kyseistä hankeluettelon kohtaa.

Vaikka hankkeen ei todettaisi kuuluvan YVA-lain liitteen 1 hankeluetteloon, arviointimenettelyä voidaan edellyttää myös yksittäistapauksessa. YVA-lain 3 §:n 2 momentin mukaan arviointimenettelyä sovelletaan hankkeeseen, joka todennäköisesti aiheuttaa laadultaan ja laajuudeltaan merkittäviä ympäristövaikutuksia. Arvioinnissa tulee ottaa huomioon myös hankkeen ominaisuudet, sijainti, vaikutusten luonne ja mahdolliset yhteisvaikutukset.

Ympäristölautakunta pitää tarpeellisena, että Lupa- ja valvontavirasto arvioi YVA-lain 3 §:n 2 momentin mukaisen yksittäistapausharkinnan tarpeen. Arvioinnissa tulee ottaa huomioon hankkeen eri käyttötilanteet, vesistömallinnuksessa esitetyt vaikutukset vedenlaatuun, vaikutusten kohdistuminen Pyhäjärven ja Kiimasjärven ranta-alueille, sekä hankkeen yhteydessä toteutettava Pyhäkosken nykyisen padon muuttaminen pohjakynnykseksi. Yksittäistapausharkinnassa tulee ottaa huomioon myös hankealueen ja sen lähialueiden luontoarvot. Myllylahden alueella on tehty viitasammakkohavaintoja ja Parantalankosken alueella luontodirektiivin liitteen IV(a) lepakkolajeja, sekä koskikaraa. Näiden lajien esiintyminen ja hankkeen mahdolliset vaikutukset niiden elinympäristöihin tulee selvittää ja ottaa huomioon arvioitaessa hankkeen ympäristövaikutusten merkittävyyttä.

Ympäristölautakunta pitää tärkeänä, että ennen lupa-asian ratkaisemista varmistetaan hankkeen vaikutusten riittävä selvittäminen. Selvityksissä tulee käsitellä vaikutukset vedenlaatuun, vedenkorkeuksiin ja virtaamiin, luontoarvoihin, pohjaveteen, kalastoon sekä vesistön käyttöön. Vedenlaatuun kohdistuvat vaikutukset tulee arvioida myös rakentamisen aikaisen toiminnan osalta. Mikäli lupa myönnetään, lupapäätöksessä tulee antaa riittävät määräykset toiminnan käytöstä, vaikutusten tarkkailusta, tulosten raportoinnista sekä haitallisiin tai ennakoimattomiin muutoksiin reagoimisesta.

Päätös

16
Ympäristölautakunnan talousarvion toteumavertailu ajalta 1.1.-30.9.2026

YMPLTK 18.11.2026
508/02.02.00/2025

Talousarviomääräysten mukaan lautakuntaa on informoitava siten, että talouden seurantatehtävät ovat mahdollisia. Perustehtävästä aiheutuvien kustannusten osuus lautakunnan talousarviossa on pieni. Ylikunnallisesti hoidetut tehtävät ympäristöterveydenhuolto (Jyväskylä) ja maaseutuelinkeinoviranomaisen palvelut (Saarijärvi) muodostavat huomattavan osan kustannuksista. Tarkasteltavana ajalta 1.1.-30.9.2026 kuluja on syntynyt -526 te, joka on 56,1 % talousarviosta. Tuottoja on kertynyt 110 te, joka on 81,2 % talousarviosta.

Ympäristölautakunnalle on toimitettu talousarvion toteumavertailu ajalta 1.1.-30.9.2026.

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Merkitään tiedoksi.

Päätös
Liitteet

12 Toteumavertailu ajalta 1.1.-30.9.2026

17
Ympäristölautakunnan päätöksentekotapa, koollekutsuminen ja kokousajat v. 2027

YMPLTK 18.11.2026
460/00.01.01.01/2026

Äänekosken kaupungin hallintosäännön 124-125 §:n perusteella toimielinten päätöksentekotapoja ovat varsinainen kokous, jossa kokouksen osallistujat ovat läsnä kokouspaikalla, ja sähköinen kokous, joka pidetään sähköisessä toimintaympäristössä ja johon osallistutaan sähköisen yhteyden avulla.

Hallintosäännön 126 §:n mukaan toimielin päättää kokoustensa ajan ja paikan. Kokous pidetään myös, milloin puheenjohtaja katsoo kokouksen tarpeelliseksi tai enemmistö toimielimen jäsenistä tekee puheenjohtajalle esityksen kokouksen pitämisestä ilmoittamansa asian käsittelyä varten. Tällöin puheenjohtaja määrää kokousajan. Puheenjohtaja voi perustellusta syystä peruuttaa kokouksen.

Hallintosäännön 127 §:n mukaan kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika, paikka ja käsiteltävät asiat. Kokouskutsussa on mainittava, mitä toimielimen päätöksentekotapaa noudatetaan kunkin asian kohdalla. Jos asia käsitellään sähköisessä päätöksentekomenettelyssä, tulee kutsussa ilmaista, mihin mennessä asia on käsiteltävä sähköisesti.

Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielimen päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivat erityiset syyt ole esteenä. Jos esityslistalla, liitteissä tai oheismateriaalissa on salassa pidettäviä tietoja, asiakirjaan tehdään merkintä salassapidosta.

Kokouskutsu lähetetään toimielimen jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla. Kokouskutsu, esityslista, liitteet ja oheismateriaali lähetetään yksinomaan sähköisesti.

Hallintosäännön 146 §:n mukaan pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirja tarkastetaan toimie-limen päättämällä tavalla. Pöytäkirja allekirjoitetaan ja tarkastetaan sähköisesti.

Sähköinen allekirjoittaminen ja tarkastaminen toteutetaan kaupungin käyttämässä Visma Sign -palvelussa. Kun pöytäkirjat allekirjoitetaan ja tarkastetaan sähköisesti, niistä ei enää tehdä sellaisia paperitulosteita, jotka allekirjoitetaan kynällä.

Ympäristölautakunnan kokouspäiviksi vuodelle 2027 on suunniteltu seuraavia: 20.1., 17.2., 17.3., 21.4., 19.5., 16.6., 18.8., 15.9., 13.10., 17.11. ja 15.12.

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen, puh. 0400 893 683

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää vuonna 2027 pidettävistä ympäristölautakunnan kokouksista seuraavaa:

1) Ympäristölautakunnan kokoukset kutsutaan koolle yksinomaan sähköisesti tallentamalla kokouskutsu, esityslista, liitteet ja oheismateriaali ympäristölautakunnan jäsenten ja muiden läsnäoloon oikeutettujen tai velvoitettujen saataville sähköiseen työskentely-ympäristöön viimeistään neljä (4) päivää ennen kokousta.

2) Ympäristölautakunta kokoontuu 20.1., 17.2., 17.3., 21.4., 19.5., 16.6., 18.8., 15.9., 13.10., 17.11. ja 15.12.

3) Kokoukset aloitetaan kello 17.00 kaupungintalolla, jollei ympäristölautakunnan puheenjohtaja poikkeuksellisesti päätä muusta päätöksentekotavasta, kokouspaikasta tai alkamisajasta.

Päätös

18
Ilmoitusasiat

YMPLTK 18.11.2026

Ympäristölautakunnalle on toimitettu seuraavat asiakirjat:

- Päätös KES/604/2026 Luonnonsuojelualueen perustaminen (Luonnonsuojelulaki 47 §) Mustikkavuoren luonnonsuojelualue
- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 11.11.2026 nro 2669-2026/ maa-aineslupaa koskeva valitus Crystone Oy

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Hanna Ahonen

Päätösehdotus Ympäristölautakunta merkitsee em. ilmoitusasiat tiedokseen.

Päätös
Oheisaineisto

Rauhoituspäätös liitteineen YSA277639
Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 11.11.2026 nro 2669_2026 / maa-aineslupaa koskeva valitus Crystone Oy

19
Viranhaltijapäätökset

YMPLTK 18.11.2026

Ympäristölautakunnalle on toimitettu viranhaltijapäätökset ajalta 18.9.2026-12.11.2026.

Esittelijän ehdotus

Ympäristölautakunta merkitsee viranhaltijapäätökset tiedoksi.

Päätös
Oheisaineisto

Rakennusvalvonnan julkipanot ja kuulutukset