

08.10.2025

Dnro 191/03.04.04.04.10/2024



Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja Matti Virtanen, Äänekoski

Päätös, josta valitetaan

Äänekosken kaupunginhallituksen päätös 18.12.2023 § 469

Asian käsittely kaupunginhallituksessa

Kaupunginhallitus on 6.11.2023 (§ 414) päättänyt, että Äänekosken kaupunki luopuu Suolahtisalin käyttöoikeudesta ja irtisanoo 16.12.1987 tehdyn käyttöoikeussopimuksen sekä samana päivänä tehdyn yhteistoimintasopimuksen siten, että sopimusten voimassaolo päättyy välittömästi.

Päätöksen perustelujen mukaan käyttöoikeus ei merkitse käyttövelvollisuutta. Perusteluissa on selostettu asian taustaa, sopimuksen päättymistapoja, irtisanomisen yleisiä ja tapauskohtaisia edellytyksiä sekä Suolahtisalin käyttöoikeussopimuksen irtisanomisen syitä. Lisäksi perusteluista ilmenee näkemys kaupunginhallituksen toimivallasta päätöksen tekemiseen, ja niissä on viitattu mainituilta osin muun ohella kaupungin hallintosäännön 22 §:n 28 kohtaan.

Virtanen on oikaisuvaatimuksellaan vaatinut päätöksen kumoamista.

Kaupunginhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt oikaisuvaatimuksen.

Päätöksen perustelujen mukaan kaupunginhallituksen päätös 6.11.2023 (§ 414) on koskenut ainoastaan kaupungin käyttöoikeutta Suolahtisaliin. Kuntien yhdistyminen 1.1.2007 lukien ei rajoita nykyisen Äänekosken kaupungin viranomaisten mahdollisuuksia luopua Suolahden kaupungilta tulleesta oikeudesta, luvasta, omaisuudesta, velasta tai velvoitteesta. Kaupunginhallitus on ollut toimivaltainen päättämään asiasta. Suolahtisalin mahdolliseen tuhoutumiseen liittyvä vakuutuskorvaus kuuluisi lähtökohtaisesti

kiinteistön omistajalle eikä kaupungille. Vs. kulttuuri- ja liikuntajohtaja tai musiikkiopiston rehtori eivät ole antaneet lausuntoa Suolahtisalin käyttöoikeudesta luopumisesta ja käyttöoikeus- ja yhteistoimintasopimusten irtisanomisesta, eikä tällaiseen lausuntoon ole viitattu kaupunginhallituksen päätöksessä 6.11.2023 (§ 414). Suolahtisaliin liittyvää vetoomusta on vuonna 2023 esitelty kaupunginhallitukselle kaksi kertaa kaupunginhallituksen kokousten yhteydessä. Vetoomuksessa mainitaan ainoastaan vuokrasopimuksen jatkaminen, josta kaupunginhallituksen päätöksessä 6.11.2023 (§ 414) ei ole kysymys.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kaupunginhallituksen päätökset on kumottava. Äänekosken kaupungin tulee jatkaa yhteistoiminta- ja käyttöoikeussopimuksia sekä käydä niistä yhteistoimintasopimuksen mukaiset neuvottelut. Äänekosken kaupunki on veloitettava korvaamaan Virtasen oikeudenkäyntikulut.

Kaupunginjohtaja ei ole asiaa esitellessään riittävästi ja oikeudenmukaisesti tuonut esille päätökseen vaikuttavia tosiseikkoja ja oikeussääntöjä. Asian valmistelu ja esittely kaupunginhallitukselle on ollut puutteellista sen vuoksi, että yhteistyö- ja käyttöoikeussopimuksen sisältöä ja henkeä sekä kuntajakolaista johtuvia velvoitteita ei ole riittävästi huomioitu. Kaupunginhallitukselle on esitetty virheellinen tulkinta yhteistoimintasopimukseen perustuvasta kustannusten jaosta. Kaupunginjohtajan esittämä peruste, että kaupungin ei ole pakko käyttää tilaa, ei pidä paikkaansa kustannuksiin osallistumisen osalta. Näin ollen kaupunginhallitukselle on annettu virheellistä tietoa.

Kaupunginhallituksen päätös 6.11.2023 (§ 414) rikkoo Äänekosken seudun kuntien yhdistyessä vuoden 2007 alussa voimassa ollutta silloisen kuntajakolain 19 §:ää. Kaupunginhallituksen päätöksen 6.11.2023 (§ 414) perusteluiksi tullut esittelyteksti on ristiriidassa kaupunginhallituksen 23.10.2023 tekemän aikaisemman päätöksen kanssa.

Vs. kulttuurijohtaja ja musiikkiopiston rehtori ovat antaneet asiassa lausunnon kaupungin hallintosäännön 26 §:n 6 kohdan vastaisesti. Hallintosäännön mainitun kohdan mukaan kulttuuri- ja liikuntalautakunta edustaa kaupunkia ja käyttää kaupungin puhevaltaa tehtäväalueelleen kuuluvissa asioissa. Kaupunginhallitus ei ole kuullut kulttuuri- ja liikuntalautakuntaa, jonka toimialaan Suolahtisalin vuokraaminen on kuulunut koko sen toiminta-ajan.

Kaupunginjohtajan esityksessä ei ole huomioitu kaupungissa toimivia yhteisöjä Suolahtisalin käyttäjinä. Päätöksellä on evätty paikallisilta toimijoilta oikeus käyttää salia samoilla hinnoilla kuin miten toimitilat on kaupungissa muutoin hinnoiteltu. Suolahtisalin omistaja ei ole suostunut allekirjoittamaan sopimusta yhteistyö- ja käyttöoikeussopimuksen irtisanomisesta. Sopimus on irtisanottu yksipuolisesti ja lain vastaisesti. Vaihtoehtoja sopimuksen irtisanomiselle ei ole esitelty.

Suolahtisalin vuokraamiseen liittyvää vetoomusta ei ole käsitelty kaupunginhallituksen kokouksissa. Aloitteen käsittelyn osalta on rikottu kuntalain 1 §:n 1 momenttia sekä saman lain 22 ja 23 §:ää.

Kaupunki menettää Suolahtisalin yhteistyösopimukseen liittyvän vakuutuskorvauksen. Päätökseen on vaikuttanut kaupunginjohtajan ennakkواسenne Suolahtisalin sijaintiin. Sopimusasia olisi tullut käsitellä valtuustossa. Kaupunki kilpailee tilavuokrilla.

Lausunnot ja selitykset

Kaupunginhallitus on antanut lausunnon, jossa on esitetty muun ohella, että valitus on toimitettu hallinto-oikeuteen valitusajan jälkeen. Valitusta ei tule ottaa käsiteltäväksi. Toissijaisesti valitus on hylättävä. Virtasen oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus on hylättävä.

Virtanen on antanut selityksen, jonka mukaan valitus on saapunut ennen pöytäkirjan nähtävänä pitämisestä luetun määräajan päättymistä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus ei tutki valitusta siltä osin kuin se koskee sopimusten irtisanomisen lainmukaisuutta ja väitettyjä sopimusrikkomuksia.

Hallinto-oikeus tutkii valituksen muilta osin ja hylkää sen oikeudenkäyntikuluvaatimuksineen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Valituksenalaisessa päätöksessä ja kaupunginhallituksen päätöksessä 6.11.2023 (§ 414) on kysymys kaupungin yksipuolisesta tahdonilmaisusta, joka koskee Suolahtisalin käyttöoikeudesta luopumisen lisäksi eräiden yksityisoikeudellisten sopimusten irtisanomista. Päätöksillä ei ole toista sopijapuolta sitovasti ratkaistu sitä, onko kaupungilla oikeus irtisanoa sopimukset. Yksityisoikeudellisen sopimuksen osapuoli voi halutessaan panna sopimusta koskevan riita-asian vireille yleisessä tuomioistuimessa, ensi asteena käräjäoikeudessa. Sellaisten sopimusten irtisanomisen edellytysten tai mahdollisen sopimusrikkomuksen tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Pääasia

Kysymys valituksen tutkimisesta

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka

oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*) sekä kunnan jäsen.

Kuntalain 138 §:n mukaan kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Kuntalain 140 §:n 3 momentin mukaan kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Kaupunginhallituksen 18.12.2023 pitämästä kokouksesta laaditun pöytäkirjan mukaan pöytäkirja on pidetty nähtävänä kaupungin verkkosivuilla 20.12.2023 alkaen. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Näin on silloinkin, kun päätös on annettu tälle myös erikseen tiedoksi. Näin ollen Virtasen on katsottava saaneen tiedon valituksenalaisesta päätöksestä 27.12.2023, josta laskettavan 30 päivän määräajan viimeinen päivä on ollut 26.1.2024. Virtasen valitus on tullut vireille hallinto-oikeudessa 23.1.2024. Valitus on tehty määräajassa.

Asian valmistelumenettely

Kaupunginhallituksen toimivaltaan on kuulunut arvioida, pitääkö se asiassa suoritettua valmistelua riittävänä vai haluaako se palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi. Kaupunginhallituksen kokouksessa 6.11.2023 on tehty esitys, että esitettyä päätösehdotusta ei hyväksytä. Kaupunginhallitus on toimitetun äänestyksen jälkeen päättänyt hyväksyä kaupunginjohtajan pohjaesityksen. Virtasen esittämän perusteella ei voida todeta, että asian valmistelu olisi ollut sillä tavoin puutteellista, harhaanjohtavaa tai virheellistä, etteivät kaupunginhallituksen jäsenet olisi voineet ymmärtää päätösehdotuksen sisältöä ja merkitystä. Kaupunginhallituksen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä sen perusteella, mitä Virtanen on esittänyt asian valmistelusta.

Toimivaltainen viranomainen

Kuntalain 39 §:n 3 kohdan mukaan kunnanhallituksen tulee valvoa kunnan etua ja, jollei hallintosäännössä toisin määrätä, edustaa kuntaa ja käyttää sen puhevaltaa.

Kaupunginhallituksen päätöstä 6.11.2023 (§ 414) tehtäessä voimassa olleen Äänekosken kaupungin hallintosäännön 22 §:n 28 kohdan mukaan kaupunginhallitus edustaa kaupunkia ja käyttää kaupungin puhevaltaa.

Saman hallintosäännön 26 §:n 6 kohdan mukaan kulttuuri- ja liikuntalautakunta edustaa kaupunkia ja käyttää kaupungin puhevaltaa tehtäväalueelleen kuuluvissa asioissa.

Virtasen mukaan sopimusasia olisi tullut käsitellä valtuustossa ja päätöksenteko asiassa olisi oikeudellisesti edellyttänyt sitä, että ennen asian käsittelyä toimielimessä olisi varattu kulttuuri- ja liikuntalautakunnalle

tilaisuus tulla kuulluksi. Virtanen katsoo, että vs. kulttuurijohtaja ja musiikkiopiston rehtori ovat antaneet asiassa lausunnon lautakunnan toimivaltaa koskevan kaupungin hallintosäännön 26 §:n 6 kohdan vastaisesti.

Kaupunginhallituksen päätöksessä 6.11.2023 (§ 414) ei ole kysymys sellaisesta asiasta, joka kuuluisi kuntalain 14 §:n mukaan valtuuston yksinomaiseen toimivaltaan. Kuntalain 39 §:ää koskevien hallituksen esityksen (HE 268/2014 vp) perustelujen mukaan edustamiseen ja puhevallan käyttöön liittyvään kunnanhallituksen päätösvaltaan sisältyy myös oikeus tehdä kunnan puolesta sopimuksia ja muita oikeustoimia valtuuston hallintosäännössä päättämistä rajoissa. Tähän päätösvaltaan on katsottava kuuluvan myös päättäminen sopimusten irtisanomisesta. Äänekosken kaupungin hallintosäännössä ei ole määrätty, että esillä olevan kaltainen asia kuuluisi valtuuston päätettäväksi.

Kuntalaissa ei ole säädetty eikä kaupungin hallintosäännössä määrätty siitä, että lautakunnalle olisi varattava tilaisuus tulla kuulluksi ennen kuin kunnanhallitus voi tehdä päätöksen toimivaltaansa kuuluvassa asiassa. Virtasen mainitsema hallintosäännön määräys ei rajoita kaupunginhallituksen oikeutta pyytää selvitystä kaupungin viranhaltijoilta. Tällaisen selvityksen antamisessa ei ole kysymys kyseisessä määräyksessä tarkoitettusta kaupungin edustamisesta ja puhevallan käyttämisestä muussa kuin Äänekosken kaupungin viranomaisessa käsiteltävässä asiassa.

Muut valitusperusteet

Äänekosken ja Suolahden kaupungit sekä Sumiaisten kunta ovat 1.1.2007 alkaen yhdistyneet Äänekosken kaupungiksi. Valituksessa mainitussa aikaisemman kuntajakolain 19 §:ssä säädettiin lakkaavan kunnan omaisuuden sekä velkojen ja velvoitteiden siirtymisestä uudelle tai laajentuvalle kunnalle. Hallinto-oikeus toteaa, että Suolahden kaupungin omaisuuden, velkojen ja velvoitteiden siirtymistä kuntajaon muutoksessa nykyiselle Äänekosken kaupungille koskevat kysymykset eivät ole nyt ratkaistavina. Edellä mainitusta aikaisemman lain pykälästä ei voida johtaa sellaisia oikeusvaikutuksia, jotka olisivat rajoittaneet Äänekosken kaupunginhallituksen harkintavallan laajuutta sen päätöstä 6.11.2023 (§ 414) tehtäessä. Myöskään kaupunginhallituksen aikaisemmin 23.10.2023 tekemä päätös ei ole oikeudellisesti rajoittanut kaupunginhallitukselle asiassa kuulunutta toimivaltaa. Kaupunginhallitus on 6.11.2023 §:n 414 kohdalla päättänyt ainoastaan, että Äänekosken kaupunki luopuu Suolahtisalin käyttöoikeudesta ja irtisanoo päätöksessä mainitut sopimukset. Kaupungin kulttuuritilojen vuokralle antamiseen liittyvät kysymykset eivät siten tule tämän valitusasian käsittelyn yhteydessä arvioitaviksi.

Kunta päättää itsehallintonsa nojalla, miten se hoitaa itselleen ottamiaan kulttuuritehtäviä ja edistää niihin liittyviä tavoitteita. Tätä harkintavaltaa ei ole lailla rajoitettu valituksessa tarkoitettujen sidosryhmien etuihin liittyvillä perusteilla.

Valituksessa ei ole muutoinkaan esitetty mitään sellaista, jonka perusteella kaupunginhallitus olisi päätöksensä tehdessään ylittänyt toimivaltansa tai jonka perusteella päätös olisi muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeuden johtopäätös ja pääasian lopputulos

Kaupunginhallituksen päätökset eivät ole Virtasen esittämällä perusteella syntyneet virheellisessä järjestyksessä. Kaupunginhallituksen ei ole katsottava käyttäneen harkintavaltaansa muuhun tarkoitukseen kuin mihin se on ollut käytettävissä. Kaupunginhallituksen päätös ei ole valituksissa esitetyillä perusteilla muutoinkaan lainvastainen. Kunnallisvalitusta ei voida tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella. Valitus on siten hylättävä.

Oikeudenkäyntikulut

Kun valitus hylätään, Virtaselle ei ole määrättävä korvausta oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Tuomioistuinlaki 4 luku 1 §
Kuntalaki 1 § 2 momentti, 7 § 1 momentti ja 135 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § 1 ja 2 momentti

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijä Tuomas Mustalahti

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jussi-Pekka Lajunen, Marianne Kivistö ja Mika Paavilainen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös Matti Virtanen
sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa, laskutetaan myöhemmin
(Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuin-
maksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta)

Oikeudenkäyntimaksun määrittämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä
tavalla.

Jäljennös maksutta Äänekosken kaupunginhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti
ilmoitettava päätöksestä
sähköpostitse

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määrittämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun
määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun
määrittämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA
Puhelinnumero: 029 56 42210
Faksi: 029 56 42269
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa
puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen
paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitusaika luetaan siitä, kun ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan tai kuntayhtymän yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00 – 16.15